

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Pc/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201454  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321201454.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa Š. K., Z.. X.X.XXXX, B. P. XXXX, XXX XX Č., T. X. L.: XXX XX Q. XX, proti odporcom: 1/ I. F., Z.. XX.X.XXXX, B. P.. A. XXXX, XXX XX Č. a 2/ maloletému F. F., Z.. XX.X.XXXX, bytom u matky, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľa, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 20.5.2021, odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.5.2021 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie navrhovateľa zo dňa 19.5.2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o zapretie otcovstva.

2. Nakoľko podanie navrhovateľa nespĺňalo predpísané náležitosti v zmysle ustanovení Civilného mimosporového poriadku, súd navrhovateľa uznesením č. k. 8Pc/7/2021-9 zo dňa 11.10.2021 vyzval k odstráneniu jeho väd pod sankciou odmietnutia podania a zároveň ho poučil o tom, ako má vady odstrániť.

3. Na uvedenú výzvu súdu reagoval navrhovateľ podaním zo dňa 25.10.2021, ktorým doplnil svoj návrh v časti označenia účastníkov konania a opätovne požiadal o test DNA a určenie, či je otec maloletého, nakoľko o tom má pochybnosti. Rozhodujúce skutkové tvrdenia k uplatnenému nároku však nedoplnil a okrem komunikácie s odporkyňou v rade 1/ prostredníctvom sms správ nepripojil a ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloby, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Po opakovanom preskúmaní návrhu na začatie konania a vyhodnotení jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu v celom rozsahu odstránené, súd dospel k záveru, že o návrhu navrhovateľa nemožno ďalej konať a rozhodovať. Návrh na začatie konania zostal neúplný, naďalej v ňom absentujú podstatné náležitosti ustanovené v § 25 a § 26 CMP, na doplnenie ktorých bol navrhovateľ súdom riadne vyzvaný. Naďalej chýbajú rozhodujúce skutkové tvrdenia k predmetu konania. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil len tým, že má pochybnosti o tom, že maloletý F. F.I. je jeho synom a preto žiada o testy DNA, aby si bol istý, čo však nie je možné považovať za riadne odôvodnenie návrhu a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Navrhovateľ k návrhu pripojil len sms komunikáciu s odporkyňou v rade 1/, žiadne ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nepripojil, a ani neoznačil. V návrhu naďalej absentuje i jednoznačný, určitý a zároveň vykonateľný rozsudový návrh. Súdu tak nie je zrejmé, ako konkrétne má v danej veci rozhodnúť. Navrhovateľ žiada o vykonanie testu DNA a určenie, či je otcom maloletého. V danom prípade je však navrhovateľ ako otec maloletého dieťaťa už zapísaný, otcovstvo teda bolo určené. V takom prípade je možné domáhať sa len zapretia otcovstva. Rozsudový návrh (petit) musí byť uvedený tak, aby bol určitý, jasný, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný, musí z neho jednoznačne vyplývať, ako navrhovateľ požaduje vo veci samej rozhodnúť. Je preto nevyhnutné uviesť jeho doslovný výrok, a to tak, aby bol zrozumiteľný, určitý a zároveň vykonateľný. Aj napriek tomu, že ide o konanie upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ide o konanie návrhové. Vzhľadom k uvedenému je súd takýmto návrhom viazaný, čo znamená, že ho nemôže zostavovať namiesto navrhovateľa sám ani ho prekročiť a prisúdiť viac, než čoho sa navrhovateľ domáha. Návrh na začatie konania (a tiež petit návrhu) musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom konania zrejmé, o čom sa koná a rozhoduje. Keďže v danom prípade navrhovateľ v zmysle výzvy súdu svoje podanie neopravil a nedoplnil v požadovanom rozsahu a súd ustálil, že neúplnosť podania spočívajúca v absencii náležitostí návrhu na začatie konania, ktoré nielen súd, ale i samotný zákon, považuje za podstatné, vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, postupujúc podľa § 129 ods. 3 CSP podanie navrhovateľa odmietol.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. CMP v časti upravujúcej konania vo veciach určenia rodičovstva, kam patrí aj konanie o určenie, či zapretie otcovstva, inak neustanovuje. V danom prípade neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 53 CMP. Zároveň súd nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle ust. § 54, § 55 CMP. Súd preto vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. b/ a m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.