

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/140/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010191
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721010191.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného S. K., nar. XX.XX.XXXX v A., stíhaného pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 6. apríla 2022, o odvolaní okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/26/2021 zo dňa 28.10.2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/26/2021 zo dňa 28.10.2021 v celom výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného S. K., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. N. XX/XX, podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. , § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, veta pred čiarkou, ods. 2 Tr. zák., § 57 ods. 1 Tr. zák. zároveň obžalovanému ukladá p e ň a ž n ý t r e s t vo výške 1.000,- (tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1(jedného) mesiaca.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 7 Tr. zák., súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/51/2019 zo dňa 31.05.2021, právoplatného dňa 16.06.2021, ktorým bol obžalovanému S. K. uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výške 1.000,- Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/26/2021 zo dňa 28.10.2021 týmto rozhodnutím nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 1T/26/2021 zo dňa 28.10.2021 bol obžalovaný S. K. uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 04.07.2020 v čase o 12.50 hod. viedol ako vodič motocykel zn. I. XXX G D., ev. č. A po ceste číslo X./XXXX v smere jazdy od obce A. do obce H., pričom pri prejazde pravotočivej zákruty neprispôbil rýchlosť svojej jazdy svojim schopnostiam, v dôsledku čoho prešiel s motocyklom mimo vozovku, kde z motocykla spadol a spôsobil si tak zranenia a následne po nehode sa snažil z miesta nehody pešo uniknúť preč, v čom mu zabránila hliadka OO PZ A., ktorou bol ako vodič motocykla vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške na zistenie alkoholu v organizme prístrojom O. XXXX plus, ev. č. O pričom túto dychovú skúšku odmietol a taktiež sa odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie a zároveň v uvedený deň ako vodič viedol tento motocykel aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/78/2016 zo dňa 07.06.2017, právoplatným dňa 24.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/99/2017 uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorý trest zákazu činnosti plynul od 24.10.2017 do 24.10.2020. Za to okresný súd obžalovanému S. K. uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov „nepodmienečne“. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. okresný súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/51/2019 zo dňa 31.05.2021, právoplatného dňa 16.06.2021, ktorým bol obžalovanému S. K. uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výške 1.000,- Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere dvoch rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote v neprospech obžalovaného odvolanie okresný prokurátor, a to čo do výroku o treste. Prokurátor okresnej prokuratúry v prvom rade v dôvodoch podaného odvolania poukázal na zmatečnosť uloženého trestu odňatia slobody, keď napadnutým rozsudkom súd uložil trest v trvaní 6 mesiacov „nepodmienečne“ a tento zároveň podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Tiež poukázal na to, že pri ukladaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu súd opomenul aplikovať aj ust. § 61 ods. 3 Tr. zák., na základe ktorého ukladal trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby. Ďalší rozpor okresný prokurátor vzhliadol v odôvodnení napadnutého rozsudku na strane 5, kde súd v ods. 4 uvádza, že obžalovanému nepriťažovala okolnosť spáchania viacerých trestných činov. Pravdepodobne sa jedná o písarsku chybu a súd mal na mysli, že obžalovanému práve táto okolnosť priťažovala. V samotných dôvodoch odvolania okresný prokurátor uviedol, že je toho názoru, že výmera uloženého trestu, za predpokladu, že sa jedná o podmiennečný trest odňatia slobody, nie je zákonná a primeraná. Takto uložený trest nespĺňa ani preventívny, ani represívny účel a nerešpektuje základné zásady ukladania trestov upravené v § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Súd nedostatočne zohľadnil pri určení výmery podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody spôsob spáchania činu, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Vo vzťahu k hodnoteniu povahy spáchaného trestného činu poukázal na tú skutočnosť, že súd ukladal trest ako súhrnný a úhrnný za viacčinný súbeh trestných činov a svojím rozhodnutím zrušil výrok o treste Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/51/2019. Podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní, ako ho uložil okresný súd napadnutým rozsudkom, nepovažuje za primeraný, vzhľadom na povahu trestnej činnosti, skutočnosť, že sa jedná o ukládanie trestu pre dva skutky, ako aj tú skutočnosť, že u obvineného S. K., s poukazom na predchádzajúce odsúdenie, konkrétne Okresným súdom Zvolen sp.zn. 3T/78/2016, sa jedná o špeciálnu recidívu k trestnému činu podľa § 289 Tr. zák. Aj keď táto konkrétna skutočnosť vzhľadom na zahľadanie odsúdenia nezakladá obžalovanému priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., na túto skutočnosť je potrebné prihliadať s poukazom na § 34 ods. 4 Tr. zák. Prokurátor tiež poukázal na, podľa jeho názoru, nedostatočný postup súdu, keď pri ukladaní súhrnného trestu sa na hlavnom pojednávaní oboznámil postupom podľa § 269 Tr. por., teda prečítaním, s rozhodnutím o predchádzajúcom odsúdení obžalovaného, t.j. rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/51/2019. Aj tento nedostatok v postupe súdu, mohol prispieť k neprimerane nízkemu ukladaniu trestu zo strany súdu. Podmiennečný trest uložený okresným súdom v konaní sp.zn. 1T/26/2021 sa

javí neprimerane nízky aj s ohľadom na trestný rozkaz, vydaný v danej trestnej veci, ktorým súd pôvodne ukladal trest odňatia slobody podstatne vyšší, a to v trvaní 14 mesiacov podmiennečne, odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Prokurátor nepovažuje tú skutočnosť, že sa obžalovaný ku skutku doznal na hlavnom pojednávaní, pričom počas celého prípravného konania vinu popieral, a aj proti trestnému rozkazu podal odpor z dôvodu popierania svojej viny, za takú skutočnosť, ktorá ako poľahčujúca okolnosť u obžalovaného podľa § 36 písm. l) Tr. zák. odôvodňuje tak značne rozdielne ukladanie trestu vo vzťahu k podmiennečnému trestu odňatia slobody oproti trestnému rozkazu, ktorý bol po podaní odporu tak zo strany prokurátora, ako aj obžalovaného, zrušený. Prokurátor dáva tiež na uváženie správnosť postupu súdu, keď pri osobe obžalovaného neprihliadol na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. Súd na odsúdenie pod bodom 1/ odpisu registra trestov, teda odsúdenie súdom Passau, neprihliadol, vzhľadom na povahu predchádzajúceho odsúdenia. V tejto súvislosti prokurátor uviedol, že nepovažuje za postačujúce poukázať len na časový odstup, uplynutý od daného rozhodnutia. Taktiež nie je zrejmé, či bol trest uložený súdom Passau vykonaný. Prokurátor je toho názoru, že u obžalovaného bolo potrebné prihliadnuť aj na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. Po zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. potom v rozhrane trestnej sadzby trestu odňatia slobody predstavuje výmeru od osem mesiacov do dvoch rokov. Je teda zrejmé, že trest ukladaný súdom v trvaní šesť mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov, je trestom uloženým pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby. V závere dôvodov podaného odvolania okresný prokurátor navrhol, aby bol trest ukladaný pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. s použitím § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. ako trest súhrnný a úhrnný v trvaní 16 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/51/2019 zo dňa 31.05.2021, právoplatného dňa 16.06.2021. Voči uloženému trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov prokurátor námietky nevzniesol, avšak poukázal na opomenutie ust. § 61 ods. 3 Tr. zák.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zrušiť odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku o treste a teda, aby krajský súd rozhodol sám a obžalovanému uložil prísnejší trest tak, ako je uvedený v odôvodnení podaného odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí poukázal na to, že v posudzovanom prípade ide jednoznačne vo výroku o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody o písársku chybu, znamenajúcu rozpor medzi vyhláseným rozsudkom a písomným vyhotovením rozsudku. V zápisnici z hlavného pojednávania okresného súdu zo dňa 28.10.2021 je výrok o spôsobe výkonu trestu správny. Navrhol teda, aby verejné zasadnutie bolo odročené a spis vrátený súdu prvého stupňa na vydanie opravného uznesenia v naznačenom smere, alternatívne, aby odvolací súd zrušil výrok o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody s tým, aby krajský súd rozhodol sám o podmiennečnom odklade tohto výkonu trestu a v ostatnej časti odvolanie prokurátora zamietol. Pokiaľ ide o súhrnný trest, v tejto súvislosti poukázal na to, že tento je oproti predchádzajúcemu trestu, ktorý bol trestom peňažným, prísnejším trestom, pretože trest odňatia slobody oproti peňažnému trestu nepochybne takým je.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe podaného odvolania okresného prokurátora zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému okresný prokurátor podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré odvolaním vytýkané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora bolo podané dôvodne.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného S. K., ktorým bol uznaný za vinného zo skutku napadnutého rozsudku, právne kvalifikovaného ako prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., že spáchanie skutku uvedeného v obžalobe nepopiera. Okresný súd za súhlasu okresnej prokuratúry podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Krajský súd preskúmajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste dospel k záveru, že tento výrok trpí tak formálnymi ako aj vecnými nedostatkami, preto odvolací súd pristúpil k zrušeniu odvolaním

napadnutého rozhodnutia v celom výroku o treste a o treste pre obžalovaného rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám.

Krajský súd na rozdiel od okresného súdu má za to, že v danom prípade trest uložený obžalovanému v trvaní šesť mesiacov je nedostatočný na to, aby u obžalovaného nenaplnil svoj účel.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Trestný zákon v sankcii ust. § 348 ods. 1 Tr. zák. umožňuje jeho páchatelovi uloženie trestu odňatia slobody až na dva roky. Naproti tomu Trestný zákon v sankcii podľa ust. § 289 ods. 2 Tr. zák. umožňuje páchatela potrestať trestom odňatia slobody až na jeden rok. Keďže krajský súd sa nestotožnil s názorom okresného súdu, že na nápravu obžalovaného postačuje podmienený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, krajský súd aplikujúc § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l) Tr. zák. (obžalovaný nepopieral spáchanie skutku), § 37 písm. h) Tr. zák. (obžalovaný spáchal viac trestných činov), podľa zásad na uloženie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., teda za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov a v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému S. K. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého mu v zmysle § 49 ods. ods. 1 písm. a) Tr. por. podmienčne odložil a v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Takto uložený trest zabezpečí v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie a takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov. V danom prípade ide o osobu v minulosti opakovane súdne potrestanú. Obžalovaný si sám musí dôsledne uvedomiť, že v prípade opakovania trestnej činnosti, a to najmä obdobnej trestnej činnosti, ako je to v súdenom prípade, musí byť súdom postihnutý nepochybne prísnejšie.

Keďže trest bol ukladaný aj ako trest súhrnný k trestu z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/51/2019 zo dňa 31.05.2021, právoplatného dňa 16.06.2021, ktorým bol obžalovanému S. K. uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výške 1.000,- Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dvoch) rokov, odvolací súd podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, veta pred čiarkou, ods. 2 Tr. zák., § 57 ods. 1 Tr. zák. zároveň obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 1.000,- (tisíc) Eur, ktorý už bol obžalovaným vykonaný, a ktorý sa v zmysle § 56 ods. 4 Tr. zák. započítava do peňažného trestu uloženého týmto rozhodnutím. Uloženiu peňažného trestu a súčasne uloženiu podmieneného trestu odňatia slobody v danom prípade nebránilo ustanovenie § 34 ods. 7 Tr. zák., zvlášť v situácii keď obžalovaný z trestu uloženého rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/51/2019 zo dňa 31.05.2021, právoplatného dňa 16.06.2021, nevykonal celý trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere dvoch rokov. V zmysle § 57 ods. 3 Tr. por. odvolací súd len formálne ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca, nakoľko ako už bolo uvedené vykonaný peňažný trest sa započítava do nového peňažného trestu. Zároveň krajský súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov, aplikujúc § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., keďže odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený.

V neposlednom rade, keďže bol odvolacím súdom ukladaný súhrnný trest, odvolací súd vyslovil, že podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/51/2019 zo dňa 31.05.2021, právoplatného dňa 16.06.2021, ktorým bol obžalovanému S. K. uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výške 1.000,- Eur a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dvoch) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vo zvyšných častiach zostal rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/26/2021 zo dňa 28.10.2021 týmto rozhodnutím nedotknutý.

Takýmto rozhodnutím došlo zo strany odvolacieho súdu aj odstráneniu prokurátorom vytýkaného nedostatku, keď zjavnou chybou pri vyhotovovaní písomného rozsudku bolo vo výroku rozhodnutia okresného súdu uvedené, že bol obžalovanému uložený trest v trvaní 6 mesiacov „nepodmienečne“ a tento zároveň podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Návrh prokurátora okresnej prokuratúry, aby bol trest ukladaný pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. s použitím § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. ako trest súhrnný a úhrnný v trvaní 16 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6T/51/2019 zo dňa 31.05.2021, právoplatného dňa 16.06.2021, nebol dôvodný. Krajský súd na rozdiel od prokurátora okresnej prokuratúry má za to, že uložený trest vo výmere osem mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov je primeraný všetkým okolnostiam prípadu, na ktoré bol súd pri úvahách o druhu a výmere trestu povinný prihliadnuť.

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou prokurátora, že obžalovanému by mala byť pričítaná aj priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keď bolo poukazované na odpisu registra trestov, teda odsúdenie súdom v Passau. Krajský súd v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že toto odsúdenie nie je možné poňať ako priťažujúcu okolnosť, nakoľko sa jedná o odsúdenie z roku 1997, teda pred viac ako 20 rokmi. Súd má možnosť podľa povahy predchádzajúcej veci na takúto priťažujúcu okolnosť neprihliadať.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku rozsudku z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní okresného prokurátora, považujúc ho za dôvodné, rozhodol pomerom hlasov 3:0 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.