

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010049  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218010049.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. júna 2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný G. G. N. Ž. G. C., nar. XX. XX. XXXX Y. J., trvale bytom  
R. P. XXX/XXX, R.,

je vinný, že

- ako otec maloletej Y. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky Y. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J.. S.. P. XXX/XX, Y. F., ktorej otcovstvo uznal dňa 20. 04. 2004 na Okresnom súde vo Svidníku, číslo konania 1Pd 2/04 si v meste Veľký Krtíš a inde počnúc od 20. 04. 2004 do súčasnej doby riadne neplnil svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši pod č. k. 12P/43/2016-51 zo dňa 20. 09. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 10. 2016, na základe ktorého je povinný počnúc dňom 08. 07. 2016 prispievať na výživu maloletej Y. O. sumou 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a výživné od narodenia dieťaťa do doby rozhodnutia súdu, ktoré bolo v tomto trestnom konaní určené ako posúdenie predbežnej otázky v zmysle § 7 Tr. por. vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa od 20. 04. 2004 do 08. 07. 2016, čím na zameškanom výživnom za obdobie od 20. 04. 2004 do súčasnosti dlhuje sumu 4.211,47 Eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 18 písm. b) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu  
e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

p o d m i e n

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 4.211,47 Eur.

#### o d ŏ v o d n e n i e :

Dňa 26. 02. 2018 podal na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného G. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní ospravedlnil a písomne uviedol, že je možno otcom. K zblíženiu došlo keď opúšťal detský domov. Teraz má novú rodinu a živí 5 detí. Nie je mu jedno, že dcéra je bez otca. Nedokáže zaplatiť celý dlh, chce splácať po 50,- Eur mesačne.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o trestnom oznámení, tabuľkou plnenia vyživovacej povinnosti, výzvou na zaplatenie, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 12P/43/16, rodnými listami maloletej Y. O., Rozhodnutím ÚPSVaR Veľký Krtíš, správami od exekútora, sociálnej poisťovne a zamestnávateľov, uznaním otcovstva, výpisom z evidencie priestupkov a odpisom z registra trestov

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 12P/43/16 zo dňa 20. 09. 2016 zaviazaný platiť výživné na dcéru Y. O. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa. Obžalovaný uznal otcovstvo k maloletej dňa 20. 04. 2004 na Okresnom súde vo Svidníku sp. zn. 1Pd 2/04. Obžalovaný si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, pričom súd vychádzal z ustanovení § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, z ktorého je zrejmé, že plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov. Súd považuje za preukázané, že obžalovaný za celý čas zaplatil na výživnom len sumu 37,13 Eur. V rámci posúdenia predbežnej otázky bolo ustálené, že obžalovaný dlhuje od 20. 04. 2004 (keď uznal otcovstvo) sumu 4 211,47 Eur. Súd zistil, že obžalovaný býval v minulosti zamestnaný či už priamo v pracovnom pomere a aj na dohodu. Jeho pracovné pomery končili z rôznych dôvodov- porušovaním pracovnej disciplíny, nedostatkom zákaziek a aj zrušením firmy. Podľa názoru súdu je a bolo od samého počiatku v možnostiach obžalovaného popri vyživovaní detí v rodine prispievať aj na výživu dcéry Y. minimálnym výživným. Na základe uvedeného má súd preukázané, že obžalovaný sa úmyselným konaním a vlastnou nezodpovednosťou dostal do stavu, keď neplatil riadne výživné na svoju dcéru. Súd sa stotožnil. Že konanie obžalovaného trvalo po dlhší čas, praktický od uznania otcovstva, teda čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatela. Súd prihliadal aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Súd nezistil u obžalovaného žiadne priťažujúce okolnosti. Obžalovaný sa priznal a skutok oľutoval. Nedopustil sa žiadnych priestupkov. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že bol síce raz súdne trestaný, ale osvedčil sa a hľadá sa naň ako by nebol odsúdený, preto na odsúdenie súd prihliadnuť nemohol a uznal, že vedie riadny život. Súd tak zistil 2 poľahčujúce okolnosti a postupoval podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností znížil hornú hranicu zákonnej sadzby podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. (od 1 do 5 rokov) o 1/3 a mohol tak uložiť trest v rozmedzí 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov. S prihliadnutím na osobu páchatela, spôsob spáchania činu, jeho následkov, pohnútky, jeho pomerov a možnosť nápravy súd uložil trest v dolnej hranici trestnej sadzby a obžalovanému uložil trest odňatia slobody na jeden rok. S prihliadnutím na osobu páchatela, jeho doterajší život a prostredie súd dospel k názoru, že na nápravu obžalovaného nie je nutný nepodmienečný trest odňatia slobody, ale v súlade s § 49 ods. 1 a § 50 Tr. zák. obžalovanému podmienečne odložil výkon trestu na skúšobnú dobu dvoch rokov. Zároveň podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. mu uložil aj povinnosť zaplatiť k rukám matky maloletej Y. dlžné výživné vo výške 4 211,47 Eur.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).