

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122201482
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122201482.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. V., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky B. V. Y., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom M. XXX, a otca R.. Y. V., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom O. XXXX/XX, B., t.č. bytom XX. októbra XX, G., právne zastúpeného Mgr. Michalom Onuferom, advokátom so sídlom Františkánska 2, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (otec dieťaťa) svojim návrhom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozšíri a zmení jeho styk s maloletým Y. tak, že v rámci prvého variantu petitu bude mať otec právo stretávať sa s maloletým Y. každý páry víkend v čase od piatku od 14.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý páry týždeň v čase od pondelka od 14.00 hod. do utorka do 18.00 hod., každý nepáry týždeň v čase od stredy od 14.00 hod. do štvrtka 18.40 hod., s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je v prípade predškolského / školského vyučovania, materská škola / škola, ktorú dieťa aktuálne navštevuje, prípadne zariadenie mimoškolskej aktivity, ktoré dieťa aktuálne navštevuje. V ostatných prípadoch je miestom odovzdania a prevzatia trvalé bydlisko matky; v rámci druhého variantu petitu bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým Y. každý páry víkend v čase od soboty od 08.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý páry týždeň v čase od pondelka od 14.00 hod. do stredy do 18.40 hod., každý nepáry týždeň v čase od štvrtka 14.00 hod. do soboty 09.00 hod., s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je v prípade predškolského / školského vyučovania, materská škola / škola, ktorú dieťa aktuálne navštevuje, prípadne zariadenie mimoškolskej aktivity, ktoré dieťa aktuálne navštevuje. V ostatných prípadoch je miestom odovzdania a prevzatia trvalé bydlisko matky. Čas 18.40 hod. je určený kvôli časom autobusového spojenia. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým Y. v dňoch: od 02.07. od 08.00 hod. do 10.07. do 09.00 hod., od 25.07. od 08.00 hod. do 07.08. do 09.00 hod., od 22.08. od 08.00 hod. do 28.08. do 09.00 hod., počas zimných prázdnin bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým Y. v dňoch: od 23.12. od 08.00 hod. do 28.12. do 09.00 hod. v párnom roku, od 28.12. od 08.00 hod. do 01.01. do 09.00 hod. v nepárnym roku s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je trvalé bydlisko matky. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/52/2020 o rozvode bol maloletý Y. zverený na čas po rozvode matke, s tým, že otec je oprávnený sa s ním stretávať každý páry víkend v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Matka v tomto konaní potvrdila, že vzťah medzi otcom a Y. hodnotí ako veľmi dobrý. Poukázal na to, že reálny stav je taký, že vzťah otca a syna sa ešte zlepšil a upevnil. Otec organizuje so synom rôzne programy, ktoré syn má rád a teší sa z nich. Cestujú spolu na rôzne výlety. Otec vedie syna k tomu, aby bol rozhladený, nebál sa nových vecí. Chodí s ním do trampolínových centier. Naplno sa v rámci stanoveného času pre styk synovi venuje. Otec poukázal taktiež na to, že majú so synom veľa spoločných záľub. Matka neprejavuje žiadne pochybnosti o tom, že by u otca nebolo o syna dobre postarané. Práve naopak. Matka však nie je veľmi aktívny typ a v M. má obmedzené možnosti syn vykonávať svoje záľuby, keď

je s ňou. Matka často narúša organizovanie programu otca so synom. Otec je v tomto úplne závislý na rozhodnutí matky, keďže má súdom stanovený styk iba cez víkendy. Otec trávil so synom celé mesiace v priemere 10 až 15 dní mimo stanovených časov rozhodnutím súdu. Problémom však je, že s matkou je často ťažké sa dohodnúť. Matka začala stretávanie sa otca so synom mimo času určeného súdom viac obmedzovať, takže syn s otcom trávi asi 8 až 10 dní v mesiaci navyše, teda nad rámec súdom upraveného styku. Uviedol, že vedie stabilný a usporiadaný život, riadne pracuje a chce byť zapojený do výchovy syna, takže chce s ním tráviť čo najviac času. V rozvodovom konaní nebol upravený jeho styk so synom počas letných a zimných prázdnin. Vzhľadom k tomu chce upraviť tieto prázdniny neodkladným opatrením. V blízkej budúcnosti zvažuje podanie návrhu na striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko na výkon tejto spĺňa všetky predpoklady.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom návrhu otca, správou zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 31.03.2022, ako aj s obsahom rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/52/2020-86 zo dňa 21.05.2021, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 31.03.2022 bolo súdom zistené, že dňa 24.03.2022 boli u oboch rodičov prešetrené pomery. Matka uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, vidí priestor pre zmenu úpravy styku počas sviatkov a prázdnin, ale až v riadnom konaní. Už v rámci rozvodového konania mohol mať otec upravený styk so synom aj počas prázdnin a sviatkov, ale v tomto smere nepredložil žiaden návrh. Matka uviedla, že dieťa dáva otcovi aj nad rámec rozhodnutia súdu, preto nevidí dôvod, prečo si podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Zväčša v pondelok vodí otec dieťa do materskej školy a z materskej školy ho aj vyzdvihuje, lebo ho otec prihlásil na angličtinu, kde ho bráva. Počas víkendu máva maloletého až do pondelka rána. Matka uviedla, že keď má otec v práci voľno, aj počas týždňa, v ktorom nemá maloletého cez víkend, požiada ju o to, aby nerobila prieky a dieťa mal v tom týždni na poobedie a niekedy aj jednu noc prespať. Poukázala na to, že od otca maloletý prichádza iný, oslovuje ju menou B., nie mama, objavuje sa komunikácia o tiketoch, otec ho bráva na futbal, kde si podáva tikety a maloletý Y. chodí od neho precitlivený. S maloletým navštevuje aj starých rodičov v B.. Otec syna berie ako seberovného, komunikuje s ním o veciach, ktoré by dieťa v jeho veku nemuselo a nemalo ani vedieť. Potvrdila, že syn má otca rád, majú vytvorený pekný vzťah. Styk otca s maloletým počas týždňa však nie je dobrý, a to kvôli dochádzke do materskej školy. Otec dochádzku dieťaťa do materskej školy podceňuje, nepovažuje to za dôležité. Na letných prázdninách má však záujem s otcom sa dohodnúť v prípade, že by chcel syna zobrať na dovolenku a podobne. Matka žije s maloletým v rodinnom dome. Maloletý Y. má X rokov a navštevuje MŠ v M.. Maloletý pri neformálnom pohovore uviedol, že lepšie mu je doma, ale aj do škôlky chodí rád. Od otca dostal korčule na Ježiška, rád sa korčuľuje, pozerá rozprávky a hrá sa s autíčkami. Dieťa bolo vhodne a čisto oblečené. Otec dieťaťa pri šetrení uviedol, že trvá na podanom návrhu. Aktuálne potvrdil, že sa s dieťaťom stretáva každý druhý víkend od piatku do nedele, ako má upravené rozhodnutím súdu. Matka mu maloletého dávala aj nad rámec rozhodnutia, ale poslednú dobu je mu to zamedzované. Uviedol, že syna máva každý druhý víkend, každý pondelok poobede. Ďalej uviedol, že nad rámec rozhodnutia ho mal 21.03.2022 od 15.30 hod. do utorka rána, kedy ho doviedol o 06.45 hod. do materskej školy. Najbližšie bude so synom počas víkendu od 25.03.2022 do nedele. Cez letné prázdniny chce upraviť styk podľa návrhu. Minulý rok mal syna podľa dohody rodičov posledný júlový týždeň a prvý augustový týždeň. Vianoce trávil s matkou a u neho bol od 29.12.2021 do 02.01.2022. Otec potvrdil skutočnosť, že s matkou dieťaťa komunikujú. Otec býva v dvojizbovom byte, kde má k dispozícii jednu izbu. Druhú obýva iná podnájomníčka. Spoločne užívajú kuchyňu a príslušenstvo bytu. Uviedol, že postupne by chcel riešiť vlastné bývanie. Zo záveru správy vyplynulo, že otec sa so synom pravidelne stretáva, a to aj nad rámec rozhodnutia súdu. Rodičia spolu komunikujú a nad rámec rozhodnutia sa vedú o styku otca s maloletým dohodnúť. Maloletý Y. má rád oboch rodičov. Kolízny opatrovník prešetrením nezistil naliehavosť prípadu, pre ktorý by súd by mal návrhu otca vyhovieť. Tento doporučil zamietnuť.

4. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/52/2020-86 vyplynulo, že v rámci rozvodového konania bol upravený styk otca s maloletým Y. na každý páry víkend v čase od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod..

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

6. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods.1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť

až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

11. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu riadne ohľadne maloletého komunikujú, styk otca s maloletým Y. sa realizuje i nad rámec rozhodnutia o úprave styku v rozvodovom konaní, a to po vzájomnej dohode rodičov. Uvedená skutočnosť bola potvrdená pri šetrení kolízneho opatrovníka, ktorý prešetril pomery na strane obidvoch rodičov a zistil horeuvedenú skutočnosť. Doposiaľ vykonaným dokazovaním teda mal súd za preukázané, že v prípade tejto veci nie je potrebný okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom na súčasnú situáciu v rodine nie je ohrozený žiadnym spôsobom zdravý rast a vývoj maloletého dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by bola dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia, a preto návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.