

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Csp/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917204479
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917204479.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária, ECKER - KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina U. X-CX, XXX XX U., proti žalovanému Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX W., t.č. U. XX, XXX 06 Bratislava v konaní o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 09.03.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia žalovanej sumy 70,70 Eur s príslušenstvom a trovami konania.
2. Dňa 24.03.2017 bol vo veci vydaný platobný rozkaz pod č.k. 2Csp/115/2017-9, ktorý bol uznesením č.k. 2Csp/115/2017-15, zo dňa 21.06.2017 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.
3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 09.03.2017, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.04.2016, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 12.05.2016, podacím poštovým hárkom, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov a zistil tento skutkový stav veci.
4. Žalovaná sama vytvorila podmienky preto, aby žalobca požadoval od nej zaplatenie úhrady v sume 70,70 Eur, a to tým, že dňa 08.04.2016 v čase o 15.47 hod na linke 78, č. voza 2218 na úseku zastávok M.Mela a Solivárska v Bratislave, sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Na základe tejto skutočnosti sa žalobca podanou žalobou na tunajší súd dňa 09.03.2017 domáhal zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom a trovami konania.
5. Žalovanej bola doručovaná žaloba s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach v zmysle ust. § 116 CSP nakoľko šetrením bolo zistené, že žalovaná je dlhodobo na neznámom mieste. Následne jej bolo doručované predvolanie na pojednávanie na deň 23.01.2018 na čo žalovaná reagovala podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 18.01.2018 v ktorom uviedla, že po prvýkrát prevzala do vlastných rúk pokutu za nezaplatenie cestového lístka až 20.12.2017 spolu s predvolaním na súdne pojednávanie. Do tohto času nebola ani raz oboznámená s konaním vedeným proti jej osobe, pretože v mieste trvalého bydliska uvedeného na občianskom preukaze sa s pohnutých a zložitých rodinných dôvodov nevyskytovala už od roku 2016. Miestom pobytu bola a aj v súčasnosti je U. G. W. U. XX. Z uvedeného dôvodu ani jeden list, resp. pokus o zmier k žalovanej až do 20.12.2017 sa nedostal. Žalovaná si je vedomá svojho prehrešku, t.j. cestovania bez platného cestovného lístka a následného nezaplatenia udelenej pokuty. Keďže je momentálne

žiačkou strednej školy a nemá trvalý pracovný pomer, navrhuje preto, aby bol zriadený splátkový kalendár, aby mohla predmetnú vec zaplatiť.

6. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnenému záveru:

7. Podľa § 11 písm. d/ zák. č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave cestujúci je povinný po nastúpení do vozidla MHD zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 4), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

8. Podľa § 9 písm. b/ zák. č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné úhrady (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

9. Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je 100-násobok.

10. Podľa § 46b ods. 2 písm. a/ zák. č. 164/1996 Zb. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla a ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a vystupovaní dráhového vozidla.

11. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalovaný dlhuje žalobcovi žalovanú sumu. Ako to vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, žalovaná dňa 08.04.2016 v čase o 15.47 hod. na linke č. 78, č. voza 2218 na úseku zastávok M. Mela a Solivárska v Bratislave, sa nepreukázala platným cestovným lístkom. V zmysle zák. č. 168/1996 Zb. žalovaná vytvorila podmienky pre to, aby žalobca požadoval od nej zaplatenie sumy 70,70 Eur z titulu postihu v sume 70,- Eur a cestovného v sume 0,70 Eur, t.j. spolu 70,70 Eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

13. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa ust. § 263 ods. 1 ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta .

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP a strane žalobcu, nakoľko bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.