

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Pc/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217206510
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217206510.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa A. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., t. č. ÚVTOS Želiezovce, právne zastúpený splnomocneným zástupcom Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, matky D.Ž. N., D.. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U. a maloletého dieťaťa D.W. N., D.. XX. XX. XXXX, N. U. XXX, XXX XX, U., zastúpeného kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Veľký Krtíš, o návrhu na zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že A. N., nar. XX. XX. XXXX n i e j e otcom maloletej D. N., D.. XX. XX. XXXX z matky D. N., D.. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.12.2017 sa navrhovateľ domáhal zapretia otcovstva voči matke a maloletému dieťaťu. Uviedol, že s matkou maloletého sú manželia od 11.04.2012, z ktorého manželstva sa narodili už 4 deti, ktorých otcom nie je navrhovateľ. Ku maloletému D. a O. N. úspešne zaprel otcovstvo v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš, sp. zn. 7Pc 24/2017 a 11Pc 3/2017. Ďalej uviedol, že v rozhodnom čase pre počatie mal. D. bol vo výkone trestu, ktorý vykonával od 08.09.2015 až doposiaľ. Matka pritom nepoprela vzťah s iným mužom, z ktorého pochádza maloleté dieťa, preto nemôže byť otcom mal. D. N..

2. Matka a kolízny opatrovník ÚPSVaR Veľký Krtíš sa k návrhu zo dňa 08.12.2017 písomne nevyjadrili.

3. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 20.04.2018 a 08.06.2018. Navrhovateľ ani matka maloletej sa na pojednávanie neustanovili. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Matka sa na nariadené pojednávanie bez ospravedlnenia neustanovila, hoci bola riadne predvolaná. Účastníci boli nečinní, preto súd v súlade s § 31 CMP pokračoval v konaní.

4. Na pojednávaní dňa 20.04.2018 a dňa 08.06.2018 právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že navrhovateľ v rozhodnom čase pre počatie dieťaťa vykonával trest odňatia slobody kontinuálne od roku 2015 v ÚVTOS Želiezovce. V tejto dobe nebol nikým navštívený a neopustil ústav na výkon trestu. Uvedená okolnosť vylučuje intímny styk navrhovateľa s matkou maloletej v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa a tým biologické otcovstvo navrhovateľa. Zapretie otcovstva je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, pretože je známy skutočný biologický otec, ktorého označila matka. Ďalej dodal, že matka maloletej potvrdila, že s navrhovateľom dlhodobo nežije a intímne sa nestýka a ani ho nenavštívila počas výkonu trestu odňatia slobody.

5. Kolízny opatrovník ÚPSVaR Veľký Krtíš na pojednávaní dňa 20.04.2016 a dňa 08.06.2018 v zhode s názorom navrhovateľa poznamenal, že okolnosť nepretržitého výkonu trestu odňatia slobody, kedy navrhovateľ neopustil ústav na výkon trestu a nebol nikým navštívený je dostatočne relevantná a objektívna pre záver, že otcovstvo navrhovateľa k mal. D. je vylúčené.

6. Matka maloletého dieťaťa vypovedala na pojednávaní dňa 14.11.2017 v právnej veci sp. zn. 11Pc 3/2017 a uviedla, že manželstvo uzatvorené dňa 11.04.2012 s navrhovateľom nebolo rozvedené a naďalej trvá. Navrhovateľ je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody, prerušila s ním akýkoľvek kontakt a manžela nenavštevuje. Uviedla ďalej, že s navrhovateľom dlhodobo neudržiava intímny pomer, ktorý naposledy mala v roku 2015. V súčasnosti žije so svojím partnerom O. W. a to v mieste svojho trvalého bydliska približne 4 roky. Uvedený muž je otcom maloletého O. a maloletej D., hoci v rodnom liste figuruje navrhovateľ. Maloleté deti boli odňaté z jej osobnej starostlivosti a v súčasnosti sú umiestnené v ústavnom zariadení v Ružomberku.

7. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinnými dôkazmi: výpis z výkonu väzby a trestu ods. A. N. z 23. 03. 2017 č.l. 4, správa obce Lesenice z 21. 03. 2018 č.l. 23, rodný list D. N. č.l. 38, správa ÚVTOS Želiezovce z 02. 05. 2018 č.l. 40, správa o výkone trestu a väzby A. N. z 02. 05. 2018 č.l. 41, obsah pripojených spisov Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11Pc 3/2017, 7Pc 24/2017.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa rodného listu vystaveného matričným úradom mesta Lučenec maloletá D. N. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a podľa záznamu v rodnom liste vyplýva, že matkou maloletej je D. N.É., bytom U. a ako otec je evidovaný A. N., nar. XX.XX.XXXX. Označení rodičia sú manželia, ktorí uzatvorili manželstvo dňa 11.04.2012 a toto manželstvo nebolo doposiaľ právoplatne rozvedené rozhodnutím súdu. Navrhovateľ je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva nepretržite z uloženého rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 58/2015, ktorý nastúpil dňa 08.09.2015 a predpokladaný koniec trestu je 08.05.2016. Ďalej navrhovateľ vykonáva trest z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 9T 2/2016. Navrhovateľovi bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a VT nastúpil dňa 08.05.2016 s predpokladaným koncom trestu dňa 08.05.2018. Podľa správy ÚVTOS Želiezovce zo dňa 02.05.2018 vyplýva, že do ústavu na VT bol navrhovateľ premiestnený dňa 13.10.2015 a nachádza sa tam nepretržite až doposiaľ. Navrhovateľovi nebolo udelené mimoriadne voľno na opustenie ústavu a nebolo mu umožnené opustiť ústav z iného dôvodu a počas celého obdobia výkonu trestu odňatia slobody navrhovateľa nikto nenavštívil. Matka na pojednávaní dňa 14.11.2017 v právnej veci sp. zn. 11Pc 3/2017 vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš potvrdila, že s navrhovateľom prerušila akýkoľvek kontakt, neudržiava s ním intímny styk od roku 2015 a manžela nenavštívila. Ďalej zdôraznila, že žije v spoločnej domácnosti s partnerom O. W. a to najmenej 4 roky na adrese jej trvalého bydliska, a tento muž je biologickým otcom maloletej D.. Podľa správy obce U. zo dňa 21.03.2018 vyplýva, že matka maloletej žije na adrese U. Č.. XXX, na ktorej sú evidované ďalšie osoby a to M. W., O. W. V. D. N.. Podľa zistení súdu vyplýva, že maloleté dieťa bolo matke odňaté z osobnej starostlivosti a umiestnené do ústavného zariadenia v Ružomberku.

9. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

10. Podľa § 87 ods. 1 Zákona, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11. Podľa § 88 ods. 1 Zákona, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja na žive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

12. Podľa § 94 ods. 2 Zákona, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

13. Ak bolo dieťa počaté za trvania manželstva a narodilo sa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po jeho zániku, môže manžel zaprieť otcovstvo len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa. Dôvodom vylúčenia môže byť najmä skutočnosť, že manžel s matkou dieťaťa v rozhodnej dobe nemal intímny styk alebo naopak intímne sa stýkali, avšak vzhľadom na iné faktory (zdravotná indispozícia, impotencia a pod.) nemohol tento splodiť dieťa. Uvedené skutočnosti musia byť bezpochyby preukázané (dôkazné bremeno leží na odporcovi). Nepostačuje vyhlásenie muža, že je, resp. nie je otcom dieťaťa. V zásade nie je podstatným ani fakt, či žena počas manželstva mala intímny styk i s inými mužmi. Aby došlo k zapretiu otcovstva, musí byť absolútne vylúčené, aby mohol byť daný muž otcom, teda nielen pravdepodobné.

13. Navrhovateľovi podľa § 85 zákona o rodine svedčí prvá zákonná domnienka otcovstva. Jedná sa o vyvrátenú právnú skutočnosť. Súd preto skúmal, či sú dané podmienky, za ktorých je možné zaprieť otcovstvo manžela matky k dieťaťu. Jedinou podmienkou, za ktorej je možné takémuto návrhu vyhovieť je preukázanie skutočnosti, ktorá vylučuje, aby manžel (navrhovateľ) bol otcom maloletého dieťaťa. Za uvedený dôvod je treba považovať aj okolnosť, ak manželia v rozhodnej dobe spolu nesúložili. Rodičovstvo ako také, teda, či biologické alebo právne určené na základe domnienky otcovstva patrí do sféry súkromného a rodinného života. Tak rodič, ako aj dieťa majú rovnaké právo na vlastnú identitu, ktorej súčasťou je aj zistenie, či právny status vytvorený na základe domnienky otcovstva zodpovedá aj biologickému stavu. V konaní o zapretie otcovstva stoja oproti sebe záujmy rodiča, ktorý tvrdí, že nie je otcom dieťaťa, ako aj právo dieťaťa na udržaní vytvorených rodinných väzieb a iba na základe testu proporcionality možno ustáliť ktorý záujem prevažuje.

14. Z vykonaného dokazovania súd mal dostatočne preukázaný záver, že je vylúčené, aby navrhovateľ bol otcom maloletej D. N., nar. XX.XX.XXXX z matky D. N., nar. XX.XX.XXXX. Daná skutočnosť vyplynula zo zhodných tvrdení oboch účastníkov. Matka v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 11Pc 3/2017 uviedla, že mal. dieťa počala s iným partnerom a to s O. W., s ktorým žije najmenej 4 roky a tento partner je otcom O. a D.. Súčasne potvrdila, že s navrhovateľom dlhodobo neudržiava žiadny kontakt a intímne sa nestýkajú najmenej od roku 2015. Na základe správy ÚVTOS zo dňa 02.05.2018 bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 9T/58/2015 dňa 08.09.2015 a trest vykonával sústavne potom z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 2/2016 s predpokladom konca trestu do 08.05.2018. Bolo bez pochybností preukázané, že navrhovateľ neopustil ÚVTOS Želiezovce a nebolo mu uložené mimoriadne voľno na opustenie ústavu na VTOS. Na základe týchto zistených skutočností súd považoval objektívne za vylúčené, že v čase rozhodnom pre počatie manželia spolu súložili. Navrhovateľ bol v rodnom liste maloletého dieťaťa uvedený ako otec, pretože je manželom matky a manželstvo doposiaľ nebolo rozvedené.

15. Rozhodnutie o zapretí otcovstva navrhovateľa bolo v záujme mal. dieťaťa, ktorý vyplýva z práva dieťaťa na poznanie biologických rodičov, ktoré je zakotvené v Dohovore o právach dieťaťa a deklaruje záujem na zosúladení biologického a právneho otcovstva. Ak dôjde k právoplatnému zapretiu otcovstva matrikového otca, potom môže byť určené otcovstvo iného muža buď súhlasným vyhlásením rodičov alebo v súdnom konaní aplikáciou tretej domnienky. V predmetnej právnej veci pritom z vykonaného dokazovania vyplýva konkrétna osoba (O. W.), ktorá by mala byť skutočným biologickým otcom maloletého dieťa.

16. Medzi maloletou a navrhovateľom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nevznikol riadny rodičovský vzťah, pretože maloletá nežije s navrhovateľom v stabilizovanom rodinnom prostredí, ale žila v spoločnej domácnosti s matkou a podľa tvrdenia aj s jej biologickým otcom, z ktorého rodinného prostredia však bola vyňatá rozhodnutím súdu. Z tohto dôvodu bolo tiež potrebné uprednostniť prioritu prirodzenej rodiny a poznanie biologického otca, pretože biologické rodičovstvo je základom pre rodinné vzťahy a má mu byť poskytovaná prioritná podpora a ochrana.

17. Nakoľko je vylúčené, aby otcom maloletej D. N., D.. XX.XX.XXXX bol navrhovateľ a zároveň je zapretie otcovstva v záujme maloletej, pretože sa tým umožní zápis biologického otca do rodného listu maloletej, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

18. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo _____ dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 C.m.p.).