

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010138  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7517010138.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2018, v trestnej veci odsúdeného C. E., v konaní o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29.1.2018, sp. zn. 3Nt/5/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného C. E..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie uznesením zo dňa 29.1.2018, sp. zn. 3Nt/5/2017 podľa § 399 ods.2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného C. E. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/99/2013.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu poprel skutočnosti, že to za čo bol odsúdený je pravdou. Navrhol vypočuť svedkov S. I. a I. I., ktorí by potvrdili, že poškodená požívala alkoholické nápoje v zvýšenom množstve už pred vzťahom s ním. Poukázal na výpoveď I. I. na verejnom zasadnutí z ktorej vyplýva, že s poškodenou sa rozviedol práve kvôli tomu, že bola často pod vplyvom alkoholu a to aj po tom, ako sa im narodilo dieťa, pričom potvrdil jej nezodpovedné správanie pri starostlivosti o ich dieťa, kedy chodila spolu do krčmy s maloletým, ktorého nechávala vonku niekoľko hodín v kočiari. Rovnako tak navrhol vypočuť aj lekárov k jednotlivým zraneniam, avšak okresný súd jeho návrhu nevyhovел a uspokojil sa len s konštatovaním, že postačoval výsluch znalca z odboru Zdravotníctva a farmácie MUDr. P. P., ktorý však nebol ošetrovateľom v jednotlivých prípadoch, kedy malo dôjsť k zraneniam poškodenej. Je toho názoru, že okresný súd sa mal zaoberať aj novými výpoveďami svedkov, keďže uviedli skutočnosti, ktoré boli súdu skôr neznáme, a tým zakladali odôvodnenosť povolenia obnovy konania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a sám vo veci rozhodol tak, že vyhovie jeho návrhu na povolenie obnovy konania.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolacím súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 99/2013 zo dňa 21.1.2013 bol C. E. uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Tr. zák., s použitím § 138 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/71/2011 zo dňa 29.5.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/65/2013 zo dňa 29.5.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Odsúdený C. E. podal návrh na obnovu konania, v ktorom navrhol vypočúť svedkov a to T. E., S. I., I. I. - bývalých svokrovcov poškodenej, I. I. - exmanžela poškodenej, I. B. a ošetrojúcich lekárov, ktorých výpovede mali potvrdiť alebo vyvrátiť skutočnosť, či zranenia poškodenej vznikli náhodne alebo úmyselným konaním. Zároveň uviedol, že súd pri ukladaní trestu nesprávne aplikoval asperačnú zásadu, čo malo za následok uloženie neprimerane vysokého trestu.

Správne postupoval okresný súd, keď vo veci nariadil verejné zasadnutia, na ktorých vypočul odsúdeného, ním navrhovaných svedkov S. I. a I. I.. Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí dňa 10.7.2017 zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.10.2017 už uviedol, že netrvá na výsluchu svedka I., nar. XXXX a neskôr na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.1.2018 už netrval ani na výsluchu ošetrojúcich lekárov, ktorí ošetrovali prvotne jeho družku T. I. z dôvodu, že sa mu logicky javí, že pokiaľ by bola poškodená pri vyšetrení uviedla, že jej zranenia boli spôsobené násilím ďalšej osoby, takže títo lekári by boli povinní oznámiť túto skutočnosť polícii, čo však zo strany poškodenej nedošlo. Svedkyňa S. I. na verejnom zasadnutí uviedla, že je bývalou svokrou poškodenej. Bývala u nich najmenej 12 rokov. Počas tohto obdobia konzumovala alkohol, avšak nemala poškodená žiaden úraz. Svedok I. I. - exmanžel poškodenej na verejnom zasadnutí vypovedal, že s poškodenou sa rozviedol kvôli nadmernému konzumovaniu alkoholu a nespomína si, že by si poškodená pod vplyvom alkoholu spôsobila nejaký úraz. Svedka I. B. okresný súd nevypočul z dôvodu, že tento sa už vyše roka v mieste trvalého bydliska nezdržiava.

Podľa § 394 ods.1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odvolací súd dodáva, že konanie o povolení obnovy sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené vo vyššie citovanom ustanovení. Je podstatné, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Predtým neznámym dôkazom mal byť dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní. V konaní o povolenie obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods.1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu výsluch svedkov S. I. a I. I. nemá charakter skutočnosti alebo dôkazu súdu skôr neznámemu, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Obaja svedkovia zhodne vypovedali, že poškodená síce požívala nadmieru alkohol, avšak nikdy si tým nespôsobila nejaké zranenie. Spôsob vzniku zranení u poškodenej bol objektivizovaný znaleckým posudkom vypracovaným znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia JUDr. L. P.T., ako aj jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní.

Rovnako vo vzťahu k uloženému trestu odvolací súd nezistil dôvod na povolenie obnovy konania, a preto v tomto smere poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje, bez potreby ich doplnenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.