

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619010530
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6619010530.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 05. apríla 2022 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

rozhodol:

Obvinený E. G. nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., Y., J. XX, t. č. K., S. XXX/X, Y. XXXX, X.u
znáva sa za vinného, že

ako otec maloletého syna Z. G., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. XXP/XX/XXXX z 17.01.2017 zaviazaný k plateniu výživného mesačne sumou 180 Eur vždy do 20. toho dňa toho ktorého mesiaca predom k rukám matky dieťaťa H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, počnúc 01.11.2015, pričom zameškané výživné za obdobie od 01.11.2015 do 31.12.2016 v sume 2.520 Eur súd povolil obvinenému splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach vo výške 100 Eur s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatné celé zameškané výživné, takto určenú vyživovaciu povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v L. a inde a za obdobie od septembra 2017 do 05.04.2022 H. B. na bežnom výživnom dlhuje sumu 4.010 EUR,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1, § 36 písm. I, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. e Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vo veci vykonal v neprítomnosti obžalovaného, pritom obžalovaný termín hlavného pojednávania vzal na vedomie 26.10.2021, kedy uviedol, že dlžné výživné uhradí do konca marca 2022. Nakoľko sa obžalovaný na hlavné pojednávanie nedostavil, súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania z 23.06.2019, kde uviedol, že alimenty neplatil najmä zo zdravotných dôvodov, a to preto, lebo je pre neho ťažké nájsť si prácu, posledné tri roky mal ťažkú životnú situáciu, zbankrotovala rodinná reštaurácia, mal náročné operácie a zlomeniny, a nedarilo sa mu nájsť si prácu, ale nie je pravda, že by nič neprispieval, on platí tak, ako mu to situácia dovoľuje 50 až 80 Eur mesačne.

Svedkyňa H. B. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, a preto sa súd oboznámil s jej výpoveďou z prípravného konania, kde uviedla, že jej mesačný príjem je rodičovský príspevok vo výške cca. 21 Eur, z čoho ona vôbec vyžiť nevie, a preto jej pomáha jej mama. Ďalej uviedla, že obžalovaný sa o svojho syna vôbec nezaujíma, nenavštevuje ho, ani mu nič nekupuje.

Súd ako dôkaz prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/69/2018, doklady o úhrade výživného, správy na obžalovaného, odpis z RT, správy z Maďarskej republiky, a doklady o zaplatení výživného predložené obžalovaný na hlavnom pojednávaní.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, obžalovaný sa síce na hlavné pojednávanie nedostavil, avšak termín hlavného pojednávania vzal na vedomie na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní dňa 26.10.2021, kedy mu súd vyšiel v ústrety a odročil hlavné pojednávanie z dôvodu, že obžalovaný o to požiadal, nakoľko výživné chcel do konca marca 2022 uhradiť. Z prečítanej výpovede z prípravného konania bolo preukázané, že k trestnej činnosti sa priznal, svoje konanie oľutoval, je si vedomý toho, že má omeškané výživné, avšak bolo to z toho dôvodu, že mal ťažkú životnú situáciu, prišiel o prácu, bol dlhodobo práceneschopný a nevedel si nájsť prácu, taktiež zo spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný bol od 25.08.2019 vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozsudku S. ktorý nadobudol právoplatnosť 12.01.2021, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov nepodmienečne so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol 25.04.2021 podmienečne prepustený na slobodu, taktiež bol menovaný vyhostený z územia H. na 4 roky. Na hlavné pojednávanie, ktoré sa konalo 26.10.2021 doručil súdu doklady o zaplatení výživného, a to 21 poštových poukazov na sumu 180 Eur, jeden poštový poukaz na sumu 250 Eur, jeden poštový poukaz na sumu 400 Eur, jeden poštový poukaz na 350 Eur a jeden poštový poukaz na sumu 700 Eur. Z toho vyplýva, že obžalovaný určitú sumu dlžného výživného uhradil, avšak do dňa konania hlavného pojednávania dlhuje ešte 4.010 Eur na bežnom výživnom.

Súd sa oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi v tejto veci, a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a na maloletého syna Lea Dadu dlhuje na bežnom výživnom do 05.04.2022 sumu 4.010 Eur, ku ktorému bolo prirátané výživné, a z ktorého boli odrátané čiastočné úhrady výživného.

K osobe obžalovaného E. G. súd zistil, že je t. č. nezamestnaný, zo správy H. bližšie hodnotený nie je, z odpisu z registra trestov vyplýva, že doposiaľ na území Slovenskej republiky súdne trestaný nebol, bol ale odsúdený rozsudkom Okresného súdu R. č. k. XX.B.XXXX/XXXX/XX z 12.01.2021 na trest odňatia slobody v trvaní dva roky a šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a tiež na trest vyhostenia z územia H. na 4 roky. Z uvedeného trestu bol podmienečne prepustený dňa 25.04.2021.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, u obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. I Tr. zák., že pri prvom vypočutí v prípravnom konaní sa priznal k spáchaniu trestného činu, ktorý úprimne oľutoval. Súd bol toho názoru, že u obžalovaného postačuje trest podmienečný, ktorý obžalovanému uložil vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby na 14 mesiacov a uložil mu aj povinnosť nahradiť počas skúšobnej doby zameškané výživné podľa svojich možností a schopností.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.