

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113227797
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3113227797.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a. s. , IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, zastúpený zástupcom: JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vĺšku 12, proti žalovanej: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale pobytom R., o zaplatenie 1.289,54 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .
- III. Žalobcovi **s a v r a c i a** súdny poplatok vo výške 45,30 eur prostredníctvom obchodnej spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 03.10.2013 od žalovanej domáha zaplatenia sumy 1289,54 eur s príslušenstvom z titulu dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o pôžičke.
2. Súd z úradnej činnosti zistil, že žalovaná A. Z. zomrela dňa XX.XX.XXXX, teda po podaní žaloby. Vzhľadom na uvedené, súd uznesením sp. zn. 17C/69/2014 zo dňa 14.03.2017 rozhodol podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku o prerušení konania do právoplatného skončenia dedičského konania po nebohej žalovanej.
3. Dedičské konanie po žalovanej je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 21D/54/2014. Oznámením doručeným súdu dňa 28.05.2018, poverená notárka ako súdna komisárka súdu oznámila, že všetci účastníci, ktorí prichádzali do úvahy ako dedičia zo zákona, dedičstvo odmietli. Dedičstvo pripadlo štátu ako odúmrt', pričom štát požiadal o likvidáciu dedičstva.
4. Podľa § 7 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. V zmysle odseku 2 citovaného ustanovenia, smrťou táto spôsobilosť zanikne.
5. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
6. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 63 ods. 2 Civilného sporového poriadku v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti a táto spôsobilosť žalovanej zanikla smrťou v zmysle § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dedičstvo po nebohej žalovanej všetci dedičia zo zákona odmietli, nedošlo teda k dedeniu a dedičstvo pripadlo štátu ako odúmrtí. V súčasnosti prebieha likvidácia predĺženého dedičstva. Vzhľadom na uvedené nedošlo ani k prechodu práv a povinností, vyplývajúcich žalovanej zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej so žalobcom, na iné osoby. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenie a konanie zastavil podľa ust. § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na znenie § 256 ods. 1 a § 257 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi náhradu trov nepriznal. Súd konštatuje, že zastavenie konania bolo spôsobené tým, že žalovaná po podaní žaloby zomrela a nezanechala po sebe právnych nástupcov. Túto skutočnosť považuje súd za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý je namieste, aby žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Vzhľadom ku skutočnosti, že konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, súd zároveň rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, ktorý zaplatil za žalobu v sume 52,- eur, pričom ho krátil o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods. 4 zákona.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.