

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/834/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120297143  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120297143.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, IČO:: 35724803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 85102 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO:: 53255739 (predtým Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44a, 82511 Bratislava-Ružinov, IČO: 35815256, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 85102 Bratislava-Petržalka, IČO: 36613843), proti povinnému: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: X. W. XXX/X, XXXXX X., o vymoženie: 400,77 Eur, v exekúcii vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Dušan Sopko, Hraničná 12, 05801 Poprad , IČO: 35515821 pod sp.zn. 155EX 267/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný oprávnený Slovenský plynárenský priemysel a.s., Mlynské nivy 44a, 82511 Bratislava-Ružinov, IČO: 35815256, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 85102 Bratislava-Petržalka, IČO: 36613843 (ďalej „pôvodný oprávnený“) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.05.2020 domáhal od povinného vymoženiu istiny 400,77 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 5Csp/99/2017, zo dňa 17.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2020 a vykonateľnosť dňa 14.03.2020.

2. Súd na základe návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 03.06.2020 poverenie súdnemu exekútorovi: JUDr. Dušan Sopko, Hraničná 12, 05801 Poprad , IČO: 35515821 ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 155EX 267/20.

3. Povinný podal súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 06.08.2020, z dôvodu že k súdnemu konaniu 5Csp/99/2017, podal mimoriadne odvolanie na Okresný súd Spišská. Nová Ves dňa 6.3.2020 e-mailom a následne dňa 9.3.2020 aj riadne cestou pošty. Ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie o tomto nebolo rozhodnuté, povinnému nedošlo nijaké vyrozumenie. Povinný spochybňuje právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Spor bol založený podľa povinného na nezmyselných fikciách a rozhodujúci súd nevykonal dôsledne povinným navrhované dokazovanie v predmetnej veci. Povinný pritom zaslal všetky podklady podľa jeho názoru k vykonštruovanému súdnemu sporu a aj rôzne právne analýzy fundovaným právnikom, ktorí sú znepokojení rozhodnutím súdov, teda neprofesionálne, neodborne a proti zdravému rozumu. Povinný má odporúčania prípad medializovať a obrátiť sa aj na súdny dvor v Štrasburgu. V prílohe bolo doložené mimoriadne odvolanie zo dňa 05.03.2020, emailové potvrdenie o zaslaní mimoriadneho odvolania na príslušný súd, ako aj vyhlásenie o majetku (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie pôvodný oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 14.08.2020, v ktorom poukazuje na §61k Exekučného poriadku, ku ktorému

povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok pre zastavenie exekučného konania a teda so zastavením exekúcie nesúhlasí (ďalej „vyjadrenie oprávneného“).

5. Súdny exekútor predložil návrh na zastavenie exekúcie aj s pripojenými prílohami, ako podkladmi, ktoré sú potrebné podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, všetko dňa 04.03.2022 (na základe požiadavky súdu odoslanej súdnemu exekútorovi dňa 23.09.2020 a 02.03.2022).

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa §61l ods. 3 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Exekučný súd k uvedenému právnomu a skutkovému stavu uvádza, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, takýto návrh má odkladný účinok.

10. Súd v uvedených intenciách posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnemu exekútorovi a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

11. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť - napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011). Každý exekučný titul sa teda vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

12. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je podanie mimoriadneho odvolania proti exekučnému titulu. K návrhu na zastavenie exekúcie súdny exekútor postúpil „Odvolanie proti Uzneseniu OS SNV-S.zn.: 5Csp/99/2017-231 zo 17.01.2020“, datované 05.03.2020, adresované Okresnému súdu Spišská Nová Ves. K návrhu na zastavenie exekúcie tiež bol doložený aj sprievodný email povinného zo dňa 06.03.2020, odoslaný na emailovú adresu podateľne Okresného súdu Spišská Nová Ves, s predmetom: „Mimoriadne odvolanie 5Csp/99/2017-231 - F.. H.“. Súd k tomuto poznamenáva, že z doložených príloh k návrhu na zastavenie exekúcie nie je zrejmé, či uvedené podania boli príslušnému súdu doručené, resp. kedy boli doručené, exekučný súd nedisponuje potvrdeniami o

doručení podaní z príslušného súdu, prípadne ani spisovou značkou (číslo konania), pod ktorými boli podania zaevidované a pod.

13. Exekučný súd v nadväznosti na vyššie uvedené zdôrazňuje, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu, skúmanie spisového materiálu a pod.) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálne vykonateľnosť). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

14. Súd ďalej uvádza, že z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí opravným (mimoriadnym opravným) prostriedkom môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú, povinný pritom nejednoznačne uvádza, že podal „odvolanie“ proti exekučnému titulu, k tomu dokladá sprievodný email, kde v predmete označil že posíla „mimoriadne odvolanie“, potvrdením o prijatí odvolania, alebo mimoriadneho odvolania príslušným súdom, exekučný súd nedisponuje.

15. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh v sume v zmysle exekučného titulu, ktorý je právoplatný a vykonateľný. Povinný nepreukázal, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený a ani nepreukázal, že bola odložená vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, čo by inak bolo dôvodom na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súdnym exekútorom. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvode.

16. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. V závere súd konštatuje, že pôvodný oprávnený: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské nivy 44a, 82511 Bratislava-Ružinov, IČO: 35815256, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5 85102 Bratislava-Petržalka, IČO: 36613843, na základe doloženej zmluvy o postúpení pohľadávok preukázal prevod pohľadávky na nového oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, IČO: 35724803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 85102 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, ktorú skutočnosť súd zohľadnil vydaním osobitného dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 37 Exekučného poriadku, po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.