

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/215/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217209290
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4217209290.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., A. XX/A, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Ing. Petra Štofková, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32 a Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. W. Q. XXX, v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Gizela Bíró, Štúrovo, Hlavné námestie 28, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. F., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/215/2017.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého v sume 250,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že v uvedenej právnej veci prebieha konanie o zmenu zverenia maloletého Y. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorý už od decembra 2017 u matky býva, s čím súhlasil aj otec maloletého, ale na výživnom sa rodičia dohodnúť nevedeli. Otec na pojednávaní dňa 16.04.2018 uviedol, že je ochotný platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne, čo však nepokrýva potreby maloletého. Z návrhu ďalej vyplýva, že otec v súčasnosti neprispieva na výživu maloletého žiadnou sumou a matka nevie zo svojho príjmu pokryť všetky výdavky na maloletého. Poukázala na to, že ide o T. chlapca, ktorý rastie, veľa zje, stravuje sa aj v škole, má aj mimoriadne potreby, keďže navštevuje tanečný krúžok, s čím sú tiež spojené zvýšené výdavky na oblečenie a topánky. Taktiež má výdavky na cestovné do školy (U. - Q. a späť), ako aj na kredit na telefón. Spolu matka vyčíslila tieto výdavky na maloletého na sumu 438,- eur mesačne.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/72/2015 - 36 zo dňa 16.11.2015 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletý Y. F. bol zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať, spravovať

jeho majetok a matka bude prispievať na jeho výživu sumou 30,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám otca.

13. V danej veci prebieha na tunajšom súde konanie o návrhu matky o zmenu umiestnenia maloletého do jej starostlivosti a určenia výživného a vykonáva sa ešte dokazovanie ohľadom osobných a majetkových pomerov účastníkov konania a odôvodnených potrieb maloletého, v ktorej veci je určený termín pojednávania na deň 05.09.2018.

14. Zo spisového materiálu, najmä z podania matky zo dňa 01.06.2018 súd mal preukázať, že otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhol určiť výživné písomným podaním zo dňa 26.04.2018 adresovaným právnej zástupkyňi matky v sume 100,- až 150,- eur mesačne s tým, že táto suma zodpovedá jeho možnostiam ako aj oprávneným potrebám maloletého.

15. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého je opodstatnený a je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov, keďže otec na výživu maloletého dobrovoľne neprispieva od doby, odkedy je maloletý u matky, t.j. od decembra 2017, čo vyplýva aj zo zápisnice zo dňa 16.04.2018, preto súd ho zaviazal na platenie výživného vzhľadom na jeho písomné vyjadrenie zo dňa 26.04.2018 sumou 150,- eur mesačne s prihliadnutím na osobné a zárobkové možnosti a schopnosti otca, ktorý je konateľom spoločnosti F. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ Nové Zámky otec je držiteľom a vlastníkom vozidiel: Fiat Brava, Citroen Berlingo a Hyundai i40. Ďalej otec vlastní pivnicu na víno a v W. pozemok so starým domom ako aj predajňu ovocia a zeleniny, pričom jeho firma má zamestnaného jedného pracovníka v tejto predajni. Obchod prevádzkuje spoločnosť s ručením obmedzeným. Firma má tiež predajňu pri stanici v U..

17. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, zarába priemerne mesačne 518,99 eur v čistom. Podľa správy Okresného riaditeľstva PZ v Komárne má evidované osobné motorové vozidlo KIA ceed. Ďalej má matka v osobnom vlastníctve dvojizbový byt v Q.. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

18. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletého, sú bežné na oblečenie, stravu a obuv a v súvislosti s návštevou školy (cestovné výdavky do školy U. - Q. a späť) ako aj mimoriadne s návštevou tanečného krúžku, kde sú zvýšené výdavky na oblečenie a topánky. Spolu matka vyčísliła výdavky na maloletého na sumu 438,- eur mesačne.

19. Podľa názoru súdu, otec môže prispievať na výživu maloletého v sume 150,- eur mesačne vzhľadom na svoje písomné vyjadrenie ako aj jeho celkové osobné a majetkové pomery. V danej veci súd vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o výške výživného, preto otca zaviazal na platenie výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.