

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011230
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118011230.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a prísediacich Mgr. Ivony Reinhardtovej a Anny Gunišovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.06.2018

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného

V. K., nar. XX.XX.XXXX v C., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v A. R. nad C.,

- o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 16.09.2016, sp. zn. 2T/1/2016

-

- zamietá.

-

odôvodnenie:

-

Odsúdený K. žiadosťou doručenou súdu dňa 15.05.2018 požiadal o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

- Menovaný v súčasnosti vykonáva trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 16.09.2016, sp. zn. 2T/1/2016 vo výmere 4 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len ako „ÚVTOS“).

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a listinnými dôkazmi: hodnotením odsúdeného riaditeľom ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/1/2016 a odpisom registra trestov.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu a dodal, že v prípade prepustenia bude bývať u rodičov a opätovne sa zamestná ako skladník.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS v podstate vyplýva, že menovaný bol do súčasného ÚVTOS premiestnený na ďalší výkon trestu dňa 16.12.2016.

Správanie menovaného v predchádzajúcom ÚVTOS je hodnotené ako na požadovanej úrovni, i keď je o ňom evidovaný negatívny poznatok, keď sa násťojčivo dožadoval predpisu liekov, na ktoré má verifikovanú závislosť, pričom po odmietnutí prestal s personálom komunikovať a svojvoľne opustil ambulanciu.

Správanie menovaného v súčasnom ÚVTOS možno hodnotiť prevažne kladne. Vyskytli sa však menšie nedostatky v dodržiavaní interných predpisov, ktoré boli následne odstránené. Doposiaľ bol raz disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Od 13.12.2016 do 21.12.2016 bol pracovne zaradený na

pracovisku, kde si nedokázal osvojiť technológiu výroby. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku Euroobuv od 09.11.2017, pričom podáva slabšie pracovné výkony pod úroveň oddielového priemeru. K minulosti odsúdeného riaditeľ poukázal na to, že menovaný po skončení základnej školy pokračoval v štúdiu v odbore obrábač kovov, pričom pred výkonom trestu vystriedal viacero zamestnaní. Menovaný je slobodný a je otcom 3 detí. Vyživovaciu povinnosť na najmladšiu dcéru si nahlásil a aj si ju plní. Záverom hodnotenia riaditeľ skonštatoval, že odsúdený plní ciele programu zaobchádzania a menovaného odporučil podmiennečne prepustiť.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí zotrval na podanom hodnotení odsúdeného s tým, že v ňom nedošlo k žiadnej zmene.

Zo skráteného výpisu klienta má súd za preukázané, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 16.09.2016, sp. zn. 2T/1/2016 vo výmere 4 roky. Menovaný bol vo väzbe od 10.07.2015 do 23.11.2016, kedy nastúpil výkon uloženého trestu, ktorý by mal vykonávať do 08.07.2019. Formálna podmienka podmiennečného prepustenia bola splnená dňa 08.03.2018.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že menovaný bol doposiaľ 6-krát odsúdený prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v 5-tich prípadoch mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody a v každom jednom z týchto prípadov sa na neho v súčasnosti hľadí ako keby odsúdený nebol. Naposledy bol odsúdený za spáchanie zločinu vydierania so zbraňou podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., pričom tento trest vo výmere 4 roky v súčasnosti i vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

-

- Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

-

- Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok:

- vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu,
- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepšenie,
- od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

-

- K formálnej podmienke.

-

- Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že formálna podmienka podmiennečného prepustenia v prejednávanej príhode splnená bola, pretože odsúdený vykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, pričom zákonný nárok na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie mu vznikol dňom 08.03.2018.

-

K prvej materiálnej podmienke.

Skutočnosť, či odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody v hodnotení odsúdeného. V prípade skúmania prvej materiálnej podmienky podmiennečného prepustenia vyhodnocuje súd správanie sa odsúdeného komplexne, tzn. počas celého doterajšieho výkonu trestu.

Oboznámením sa s hodnotením odsúdeného súd nedospel k záveru, že v jeho prípade došlo polepšeniu, tzn. k skutočnej vnútornej zmene osobnosti. I keď v prípade menovaného došlo k stabilizácii v správaní, nemohol súd prehliadnuť jeho podpriemerné pracovné výkony, ktoré nesvedčia snahe odsúdeného plniť si svoje povinnosti.

K druhej materiálnej podmienke.

- I keď samotné správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je dôležitým ukazovateľom o prevýchove odsúdeného, na ktorý treba prihliadať pri vyhodnocovaní záveru o splnení prvej materiálnej podmienky, je potrebné dodať, že kritérium „dobrého správania“ nie je jediným a ani najpodstatnejším vo vzťahu k podmiennečnému prepusteniu.

- Je nevyhnutné dodať, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky bez zreteľa na účel samotného trestu, ktorým je v zmysle § 34 ods1 Tr. zák. ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov spočívajúca v tom, že páchatelovi sa trestom odňatia slobody zabráňuje v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň sa vytvárajú podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život za súčasného odradenia iných od páchania trestných činov. Najpodstatnejšia je potom v konečnom dôsledku úvaha súdu o dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti na slobode riadny život (život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti) s minimalizáciou rizika recidívy. Je potrebné zdôrazniť, že právo, aby bolo vyhovené žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie neexistuje, pričom posúdenie splnenia zákonných podmienok podmiennečného prepustenia je čisto vecou úvahy súdu.

Skutočnosť, či od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, súd skúma a objasňuje oproti prvej materiálnej podmienke komplexnejšie. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky posudzuje súd všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti a taktiež prostredie, v ktorom žil pred spáchaním trestnej činnosti.

Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky prihliadol súd v prvom rade na odpis registra trestov odsúdeného, pričom v tomto smere posudzoval osobu odsúdeného, jeho postoj k spoločenským normám a jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti a v neposlednom rade i charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť. Na tomto mieste je treba jednoznačne skonštatovať, že odpis registra trestov menovaného nesvedčí tomu, že by spáchanie trestnej činnosti predstavovalo v prípade života menovaného iba jednorazové zlyhanie ale tomu, že odsúdený K. je osoba so sklonmi nerešpektovať zákon a dopúšťať sa trestnej činnosti. Rovnako je z trestnej minulosti odsúdeného zrejmé, že doposiaľ ukladané podmiennečné tresty nevedli k jeho náprave a teda ani k ochráneniu spoločnosti pred kriminalitou, keďže menovaný sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Posudzujúc osobu odsúdeného vo svetle jeho kriminálnej minulosti a s dôrazom na skutočnosť, že závažnosť ním páchanej trestnej činnosti vygradovala spáchaním zločinu vydierania so zbraňou, nedospel súd k záveru, že skráteným výkonom trestu odňatia slobody by bol dosiahnutý účel trestu, ktorým je v tomto prípade najmä ochrana spoločnosti pred kriminalitou a samotná náprava odsúdeného. Naopak účel trestu môže byť v prípade odsúdeného K. dosiahnutý iba plným výkonom právoplatne uloženého trestu s tým, že odsúdený bude mať ešte dostatok príležitostí zamyslieť nad doterajším spôsobom života a hlavne jeho ďalším smerovaním.

Pre nesplnenie materiálnych podmienok súd žiadosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

- Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho
- oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.
- Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia.

