

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516201468
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516201468.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: M. V., nar. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvale bytom I., N.O. X. S. XXX/X a Y. U., nar. XX.XX.XXXX, občan ČR, trvale bytom H., H. J. XX, Č. o zmenu priezviska takto

rozhodol:

Súd dá v a matke dieťaťa súhlas k tomu, aby podala príslušnému administratívne mu orgánu žiadosť o zmenu priezviska u mal. Y. U., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko "V".

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom žiadala o zmenu priezviska u syna z priezviska U. na priezvisko "V".
2. Otec dieťaťa sa napriek výzve zo strany súdu k návrhu matky nevyjadril.
3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. Tomáša, zápisnicu z pohovoru s maloletým, ak i ostatný obsah spisu.
4. Takto bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/19/2013- 91 zo dňa 14.01.2014, ppl. 18.02.2014 bol mal. Y. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživné pre mal. Y. mesačne sumou 84 ,- eur, bolo upravené stretávanie otca so synom.
5. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že je slobodná, nemá žiadneho partnera, žije v spoločnej domácnosti len so synom. Uviedla, že keď začal Y. chodiť do 1. ročníka ZŠ, začali sa mu deti posmievať, že má smiešne priezvisko, bolo vydané rozhodnutie - rozsudok v roku 2014, syn bol zverený do jej starostlivosti, otec zaviazaný výživným a bolo upravené stretávanie. S otcom dieťaťa nie je v kontakte, ohľadne zmeny priezviska sa nekontaktovali. Vie len, že sa otec pohybuje niekde v ČR u súrodencov a matky, má ešte ďalšie dve deti s družkou, s ktorou sa už rozišli. Otec syna naposledy videl v 3, 4/2013, nestretáva sa so synom od roku 2013, o syna neprejavuje záujem, v čase osobných sviatkov a Vianoc mu nedáva darčeky a ani nezasiela pohľadnice. Syn jej povedal, že sa chce volať ako ona, chce patriť do rodiny, žijú spolu už roky sami. Od roku 2014, odkedy otcovi súd stanovil výživné sumou 84 eur mesačne, si toto vôbec neplní žiadnou sumou. Ohľadom syna sa otec u nej vôbec neinformuje, či už o zdravotnom stave alebo školských výsledkoch, t. j. otec sa vôbec nezaujíma o syna ani o jeho zdravotný stav a ani o jeho školské výsledky. Uviedla, že Y. vie, že má otca, myslí si, že by otca už ani nespoznal, na otca sa syn nepýta. Okrem syna Y. ona nemá žiadne iné deti. Keďže sa otec o syna roky vôbec nezaujíma, nevidí dôvod, prečo by mal syn nieť priezvisko svojho otca. Otec sa stretávania so synom vôbec ani nedožaduje, otec so synom nemajú vytvorený žiadny vzťah.
6. Mal. Y. má 9 rokov, navštevuje 3. ročník ZŠ.
7. Otec dieťaťa sa vo veci nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúčajú návrhu na zmenu priezvisku vyhovieť s poukazom na vyjadrenie mal. Y., čo by mohlo mať negatívny vplyv na jeho psychiku.

9. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní mal. dieťaťa do cudziny, o správe majetku mal. dieťaťa, o štátnom občianstve mal. dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Podľa § 43 ods. I Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

11. Zmena priezviska je dôležitou vecou s podstatným významom pre mal. dieťa aj pre budúcnosť. Priezvisko je súčasťou osobných práv človeka a k jeho zmenám by nemalo dochádzať bez závažnejších príčin. V danom prípade súd skúmal, či udelenie súhlasu matke dieťaťa na podanie žiadosti o zmenu priezviska bude v záujme mal. dieťaťa. Z vykonaného dokazovania bolo súdom zistené, že otec sa so synom nestretáva, z výpovede matky vyplynulo, že od roku 2013. Z výpovede matky ďalej vyplynulo, že otec synovi v čase sviatkov, na Vianoce nedáva žiadne darčeky, neposiela pohľadnice, o syna nejaví záujem, v dôsledku čoho ani syn nemá k svojmu otcovi vytvorený žiaden vzťah, otec sa nezaujíma o zdravotný stav syna, ani o jeho prospech. Súd mal v konaní z výpovede matky za preukázané, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť k synovi, ako mu bolo súdom stanovené. V konaní mal súd za preukázané, že samotný Y. sa vyjadril, že sa chce volať tak, ako sa volá jeho matka, pričom uviedol, že sa mu niektorí kamaráti vysmieávajú, že má smiešne priezvisko, čo sa mu nepáči. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že udelenie súhlasu matke dieťaťa na podanie žiadosti na zmenu priezviska bude v záujme mal. dieťaťa, aby mal. Y. mal rovnaké priezvisko ako jeho matka. Skutočnosť, že by mal mal. Y. odlišné priezvisko ako jeho matka, by mohla poukazujúc na všetky vyššie negatívne vplyvať na jeho psychiku. Nakoľko otec dieťaťa si riadne neplní ani tú najzákladnejšiu rodičovskú povinnosť a to vyživovaciu, so synom sa nestretáva, súd dal matke dieťaťa súhlas s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, prihliadnuc pritom i na názor mal. Y. v súlade s obsahom § 43 ods. I Zákona o rodine, v zmysle ktorého názoru dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti, k tomu, aby podala na príslušný administratívny orgán žiadosť o zmenu priezviska u mal. Y. U. na priezvisko "V.". O samotnej zmene priezviska však rozhodne až príslušný administratívny orgán.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

14. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a danom poučení o opravnom prostriedku sa matka a kolízny opatrovník vzdali svojho práva podať odvolanie voči nemu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.