

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117216107
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117216107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobkyne P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, J. nad P. zast. JUDr. Katarínou Jančárovou, advokátkou so sídlom Legionárska 618, 911 01 Trenčín proti žalovanému O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. V. XXXX/XX, J. nad P. o určenie, že vec patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že poručiteľ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bol ku dňu svojej smrti vlastníkom bytu č. XX vo vchode č. XX, na prízemí obytného domu súpisného čísla XXX postaveného na parcele reg. „C“, parcelné číslo XXXX/XX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX, nachádzajúce sa v k. ú. J. nad P., C. J. nad P. zapísané na LV XXXX.

Súd u r č u j e , že poručiteľ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bol ku dňu svojej smrti vlastníkom spoluvlastníckeho podielu napísaného na O. L., nar. XX.XX.XXXX vo veľkosti XX/XXXX na pozemku parcely reg. „C“ parcelné číslo XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² nachádzajúce sa v k. ú. J. nad P., C. J. nad P. zapísané na LV XXXX v časti B pod bodom XX.

Žalobkyni s a p r i z n á v a náhrada trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 19.07.2017 po pripustení zmeny žaloby dňa 08.06.2018 domáhala, aby súd určil, že poručiteľ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bol ku dňu svojej smrti vlastníkom bytu č. XX vo vchode č. XX, na prízemí obytného domu súpisného čísla XXX postaveného na parcele reg. „C“, parcelné číslo XXXX/XX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX, nachádzajúce sa v k. ú. J. nad P., C. J. nad P. zapísané na LV XXXX, a že poručiteľ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bol ku dňu svojej smrti vlastníkom spoluvlastníckeho podielu napísaného na O. L., nar. XX.XX.XXXX vo veľkosti XX/XXXX na pozemku parcely reg. „C“ parcelné číslo XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² nachádzajúce sa v k. ú. J. nad P., C. J. nad P. zapísané na LV XXXX v časti B pod bodom XX.

2. Žalobkyňa uviedla, že je pozostalou manželkou a jedinou dedičkou po poručiteľovi. L. Y. K. bol vlastníkom bytu č. XX vo vchode č. XX, na prízemí obytného domu súpisného čísla XXX, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX a podielu vo veľkosti XX/XXXX na pozemku parcely reg. „C“ parcelné číslo XXXX/XX, v k.ú. J. nad P. (ďalej tiež „predmetné nehnuteľnosti“).

3. Dňa 07.10.2010 bola na predmetné nehnuteľnosti uskutočnená dobrovoľná dražba. Rozsudkom Okresného súdu č.k. 22C/26/2011-135 zo dňa 28.02.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu

v Trenčíne č.k. 4Co/636/2014-227 zo dňa 12.11.2015 bola dražba, ktorej priebeh bol osvedčený zápisnicou notárky Mgr. Z. W. č. B vyhlásená za neplatnú. H. vlastník predmetného bytu je v súčasnosti vedený žalovaný, ktorý vlastnícke právo nadobudol kúpnu zmluvou zavkladovanou pod P

4. Žalobkyňa označila nasledovné dôkazy: oznámenie o uzavretí manželstva, úmrtný list, spis 22D/427/2017, kúpnu zmluvu zo dňa 16.04.2008, rozsudok Okresného súdu č.k. 22C/26/2011-135 zo dňa 28.02.2014, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/636/2014-227 zo dňa 12.11.2015, výpis z LV č. XXXX, kúpnu zmluvu zavkladovanú pod P LV č. XXXX.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a ani neoznačil žiadne dôkazy dôkazy.

6. Súd vykonal dokazovanie oznámením o uzatvorení manželstva, úmrtným listom Jozefa K., kúpno-predajnou zmluvou, zmluvou o prevode vlastníctva bytu, rozhodnutím o povolení vkladu, zápisnicou o predbežnom vyšetrení a uznesení 22D/427/2017, rozsudkom 22C/26/2011-135 zo dňa 28.02.2014, uznesením o prerušení trestného stíhania, rozsudkom 4Co/636/2014-227 zo dňa 12.11.2015, notárskou zápisnicou o priebehu dobrovoľnej dražby, listom vlastníctva č. XXXX a listom vlastníctva č. XXXX a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Z listu vlastníctva č. XXXX a z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že v súčasnosti je ako vlastník predmetných nehnuteľností vedený žalovaný.

8. Z oznámenia o uzavretí manželstva vyplýva, že žalobkyňa bola manželkou Y. K. od XX.XX.XXXX. Z úmrtného listu vyplýva, že Y. K. zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom ako vyplýva zo zápisnice o predbežnom vyšetrení z dedičského spisu 22D/427/2017 bola jeho jedinou dedičkou žalobkyňa. Dedičské konanie po poručiťovi bolo zastavené pre nedostatok majetku uznesením č.k. 22D/427/2017-71.

9. Ako vyplýva z kúpnej zmluvy zo dňa 16.04.2008 Y. K. sa stal vlastníkom predmetných nehnuteľností povolením vkladu dňa 28.05.2008.

10. Z notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX je preukázané, že dňa 07.10.2010 sa konala dobrovoľná dražba, ktorej predmetom boli predmetné nehnuteľnosti. Predmet dražby bol vydražený T. Y., ktorému bol udelený dňa 07.10.2010 príklep.

11. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2013, ktorej vklad bol povolený pod V 106/2014 dňa 14.02.2014 previedol T. Y. predmetné nehnuteľnosti na žalovaného.

12. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 22C/26/2011-135 zo dňa 28.02.2014 právoplatným dňa 14.02.2016 bola dražba predmetných nehnuteľností konaná dňa 07.10.2010 spísaná v notárskej zápisnici č. B určená za neplatnú, a to z dôvodu porušenia zákona o dobrovoľných dražbách spočívajúce v nedoručení zápisnice o vykonaní dražby. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/636/2014-227 zo dňa 12.11.2015. Z obsahu spisu 22C/26/2011 ani ostatných pripojených spisov či spisu 23C/34/2017 nevyplýva ani ku dňu vyhlásenia rozsudku doručenie zápisnice o vykonaní dražby poručiťovi.

13. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 527/2002 Z.z., na účely tohto zákona sa príklepom rozumie príklepom úkon licitátora spočívajúci v klepnutí kladivkom, čím dochádza za ustanovených podmienok k prechodu vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby,

16. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z., v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň

ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; 12b) v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

17. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 527/2002 Z.z., Zápisnicu o vykonanej dražbe zašle dražobník do piatich dní odo dňa konania dražby navrhovateľovi dražby, dlžníkovi záložného veriteľa, vlastníkovi predmetu dražby, ak nie je totožný s dlžníkom záložného veriteľa,

18. V danej veci vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nemohlo prejsť z T. Y. na O. L.. Rozhodnutím súdu o neplatnosti dražby zanikli účinky príklepu, a to ku dňu jeho udelenia (§ 21 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z.). Príklep je úkon, ktorým dochádza k prechodu vlastníckeho práva na vydražiteľa. Tým, že jeho účinky zanikli, a to ku dňu jeho udelenia znamená, že na vydražiteľa T. Y. sa hľadí tak akoby nikdy nebol vlastníkom, t.j. nikdy nenadobudol vlastnícke právo k predmetu dražby. Uvedené má dopad aj na vlastnícke právo žalovaného, ktorý nadobudol predmetné nehnuteľnosti kúpnu zmluvou od T. Y. zo dňa 16.12.2013, ktorej vklad bol povolený dňa 14.02.2014. Nakoľko v čase uzavretia kúpnej zmluvy ako i v čase povolenia vkladu kúpnej zmluvy nebol T. Y. vlastníkom predmetného bytu, resp. hľadí sa naňho, že nenadobudol vlastnícke právo, pričom previesť vlastnícke právo môže len vlastník (§ 123 OZ), nemohol Marián Y., nakoľko vlastníkom predmetných nehnuteľností nebol previesť vlastnícke právo k nim. Právny úkon, t.j. kúpna zmluva je tak pre rozpor so zákonom absolútne neplatný (§ 39 OZ).

19. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že určil, že poručiteľ Jozef K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bol ku dňu svojej smrti vlastníkom bytu č. XX vo vchode č. XX, na prízemí obytného domu súpisného čísla XXX postaveného na parcele reg. „C“, parcelné číslo XXXX/XX a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XX/XXXX, nachádzajúce sa v k. ú. J. nad P., C. J. nad P. zapísané na LV XXXX ako aj, že poručiteľ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bol ku dňu svojej smrti vlastníkom spoluvlastníckeho podielu napísaného na O. L., nar. XX.XX.XXXX vo veľkosti XX/XXXX na pozemku parcely reg. „C“ parcelné číslo XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 568 m² nachádzajúce sa v k. ú. J. nad P., C. J. nad P. zapísané na LV XXXX v časti B pod bodom XX.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa úspechu vo veci.

21. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, keď súd žalobe vyhovel, a preto jej súd priznal právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.