

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118340867
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6118340867.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Obec Klokočov, so sídlom Klokočov 962, 023 22 Klokočov, IČO: 00 314 048, zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: BIOMASA, združenie právnických osôb v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 743, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 36 126 055, zaniknutý/vymazaný dňom 30.12.2021, v konaní o zaplatenie 2.202,12 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 44Cb/127/2018-476 zo dňa 17. septembra 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 44Cb/127/2018-476 zo dňa 17. septembra 2021 z r u š u j e a konanie o zaplatenie 2.202,12 Eur spolu s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania p r á v o .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 44Cb/127/2018-476 zo dňa 17. septembra 2021 žalobu zamietol. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 04.10.2021, ktorým navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na nové konanie, alternatívne zmeniť rozhodnutie okresného súdu a žalobe žalobcu o zaplatenie 2.202,12 Eur s príslušenstvom, a to s úrokom z omeškania vyhovieť.

3. Skôr, ako mohol Krajský súd v Žiline ako odvolací súd rozhodnúť o odvolaní žalobcu, bolo na základe výzvy Krajského súdu v Žiline zo dňa 01.03.2022 (č.l. 534 spisu), ktorá bola adresovaná na Okresný úrad Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie správne, štátneho občianstva a matrik, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33b, Žilina, z podanej správy Okresného úradu Žilina zo dňa 08.03.2022 (č.l. 537 spisu) s doloženým Výpisom Okresného úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie správne, štátneho občianstva a matrik zo dňa 08.03.2022 (č.l. 538 - 539 spisu) zistené, že žalovaný ako subjekt bol vymazaný z registra záujmových združení právnických osôb bez právneho nástupcu.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania, za aplikácie ust. § 61, § 62, § 64 CSP v spojení s ust. § 378 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok odvolaním žalobcu zrušil a konanie o zaplatenie 2.202,12 Eur spolu s príslušenstvom zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

5. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

9. Na základe žiadosti o poskytnutie súčinnosti, na základe výzvy Krajského súdu v Žiline zo dňa 01.03.2022 (č.l. 534 spisu) Okresný úrad Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie správne, štátneho občianstva a matrik, so sídlom v Žiline, podaním zo dňa 08.03.2022 (č.l. 537 spisu) oznámil, že žalovaný BIOMASA, združenie právnických osôb v likvidácii bol dňa 30.12.2021 vymazaný z registra záujmových združení právnických osôb bez právneho nástupcu. Súčasne bol doložený aktuálny Výpis z registra záujmových združení právnických osôb, z ktorého výpisu Č.j. OU-ZA-OVVS1-2022/017768-002 zo dňa 08.03.2022 (č.l. 538 - 539 spisu) vyplynulo, že žalovaný BIOMASA, združenie právnických osôb v likvidácii, so sídlom Kysucký Lieskovec 743, 023 34 Kysucký Lieskovec, IČO: 36 126 055, bol k dátumu 30.12.2021 vymazaný. Na základe tohto výpisu a podania zo dňa 08.03.2022 došlo v štádiu odvolacieho konania k zániku sporovej strany - žalovaného bez právneho nástupcu.

10. Krajský súd z titulu, že skôr, ako rozhodol o odvolaní podanom žalobcom, žalovaný ako sporová strana zanikla výmazom z registra záujmových združení právnických osôb vedeného Okresným úradom Žilina bez právneho nástupcu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil, pretože stratou spôsobilosti žalovaného byť stranou sporu, zánikom procesnej subjektivity, nastal neodstrániteľný nedostatok podmienky odvolacieho konania, pre ktorý v odvolacom konaní bol zrušený rozsudok okresného súdu a konanie zastavené za aplikácie ust. § 161 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Krajský súd dodáva, že podmienka procesnej subjektivity, spôsobilosti žalovaného byť účastníkom odvolacieho konania, zanikla v rámci odvolacieho konania, keď žalovaný bol vymazaný z registra záujmových združení právnických osôb vedeného Okresným úradom Žilina bez právneho nástupcu, preto za aplikácie ust. § 391 ods. 1 CSP krajský súd po zrušení rozsudku okresného súdu konanie zastavil, ku ktorému postupu ho oprávňovala procesnoprávna situácia, a to nedostatok podmienky konania v strate právnej subjektivity žalovaného, čo bolo nedostatkom podmienky súdneho konania ako takého, t.j. včetně konania pred okresným súdom. Práve tento neodstrániteľný nedostatok podmienky súdneho konania oprávňoval krajský súd k tomu, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Krajský súd uvádza, že podmienky konania sú posudzované v priebehu celého súdneho konania a ak ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, v danej veci straty procesnej subjektivity na strane žalovaného, ktorý nemá spôsobilosť byť účastníkom tohto súdneho konania, tak potom bolo namieste, aby za daného procesnoprávneho stavu došlo aj k zrušeniu rozsudku okresného súdu. Krajský súd v súvislosti so svojím rozhodnutím poukazuje aj na uznesenie NS SR sp. zn. 1Obdo V 7/2013 z ktorého vyplýva, že „ak žalobca v priebehu odvolacieho konania stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o neodstrániteľnú podmienku konania, ktorá zaťažuje celé konanie a vedie k zastaveniu celého konania, nielen konania o odvolaní“.

12. O nároku na náhradu trov súdneho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 druhá časť vety CSP, ktoré ustanovenie bolo primerane aplikované za použitia aj Čl. 4 CSP. Existencia neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, a to nedostatku spôsobilosti žalovaného byť sporovou stranou pre stratu procesnej subjektivity bola situáciou, ktorá zakladala výrok rozhodnutia krajského súdu, podľa ktorého žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.