

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23Csp/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116215603
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116215603.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. S. XXX/XX, XXX XX R. A., zast. Občianske združenie Centrum správnej pomoci Martin so sídlom J.Š. Šikuru 4850/1, 038 61 Martin, IČO 51472236 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO 47 233 516 o určenie neplatnosti zmlúv o úvere a iné, takto

rozhodol:

Súd konanie o určenie, že zmluvy o úvere sú neplatné z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 893,32 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie v sume 500 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 02.09.2016 po pripustení jej zmeny uznesením č.k. 23Csp/40/2016-53 zo dňa 24.01.2017 domáhal, aby súd určil, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.05.2012 a zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.05.2012 je neplatná. Zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bezdôvodné obohatenie vo výške 1 934,18 €, vydať žalobcovi zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX bezdôvodné obohatenie vo výške 1 930,19 € a zaplatiť mu primerané finančné zadosťučinenie v sume 500 € v zmysle § 3 zákona č. 250/2007 Z.z.

2. Uviedol, že dňa 02.05.2012 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu žalovaný mal poskytnúť úver v sume 1500 €, avšak na účet mu prišla suma 1 284,25 €. Celkovo zaplatil sumu 3 218,43 € a teda bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 1 934,18 €.

3. Zároveň dňa 02.05.2012 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu žalovaný mal poskytnúť úver v sume 1500 €, avšak na účet mu prišla suma 1 284,25 €. Celkovo zaplatil sumu 3 214,44 € a teda bezdôvodné obohatenie predstavuje sumu 1 930,19 €. Predmetné zmluvy neobsahujú náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch, a to najmä rozčlenenie splátky na istinu, úroky a poplatky a ďalej termín konečnej splatnosti úveru. Uviedol, že nepostačuje, aby údaj o dátume konečnej bol uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru., Navyše tento dokument nie je popísaný žalobcom. Ďalej namietol, že v zmluvách o úvere je uvedená neprímerane vysoká RPMN 70,01% ako i úroková sadzba v hodnote 70,01%. V bode 8 zmluvy je uvedený neprímerane vysoký

poplatok za odklad úverových splátok v sume 215,75 €, ktorý bol strhnutý hneď po poskytnutí úveru na účet žalobcu. Teda žalobca dostal na účel len sumu 1 284,25 €. Žalovaný sa bezdôvodne obohatil, nakoľko zmluvy sú pre porušenie zákona neplatné. Bezodôvodné obohatenie predstavuje rozdiel, medzi poskytnutým úverom a úhradami žalobcu.

4. Žalobca označil nasledovné listinné dôkazy: Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. XXXXXXXXXXXX, splátkový kalendár, rozhodcovskú zmluvu, prehľad platieb k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, U. o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. XXXXXXXXXXXX, splátkový kalendár, rozhodcovskú zmluvu, prehľad platieb k zmluve č. XXXXXXXXXXXX.

5. Žalovaný vzniesol námietku miestnej príslušnosti, čo dôvodil tým, že vzťah bezdôvodného obohatenia nie je spotrebiteľským vzťahom. Zároveň vzniesol aj námietku premlčania. K námietke žalobcu, že zmluva neobsahuje uvedenie termínu konečnej splatnosti žalovaný uviedol, že obsah zmluvy tvoria aj jej prílohy, ktoré sú v zmysle čl. 7.1 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmysle uvedeného tak oznámenie veriteľa o schválení úveru predstavuje nielen akceptáciu návrhu, ale je súčasťou zmluvy ako takej a obsahuje termín konečnej splatnosti úveru.. Ďalej uviedol, že údaj splatnosti úveru vyplýva aj zo splátkového kalendára, ktorý takisto tvorí súčasť zmluvy. K poplatku za možnosť odkladu splátok uviedol, že Dohoda o poskytnutí tejto služby je samostatným právnym úkonom a má tak povahu individuálneho dojednania, je individuálne podpísaná. Predmetná odplata v nej uvedená je cenou plnenia vzhľadom na § 53 ods. 1 OZ cena plnenia nemôže byť posudzovaná ako neprijateľná podmienka. Ďalej uviedol, že zákon nevyžaduje, aby úrok istina a poplatky boli v každej splátke uvedené zvlášť, postačí ak sú uvedené jednou sumou. Žalovaný ďalej poprel nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom neuviedol, koľko žalobca na jednotlivé zmluvy zaplatil. Uviedol, že dôvod a výška bezdôvodného obohatenia nebola uvedená.

6. Žalovaný označil nasledovné dôkazy - súhrnné informácie o novoposkytnutých úveroch.

7. Žalobca na pojednávaní zobral žalobu v časti o určenie neplatnosti zmlúv späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Nakoľko žalobca zobral žalobu v časti o určenie neplatnosti zmlúv späť, súd konanie zastavil v tejto časti.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listu s vyjadrením Profi Creditu zo dňa 07.01.2016, záznamami o úhradách, dvoma splátkovými kalendármi, dvoma oznámeniami veriteľa o schválení úveru, dvoma zmluvami o revolvingovom úvere, 2 dvoma rozhodcovskými zmluvami, dvoma výkazmi o úhradách, zmluvnými dojednaniami, údajmi o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch a zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru má súd preukázané, že žalobca ako dlžník dňa 02.05.2012 podpísal Žiadosť o poskytnutie úveru/Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX predmetom, ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1500 €, ktorý sa zaviazal splácať 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 €. Splatnosť každej mesačnej splátky bola 30. deň v mesiaci. Celkovo tak mali žalovaný podľa Zmluvy zaplatiť sumu 3375,54 €. Predpokladaná RPMN bola uvedená v hodnote 70,01%, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 45,23 %. Výška úroku bola uvedená vo výške 70,01 %. Zo zmluvy vyplýva, že pri jej uzatváraní žalobca nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej/podnikateľskej činnosti, keď účelom úveru bolo zariadenie domácnosti. Uvedenú žiadosť podpísal žalovaný ako veriteľ dňa 04.05.2012.

12. V bode 8 účastníci uzavreli dohodu o poskytnutí služby, ktorá bola zvlášť podpísaná žalobcom dňa 02.05.2012 a dňa 04.05.2012 bola podpísaná žalovaným. Predmetom dohody bol záväzok veriteľa poskytnúť žalobcovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnom odklade maximálne troch splátok a záväzok dlžníka zaplatiť za túto službu odplatu v sume 215,75 €. Táto odplata bola splatná dňom uzavretia tejto dohody, pričom veriteľ a žalovaný sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka na poskytnutie úveru a pohľadávky veriteľa na zaplatenie ceny tejto služby.

Súčasťou zmluvy boli aj zmluvné dojednania. V zmysle bodu 7.1 zmluvných dojednaní súčasťou zmluvy sú aj prílohy oznámenie o schválení úveru.

13. Z bodu 2.1. Zmluvných dojednaní, ktoré tvoria súčasť Zmluvy o úvere vyplýva, že vyplnená Žiadosť o poskytnutie úveru podpísaná dlžníkom i spoludlžníkom je návrhom na uzavretie Zmluvy. Zmluva o úvere je uzavretá a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie úveru ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver jeho výšku znížiť. V zmysle bodu 2.2 Zmluvných dojednaní bol veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie o schválení úveru, obsahujúce okrem iného aj lehoty a podmienky splácania. V oznámení o schválení úveru je uvedený dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 30.11.2015.

14. Z výkazu o úhrade a z nesporných tvrdení strán vyplýva, že žalobca na úver č. XXXXXXXXXXXX uhradil celkovo 3214,44 € pričom mu bol poskytnutý úver v sume 1284,25, t.j. suma 1500 € po odpočítaní poplatku za službu dojednanú v bode 8 Zmluvy, pričom žalobca v rámci dvojročnej premlčacej doby, t.j. od 11.09.2014 do 02.09.2016 uhradil žalovanému sumu 18 x 80,37 €, t.j. 1446,66 €.

15. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru má súd preukázané, že žalobca ako dlžník dňa 02.05.2012 podpísal Žiadosť o poskytnutie úveru/Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX predmetom, ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1500 €, ktorý sa zaviazal splácať 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 €. Splatnosť každej mesačnej splátky bola 30. Deň v mesiaci. Celkovo tak mali žalovaný podľa Zmluvy zaplatiť sumu 3375,54 €. Predpokladaná RPMN bola uvedená v hodnote 70,01%, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 45,23 %. Výška úroku bola uvedená vo výške 70,01 %. Zo zmluvy vyplýva, že pri jej uzatváraní žalobca nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej/podnikateľskej činnosti, keď účelom úveru bolo zariadenie domácnosti. Uvedenú žiadosť podpísal žalovaný ako veriteľ dňa 04.05.2012.

16. V bode 8 účastníci uzavreli dohodu o poskytnutí služby, ktorá bola zvlášť podpísaná žalobcom dňa 02.05.2012 a dňa 04.05.2012 bola podpísaná žalovaným. Predmetom dohody bol záväzok veriteľa poskytnúť žalobcovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnom odklade maximálne troch splátok a záväzok dlžníka zaplatiť za túto službu odplatu v sume 215,75 €. Táto odplata bola splatná dňom uzavretia tejto dohody, pričom veriteľ a žalovaný sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka na poskytnutie úveru a pohľadávky veriteľa na zaplatenie ceny tejto služby. Súčasťou zmluvy boli aj zmluvné dojednania. V zmysle bodu 7.1 zmluvných dojednaní súčasťou zmluvy sú aj prílohy oznámenie o schválení úveru.

17. Z bodu 2.1. Zmluvných dojednaní, ktoré tvoria súčasť Zmluvy o úvere vyplýva, že vyplnená Žiadosť o poskytnutie úveru podpísaná dlžníkom i spoludlžníkom je návrhom na uzavretie Zmluvy. Zmluva o úvere je uzavretá a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie úveru ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver jeho výšku znížiť. V zmysle bodu 2.2 Zmluvných dojednaní bol veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie o schválení úveru, obsahujúce okrem iného aj lehoty a podmienky splácania. V oznámení o schválení úveru je uvedený dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 30.11.2015.

18. Z výkazu o úhrade a z nesporných tvrdení strán vyplýva, že žalobca na úver č. XXXXXXXXXXXX uhradil celkovo 3218,44 € pričom mu bol poskytnutý úver v sume 1284,25, t.j. suma 1500 € po odpočítaní poplatku za službu dojednanú v bode 8 Zmluvy, pričom žalobca v rámci dvojročnej premlčacej doby, t.j. od 11.09.2014 do 02.09.2016 uhradil žalovanému sumu 18 x 80,37 €, t.j. 1446,66 €.

19. K námietke žalovaného, že dôvod a výška bezdôvodného obohatenia nebola uvedená súd uvádza, že z obsahu žaloby je nepochybné z čoho žalobca výšku bezdôvodného obohatenia počítal. Vychádzal z úhrad na jednotlivé úvery, z ktorých odpočítal sumu, ktorá mu bola skutočne poskytnutá. Takisto aj dôvod bezdôvodného obohatenia vyplýva z toho, že úver pokladá za bezúročný a bez poplatkov.

20. K popretiu nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia súd uvádza, že nato, aby bolo popretie účinné bolo potrebné, aby žalovaný uviedol vlastné skutočnosti a to koľko žalobcovi poskytol na jeho

účet ako aj najmä to aké úhrady žalobca vykonal. Nakoľko neuviedol tieto skutočnosti, ktoré sa týkajú jej vnímania, nie je popretie v zmysle § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“) účinné.

21. Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy Zmluva o úvere spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

27. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

29. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20131001.html>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

33. Podľa § 46 ods. 2 OZ pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

34. Podľa § 43c ods. 2 OZ včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

35. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

36. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že na základe zmlúv o spotrebiteľských úveroch č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.05.2018 žalovaný poskytol poskytol žalobcovi peňažné prostriedky v sume 2 x 1284,25 € a žalobca sa ich zaviazal splácať v pravidelných 42 mesačných splátkach po 80,37 € každú. Zmluvy spĺňajú náležitosti zmluvy o úvere definované v § 497 Obchodného zákonníka a záväzkové vzťahy medzi účastníkmi je teda vzťahmi zo zmlúv o úvere podľa § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, ktorý predstavuje tzv. absolútny obchod. Napriek uvedenému je nutné vec posúdiť i podľa ustanovení spotrebiteľského práva. Žalovaný pri uzavieraní zmlúv vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalobca v čase uzavretia zmluvy nekonala v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom - spotrebiteľkou a žalovaným. Na predmetnú úverovú zmluvu sa tak vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. a teda zmluva musí obsahovať náležitosti stanovené v § 9 tohto zákona. Súd po preskúmaní veci zistil, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahujú všetky zákonom o spotrebiteľských úveroch vyžadované náležitosti.

37. Predmetné zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahujú náležitosti tak, ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Citovaný zákon je predpisom verejného práva, ktorý stanovuje práva a povinnosti veriteľa a zároveň následky ich porušenia. Vo vyššie citovanom § 9 ods. 2 zákon stanovuje povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vrátane údajov o termíne konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f). Zmluvy o úvere neobsahujú údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch - a to údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. V dôsledku toho je úver bezúročný a bez poplatkov. K námietke žalovaného, že údaj je zahrnutý v oznámení o schválení úveru, ktorý je v zmysle zmluvných dojedaní súčasťou zmluvy o úvere, súd uvádza, že zákon stanovuje, že tento údaj má byť súčasťou zmluvy. Musí byť teda prijatý oboma zmluvnými stranami, čo v danom prípade nebolo splnené. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere je možné uzatvoriť iba v písomnej forme a preto sa vyžadovalo, nakoľko žiadosť podpísaná spotrebiteľom neobsahovala údaj o konečnej splatnosti, aby došlo zo strany spotrebiteľa k podpísaniu-prijatiu aspoň oznámení o schválení úverov. Totižto oznámenie nemohlo byť a ani nebolo súčasťou zmluvy spolu s údajom o konečnej splatnosti úveru, nakoľko v čase keď spotrebiteľ podpisoval žiadosť o poskytnutie úveru mu ešte nebol známy obsah oznámenia o schválení úveru, keď ho žalovaný mal doručiť spotrebiteľovi až po schválení jeho žiadosti. Až následným písomnou akceptáciou tohto oznámenia spolu s údajom konečnej splatnosti, ktorý pritom dostatočne nahrádza údaj splatnosti poslednej splátky by bolo možné mať zato, že strany sa dojednali na údaj konečnej splatnosti (§ 43c ods. 2, § 46 ods. 2 OZ). Nakoľko však nedošlo k akceptácii tohto oznámenia v písomnej forme, nemožno mať zato, že zmluvy tento údaj obsahujú. Ak by aj došlo ku konkludentnej akceptácii tohto termínu končenej splatnosti nebolo by dodržaná písomná forma zmluvy o úvere v čoho dôsledku by bol úver takisto bezúročný a bez poplatkov (§ 46 ods. 2 OZ).

38. V súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 treba uviesť, že Súdny dvor rozhodol, že sankcie za neuviedenie niektorých náležitostí uvádzaných v smernici o spotrebiteľských úveroch musia byť primerané, teda, že nie každé neuviedenie údajov v Zmluve o úvere má viesť k bezúročnosti a bezpoplatkovosti tejto zmluvy. V prípade, ak zákon, ktorý takúto smernicu transponoval nespĺňa takúto požiadavku, je potrebné s ohľadom nato, že do vnútroštátneho práva prevzatá smernica už nemôže mať priamy účinok, sa pokúsiť vyložiť zákon (vnútroštátne právo) v súlade s touto smernicou,

t.j. vykladať zákon eurokonformne. Avšak eurokonformný výklad nie je neobmedzený. Medzou eurokonformného výkladu je rešpekt k všeobecným právnym zásadám, ktoré nemôže eurokonformný výklad porušovať; súd aplikujúci právo sa nemôže uchýliť k eurokonformnému výkladu, ktorý by bol contra legem (rozsudok Súdneho dvora C-268/06 bod 100 a rozhodnutia v bode uvedené). V danej veci zákon o spotrebiteľských úveroch vyslovene pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyžadoval uvedenie aj termínu konečnej splatnosti úveru, pričom žiadnym výkladom iba výkladom, ktorý by bol contra legem, tj. proti samotnému zneniu zákona, by bolo možné nepovažovať úver za bezúročný a bez poplatkov, čo nie je prípustné, nakoľko by to bolo v rozpore s jasným zrozumiteľným znením zákona, a tým pádom v rozpore s požiadavkou právnej istoty.

39. Vzhľadom k tomu, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.05.2012 neobsahujú povinné údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch - údaj o termíne konečnej splatnosti úveru považuje sa predmetný úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) cit. zák. za bezúročný a bez poplatkov.

40. K tvrdeniu žalovaného, že dohoda o poskytnutí služby je samostatná individuálna dohoda súd uvádza, že toto žalovaný nepreukázal. Za individuálne dojednanie sa považuje aj také ustanovenie, ktoré sice pripravil dodávateľ, ale spotrebiteľ mal reálnu možnosť ho neprijať, odmietnuť ho a to bez toho, aby to malo za následok zhoršenie jeho postavenia v zmysle zániku zmluvy, respektíve jej neuzavretia. Žalovaný však toto nepreukázal, pričom na preukázanie individuálneho dojednania ho ťažilo, v zmysle § 53 ods. 3 OZ, dôkazné bremeno.

41. Aj keď je dohoda o poskytnutí služby osobitne vyčlenená v zmluvách o úveroch s osobitným priestorom na podpis zmluvných strán, nie je vôbec preukázané, že v prípade, ak by dlžník nesúhlasil s touto dohodou, či by došlo k uzavretiu zmluvy úverovej, teda či by spotrebiteľ, napriek možnosti zvlášť túto dohodu dosiahol uzavretie úverovej zmluvy aj v prípade nepodpísania tejto dohody.

42. Totižto ako vyplýva z úverových zmlúv, návrh týchto dodávateľom vypracovaných formulárových zmlúv ako prvý podával spotrebiteľ, nakoľko ho prvý podpísal a až nasledujúce dni tento návrh úverovej zmluvy spolu dohodou o poskytnutí služby svojim podpisom prijal veriteľ (§ 46 ods. 2 OZ), ktorý tak v čase, keď úverovú zmluvu prijímal (podpisoval) už mal preukázané, že spotrebiteľ - žalobca- dlžník už dohodu o poskytnutí služby podpísal. Inak povedané, nebolo preukázané, či by spotrebiteľ v prípade nepodpísania rozhodcovej zmluvy úverovú zmluvu s dodávateľom - žalovaným uzavrel, alebo by k uzavretiu úverovej zmluvy dodávateľ nepristúpil, prípadne by poskytol úver v nižšej výške v zmysle Zmluvných dojedaní, podľa ktorých zmluva nadobúda platnosť a účinnosť okrem iného dňom podpisu veriteľa. A tu je zároveň odpoveď, prečo súd nesúhlasí s konštatovaním odporcu o individuálnosti tejto dohody. Z uvedeného dôvodu predmetná dohoda predstavuje súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a ako taká zmluvnú podmienku tejto zmluvy o úvere, a nakoľko je úver bezúročný a bez poplatkov, žalovaný nemal nárok na tento poplatok - cenu za túto službu, nie z titulu neprijateľnosti v zmysle § 53 ods. 1 OZ, ale z titulu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

43. Žalovaný tak od žalobcu nemohol zo zmluvy o úvere požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky s ohľadom na § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobca tak bol povinný vrátiť žalovanému len poskytnutú istinu. Žalobca ako vyplýva z vykonaného dokazovania uhradil žalovanému viac ako istinu, keď poskytnutú istinu oboch úverov preplatil celkovo o 3 864,37 €.

44. Suma 3864,37 € táto predstavuje bezdôvodné obohatenie u žalovaného, keďže na úroky a ani poplatky nemal nárok. Žalovaný však vzniesol námietku premlčania. V prípade bezdôvodného obohatenia sa právo na jeho vydanie premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. získal. O týchto skutočnostiach sa oprávnený dozvie vtedy, keď pozná skutkové okolnosti, z ktorých možno usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia na jeho úkor. Žalobca mal skutkové vedomosti o tom, že preplatil istinu už dňom jej preplatenia, nakoľko to preukazujú výkazy jeho úhrad. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nemožno priznať v časti, v ktorej je premlčaný.

45. Nakoľko žalobca uplatnil nárok až 02.09.2016, má nárok iba na vydanie nepremlčanej časti bezdôvodného obohatenia, teda na platby ktoré vykonal pred uplynutím 2-ročnej premlčacej lehoty, t. j. na platby, ktoré vykonal po 02.09.2014. V období po 02.09.2014, t.j. od 11.09.2014 do 02.09.2016 uhradil žalovanému sumu 18 x 80,37 €, t.j. 1446,66 € na úver č. XXXXXXXXXXXX a na úver č. XXXXXXXXXXXX

období po 02.09.2014, t.j. od 11.09.2014 do 02.09.2016 uhradil žalovanému sumu 18 x 80,37 €, t.j. 1446,66 €. Výška nepremiľčaného bezdôvodného obohatenia tak predstavuje sumu 2893,32€, ktorú súd žalobcovi priznal (§ 456 OZ).

46. K primeranému zadosťučineniu súd uvádza, že na to aby ho súd priznal je potrebné, aby spotrebiteľ - tu žalobca úspešne uplatnil porušenie práva ustanoveného právnymi predpismi. V danej veci spotrebiteľ úspešne uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutom porušením práva, ktorým je neuvedenie náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, menovite termínu konečnej splatnosti, v dôsledku ktorého bol úrok bezúročný a bezpoplatkov. Teda podmienka na priznanie primeraného zadosťučinenia je splnená. Súd pokladá za primeranú sumu žiadanú žalobcom 500 € s poukazom na to, že v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalobca preplatil úver o sumu 3864,37 €, pričom však v dôsledku premlčania mu súd priznal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia iba v sume 2 893,32, t.j. je v sume o približne 1000 € nižšej, ktorú aj toto primerané zadosťučinenie kompenzuje.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. V konaní bol úspešný žalobca a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.