

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200088  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718200088.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletú Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.R. XXXX/XX, XXX XX F., zastúpenej JUDr. Evou Horniakovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom J. Kozačeka 6, 960 01 Zvolen a otca C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. T. XXX, XXX XX R. T., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletého dieťaťa C. K., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. K., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 80 Eur mesačne, počnúc dňom 05.01.2018 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa J. K., nar. XX.XX.XXXX.

II. Zameškané výživné za obdobie od 05.01.2018 do 31.05.2018 vo výške 145,16 Eur je otec maloletého dieťaťa C. K., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa J. K., nar. XX.XX.XXXX v mesačných splátkach vo výške 20 Eur spolu s bežným výživným, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného z a m i e t a .

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/572/2008-64 zo dňa 01.06.2009 v časti týkajúcej sa výživného na maloletú Y. K..

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným 5.1.2018 požiadala súd o určenie povinnosti otcovi maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej Y. K. zvýšeným výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu o zvýšenie výživného na súd.

2. Matka maloletého dieťaťa návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/45/2005 zo dňa 22.9.2005, ktorým bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu maloletej Y. sumou 2.000,- Sk mesačne a na výživu staršej dcéry Z. sumou 3.000,- Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/572/2008 zo dňa 1.6.2009 došlo k zníženiu výživného na 50 Eur mesačne na každé z maloletých detí zvlášť.

3. Od poslednej úpravy výšky výživného uplynula dlhá doba a došlo k viacerým zmenám v živote maloletej dcéry, ktorej finančné nároky na krytie jej životných potrieb sa zvýšili. Maloletá Y. študuje na G. C. Š. S. vo F.. Na začiatku školského roku sa museli kupovať učebnice v hodnote spolu 50 Eur, do ZRŠ sa prispieva sumou 20 Eur na školský rok, cestovné do školy je 11 Eur mesačne, strava v škole je 30 Eur mesačne na obedy. Maloletá Y. má zdravotné problémy. Má zvýšený cholesterol a problémy s chrbticou, konkrétne guľatý chrbát. S tým sú spojené aj zvýšené výdavky na liečbu, pričom hlavne problémy s chrbticou sa v tomto období aj kvôli rastu zhoršujú. Maloletá užíva Devit - doplnok D vitamínu pre kosti a Maxicor - na zvýšený cholesterol, pričom tieto lieky stoja okolo 13 Eur mesačne. Na problémy s chrbticou je veľmi vhodné plávanie, pričom 2 hod. na plavárni stoja 4 Eurá, čo predstavuje 16 Eur mesačne. Bolo by vhodné aj špecializované liečenie. Maloletá Y. býva so svojou matkou, ktorá podľa predloženého predpisu úhrad platí za užívanie bytu 134,08 Eur mesačne, za plyn 14 Eur mesačne, elektrinu 29 Eur mesačne, rozhlas a televíziu 4,64 Eur mesačne, t.j. spolu 182 Eur mesačne. Matka maloletej bola v čase podania návrhu na zvýšenie výživného evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie - nezamestnaná po materskej dovolenke. Privyrába si ako čašníčka v blízkej kaviarni ako brigádnička a má príjem okolo 70 Eur mesačne. Okrem týchto dvoch dcér má ešte syna I. I., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého otec prispieva výživným vo výške 100 Eur mesačne. Veľmi jej pomáha rodina a to najmä rodičia a sestra, ktorá žije vo Q..

4. Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa na pojednávaniach uviedla, že od podania návrhu došlo k určitým zmenám. Matka maloletej Y. je už zamestnaná na polovičný pracovný úväzok, prestala poberať rodičovský príspevok, zostala zamestnaná v tom zamestnaní, kde vykonávala činnosť ako brigádnička a jej mesačný príjem je 240 Eur mesačne v hrubom. Ako dôkaz predložila do spisu pracovnú zmluvu. K výdavkom na maloletú Y. pribudli výdavky spojené s liečením jej kožných problémov, ktoré má už dlhodobo, ale v súčasnej dobe už lekár pristúpil aj k liečbe medikamentózne a zároveň aj k určitým lekárskeym zákrokom vo forme chemického peelingu, nakoľko si to vyžaduje zdravotný stav maloletej. Maloletá okrem liečby spojenej s kožnými problémami 2 x mesačne absolvuje chemický peeling, pričom jedna procedúra je 12 Eur mesačne, čiže spolu 24 Eur mesačne. Tieto zákroky, aj lieky jej boli predpísané p. MUDr. I., o čom predložila do spisu lekárske nález a pokladničný doklad preukazujúci zaplatenie liekov.

5. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaniach uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedla jej právna zástupkyňa.

6. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaniach uviedol, že sa mu nepáči čo je napísané v návrhu, že maloletá Y. má zdravotné problémy geneticky po ňom. Skoliózu určite po ňom nemá a nemyslí si, že skolióza je dedičná choroba. Zdravotné problémy, kožné problémy, má podľa jeho názoru chybou jej matky, ktorá jej dovolila maľovať sa už od 13. rokov. Keď si deti brával, keď mu to ich matka občas dovolila, deti boli vždy namaľované, čo sa mu nepáčilo. Nesúhlasil so zvýšením výživného, lebo jeho príjem niekedy nepostačuje ani na jeho výdavky. Predložil do spisu osvedčenie o živnostenskom oprávnení a predložil aj faktúry. Otec maloletej má živnosť „S. G. C. C. M. J. Z. V.“. Živnostenské oprávnenie má od 1.2.2017, čo bolo zistené z výpisu zo živnostenského registra.

7. Uviedol, že v obdobiach keď nič nefakturoval, robil nejaké pomocné práce v R. T., za čo dostal niekedy 20 Eur, niekedy 50 Eur a niečo robil aj zadarmo pre starých ľudí. Chodí pomáhať aj kamarátovi M.H. F., ktorý prerába dom, ale je to jeho kamarát a tento niekedy pomôže jemu a on zase pomôže tomuto kamarátovi, prípadne mu požičia nejaké stroje. Uviedol, že býva s priateľkou v R. T. už 14 rokov. Bývajú v jej byte. Na základe vzájomnej dohody jej prispieva 230 Eur mesačne. Predložil do spisu listinné dôkazy o platbách SIPO vo výške 109,14 Eur, do fondu opráv 62,52 Eur. Jeho ďalšie výdavky sú výživné momentálne vo výške 100 Eur mesačne. Ako živnostník platí na zdravotné poistenie 63,84 Eur, na sporenie dávam 20 Eur a má 2 poisťky, kde platí 15,58 Eur a 18,76 Eur mesačne. Okrem toho sú to bežné výdavky na cestovné a telefón.

8. Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa k vyjadreniu otca maloletého dieťaťa uviedla, že chce poukázať na to, že ide o človeka zdravého v produktívnom veku, ktorý má deti a ktoré by mali byť jeho prvoradým záujmom. Mal by urobiť všetko pre to, aby zabezpečil ich výchovu a ich výživu. Matka zabezpečuje výchovu, zabezpečuje bydlisko pre deti a otec by mal zabezpečiť a urobiť všetko pre to, aby dokázal pokryť potreby týchto detí a zároveň sa o deti aj zaujímať. To, že začal podnikáť a že mu to nevychádza, nie je relevantný argument a nemyslí si, že je dôvodný vo vzťahu odôvodniť nezvýšenie výživného. Ako dospelý človek si zrejme vie spočítať, keď do niečoho ide a obzvlášť keď ide o takú

vec ako je podnikanie. V prvom rade treba postupovať rozvážne a treba využiť všetky možnosti, aby zabezpečil potreby svojich detí tak ako to ukladá zákon rodičom. Na trhu práce je dostatok ponúk, ktoré sú ohodnotené adekvátne a ktoré by mohol otec dieťaťa v súčasnosti využiť. Suma 50 Eur mesačne pre maloletú Y., ktorá je študentkou strednej školy, je nepostačujúca. Nepokrýva ani základné, ako je strava v škole a cestovné do školy.

9. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, preto navrhla návrhu vyhovieť s tým, že navrhuje zvýšiť výživné primerane potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím na finančné možnosti otca maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

14. Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

20. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie aj podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov.

21. Rozsudkom č.k. 9C/45/2005-46 zo dňa 22.9.2005 bolo preukázané, že manželstvo rodičov maloletej Y. bolo rozvedené, maloletá Z. K., nar. 18.7.1998 a maloletá Y. K., nar. XX.X.XXXX boli zverené do výchovy a opateru matke. Otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletej Z. výživným vo výške 3.000,- Sk mesačne a na výživu maloletej Y. výživným vo výške 2.000,- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2005.

22. Rozsudkom č.k. 5P/572/2008-64 zo dňa 1.6.2009, právoplatným od 19.6.2009 došlo k zníženiu výživného na 50 Eur mesačne na každé z detí zvlášť, čo je spolu 100 Eur mesačne počnúc dňom

1.2.2009. Súd v tom čase prihladol na to, že otec maloletých detí mal podľa pracovnej zmluvy dohodnutú mesačnú mzdu vo výške 27.000,- Sk brutto, ale napriek tejto skutočnosti mu zamestnávateľ nevyplatil mzdu podľa pracovnej zmluvy od februára 2008. Od júna 2008 mu prestal prideľovať aj prácu. Otec maloletých detí sa s ním nevie skontaktovať, v sídle spoločnosti sa nikto nenachádza. Aj Sociálna poisťovňa otcovi oznámila, že jeho zamestnávateľa nemôžu nájsť. Z toho dôvodu podal na súd žalobu o vyplatenie neuhradenej mzdy. Keďže nemá s kým ukončiť pracovný pomer, tento stále trvá. Finančnú situáciu si zatiaľ rieši príležitostnou prácou, pričom jeho mesačný príjem sa značne znížil a nemá dostatok finančných prostriedkov na pokrytie mesačných nákladov. Býva u priateľky, ktorej je povinný mesačne platiť 6.000,- Sk mesačne na nájomné a príspevok na inkaso.

23. Podľa potvrdenia H. G. Y. - školský internát F. zo dňa 20.12.2017 mesačná paušálna platba za obedy predstavuje 29,20 Eur.

24. Zo správy Obce R. T. zo dňa 30.1.2018 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa C. K. žije so svojou priateľkou Z. Č. v spoločnej domácnosti na adrese R. T. č. XXX od 11.9.2015. V obci má dobrú povest' čestného a pracovitého človeka. Komisiu pre ochranu verejného poriadku pri obecnom zastupiteľstve nebol riešený.

25. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen správou zo dňa 2.2.2018 súdu oznámil, že matka maloletého dieťaťa J. K. poberá opakovanú sociálnu peňažnú dávku, a to prídavky na deti od 1.2.2004 vo výške 71,04 Eur mesačne. Ako nezamestnaná je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.1.2018.

26. Mesto F. v správe zo dňa 7.2.2018 uviedlo, že matka maloletého dieťaťa J. K. je na trvalý pobyt prihlásená na adrese F. XXXX/XX, F. od 30.3.2009.

27. Podľa správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 1.2.2018 otec maloletého dieťaťa C. K. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom žiadnej dávky, ale je posudzovaný ako partner na žiadosti prídavku na dieťa p. J. K., nar. X.X.XXXX od XX/XXXX.

28. Zo správy zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 5.2.2018 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa si založil živnosť pred rokom a jeho mesačný príjem podľa daňového priznania predstavuje okolo 300 Eur. Žije s partnerkou Z. Č., ktorá vlastní 3-izbový byt. V ich spoločnej domácnosti ešte žije jej dcéra, ale táto študuje na vysokej škole v U.. Domácnosť je štandardne zariadená, hygiena domácnosti je na dobrej úrovni. Mesačné náklady na byt aj s energiami sú do 200 Eur. Okrem toho si otec platí 2 poisťky. Otec uviedol, že s dcérou sa nestretáva, lebo po rozpade spoločnej domácnosti matka bránila deťom v stretávaní sa s otcom, čím sa ich vzťahy postupne odcudzovali. S maloletou Y. je prevažne v telefonickom kontakte. Nad rámec výživného ničím neprispieva, naposledy jej dal 100 Eur na venček.

29. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 13.2.2018 bolo zistené, že matka maloletého dieťaťa J. K. žije s maloletou Y. a maloletým I. I., nar. XX.XX.XXXX a plnoletou dcérou Z. na adrese F. XX, F. v 3-izbovom byte od roku 2003. Byt je v osobnom vlastníctve matky. Je štandardne zariadený nábytkom a osobnými potrebami rodiny. Maloletá má spolu so sestrou, ktorá navštevuje vysokú školu, kompletne zariadenú vlastnú detskú izbu. Maloletá Y. navštevuje X. ročník G. C. Š. S. vo F.. Matka neuvádza žiadne výchovné ani prospechové problémy. V správe sú uvedené zdravotné problémy maloletej, o ktorých sa vyjadrila aj matka maloletého dieťaťa a jej právna zástupkyňa. Otec sa s maloletou dcérou nestretáva, nekontaktuje ju, jednorázovo jej prispel na venček sumou 100 Eur. Žiadne iné vecné plnenia dcére neposkytuje. Na sviatky jej pošle SMS správu. Otec sa s maloletou dcérou stretol naposledy pred 3 rokmi. Komunikácia matky s otcom nie je na požadovanej úrovni. Matka je zamestnaná na dohodu v Y. W. na G.. Jej mesačný čistý príjem je 70 Eur, poberá rodinné prídavky vo výške 72 Eur, výživné na maloletú 50 Eur, výživné na plnoletú dcéru 50 Eur a výživné na maloletého I. 100 Eur. Pravidelné mesačné platby má vo výške 134 Eur nájomné, 20 Eur internet, plyn 14 Eur, energie 29 Eur, koncesie 4,64 Eur, telefón 15 Eur. Výdavky na malol. Y. predstavujú 30 Eur stravné, 13 Eur lieky, 20 Eur vreckové, 16 Eur plaváreň, 11 Eur cestovné. 7 Eur dobitie kreditu a jednorázové platby za telefón, 50 Eur liečenie v Y., 50 Eur školské potreby, 20 Eur ZRŠ a 10 Eur výlety.

30. Súkromná podnikateľka W. U., zamestnávateľka matky maloletého dieťaťa J. K. predložila súdu správu dňa 20.2.2018, v ktorej uviedla, že matka maloletej dosiahla za obdobie posledných 12 mesiacov priemerný zárobok 66,05 Eur čistej mzdy a priemerný zárobok hrubej mzdy 94,20 Eur mesačne. Za 12 mesiacov dosiahla hrubú mzdu 1.130,36 Eur, čistá mzda za 12 mesiacov 792,66 Eur. Náplňou práce zamestnanca je obsluha a predaj (Č.) v Y. W.. Zamestnankyňa má vytvorené primerané pracovné podmienky a bola oboznámená s predpismi vzťahujúcimi sa na výkon práce. Prácu vykonáva svedomito, riadne a hospodárne podľa dojednaných podmienok a v súlade s predpismi vzťahujúcimi sa na jej výkon.

31. Otec maloletých detí predložil do spisu faktúru č. 201704 zo dňa 11.12.2017, ktorou vyfakturoval spoločnosti I.Á. G. G..M..B.. Y. 1.220 Eur za stavebné práce vykonané na základe ich objednávky. Faktúrou č. 201701 zo dňa 30.3.2017 vyfakturoval G. H. H. M. XXXX/XX, F. 720 Eur za montáž domáceho dorozumievacieho zariadenia v dohodnutej cene 240 Eur za vchod. Faktúrou č. 201703 vyfakturoval spoločnosti I. G. G..M..B.. Y. faktúrou zo dňa 18.10.2017 sumu 1.000 Eur za dohodnuté pomocné stavebné práce.

32. Podľa výpisu zo živnostenského registra č. 670-26118 zo dňa 11.1.2017 vzniklo otcovi maloletého dieťaťa živnostenské oprávnenie od 1.2.2017 na dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

33. Matka maloletého dieťaťa predložila súdu pracovnú zmluvu uzavretú so súkromnou podnikateľkou W. U.Y. dňa 9.2.2018, podľa ktorej bol dohodnutý nástup do práce 10.2.2018, pracovný pomer bol uzavretý na určitú dobu od 10.2.2018 do 31.12.2018 na pracovný čas 20 hodín týždenne. Dohodnutá bola hrubá mesačná mzda vo výške 240 Eur.

34. Otec maloletého dieťaťa faktúrou č. 201702 zo dňa 31.5.2017 vyfakturoval M. F. - J., C. sumu 1.100 Eur za stavebné práce.

35. Daňový úrad Banská Bystrica, pobočka Zvolen predložil súdu 9.4.2018 správu zo dňa 5.4.2018, podľa ktorej otec maloletého dieťaťa C. K. dosiahol v zdaňovacom období 2017 príjmy vo výške 4.040 Eur, výdavky 3.042,10 Eur, z čoho vyplynul základ dane 997,90 Eur. Daň bola 0,0 Eur.

36. Zo správy G. H. H. M. XXXX/XX, F. zo dňa 21.5.2018 vyplýva, že za uskutočnené práce im otec maloletého dieťaťa vyfakturoval sumu 720 Eur faktúrou č. 201701 zo dňa 30.3.2017.

XX. M. F. - J., C. v správe zo dňa 21.5.2018 uviedol, že otcovi maloletého dieťaťa uhradil 1.100 Eur na základe faktúry č. 201702 zo dňa 31.5.2017 a sumu 500 Eur na základe faktúry č. 201801 zo dňa 20.4.2018.

38. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 16Pc/1/2018-83 zo dňa 27.4.2018 bola otcovi určená povinnosť prispievať zvýšeným výživným vo výške 100 Eur mesačne na plnoletú dcéru Z. K., nar. XX.X.XXXX.

39. Súd na základe takto uskutočneného dokazovania dospel k záveru, že v tejto veci sú splnené zákonné podmienky na zmenu úpravy výživného. Súd mal preukázanú zmenu pomerov. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného prešla doba takmer 9 rokov. Maloletá Y. študuje v X. ročníku strednej školy, má XX rokov. Pri poslednej úprave výšky výživného mala X rokov. Maloletá Y. sa na obed stravuje v škole, za obedy sa platí okolo 30 Eur mesačne. Cestovné do školy a zo školy je okolo 11 Eur mesačne. Zvýšené náklady sú aj s kúpou liekov. Náklady sú spojené aj s platením plavárne, lebo maloletá Y. má problémy s chrbticou a chodí plávať. Prestup zo základnej školy na strednú školu je v zmysle zaužívanej súdnej praxe, platnej judikatúry a zákonnej úpravy podstatnou zmenou pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného. Súd považoval za preukázané, že úmerne s vekom dieťaťa sa zvyšujú výdavky na zabezpečenie bežných potrieb dieťaťa. Došlo aj k zmene ekonomických podmienok, lebo pri predchádzajúcej úprave výšky výživného otec nedosahoval takmer žiadny príjem, keď sa mu v čase rozhodovania nepodarilo ukončiť pracovný pomer so zamestnávateľom, ktorý ho už od februára 2008 riadne nevyplácal a nemal mu otec ani kde doručiť výpoveď z pracovného pomeru. Finančné prostriedky si otec vtedy zabezpečoval len príležitostnou prácou. Otec dieťaťa je od 1.2.2017 samostatne zárobkovo činnou osobou - živnostníkom. Podľa toho čo sám uviedol aj v konaní vedenom pod sp.zn. 16Pc/1/2018, dosahuje jeho čistý mesačný príjem okolo 500 - 600 Eur. Otec

maloletej žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá pracuje ako vedúca pošty v R. T. a jej príjem je mesačne okolo 600 - 650 Eur. Otec maloletej má celkovo 2 vyživovacie povinnosti, matka maloletej má celkovo 3 vyživovacie povinnosti. Otec maloletej ukončil stredné odborné učilište bez maturity, je vyučený tesár, prax má ako G., J.M., I. Z. D.. Jeho zdravotný stav je dobrý, nemá žiadne zdravotné problémy. Výdavky otca sú 230 Eur príspevok na byt a stravu priateľke, výživné 100 Eur, 63,84 Eur zdravotná poisťka, 20 Eur sporenie, 15,58 Eur úrazová poisťka, 18,76 Eur dôchodková poisťka, výdavky s pohonnými hmotami sú okolo 50 Eur mesačne a niekedy aj viac a mobil okolo 10 Eur mesačne.

40. Nebola preukázaná zo strany otca dieťaťa žiadna objektívna prekážka, ktorá by mu bránila zabezpečiť si príjem primeraný svojmu veku, vzdelaniu, kvalifikácii, skúsenostiam, praxi a zdravotnému stavu, a to minimálne vo výške 550 Eur v čistom. Súd mal takto aj na strane otca preukázaný zvýšený príjem. Súd s prihliadnutím na túto zmenu pomerov, s prihliadnutím na ustanovenie § 78 ods.3 Zákona o rodine zvýšil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú Y. na sumu 80 Eur mesačne. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca zabezpečiť si taký príjem, aby výživné vo výške 80 Eur mesačne mohol riadne platiť. Nie je možné ponechať len na matku maloletej platenie všetkých vyšších výdavkov spojených s výživou a výchovou dieťaťa, pričom matka maloletej musí zabezpečiť aj výživu a výchovu ďalšieho maloletého dieťaťa. Platenie výživného a zabezpečovanie potrieb dieťaťa je prvoradou povinnosťou každého rodiča, nielen matky dieťaťa.

41. Súd s prihliadnutím na uskutočnené dokazovanie dospel k názoru, že výživné vo výške 80 Eur mesačne je primeraná suma s prihliadnutím na potreby a možnosti otca maloletého dieťaťa.

42. Súd podľa návrhu výživné zvýšil od podania návrhu, t.j. od 5.1.2018. Za obdobie od 5.1.2018 do 31.5.2018 vzniklo zameškané výživné, ktoré predstavuje rozdiel medzi doteraz určeným výživným vo výške 50 Eur mesačne a zvýšeným výživným vo výške 80 Eur mesačne. S prihliadnutím na finančné možnosti súd povolil otcovi maloletej toto zameškané výživné splácať v mesačných splátkach po 20 Eur podľa § 232 ods.3 a 4 CSP.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods.1 CSP)

Podľa § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods.1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods.2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

S prihliadnutím na to, že účastníci konania sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania proti rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov konania.