

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6Csp/98/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213307  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417213307.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36 361 518, proti žalovanej: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, o XXX,XX eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 263,30 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 263,30 eur od 21.1.2016 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 30.6.2017 domáhal zaplatenia sumy 263,30 eur, pričom požadoval úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 263,30 eur od 21.1.2016 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 16.12.2015 poverení zamestnanci žalobcu vykonali kontrolu v odbornom mieste č. XXXXXXXXXXXX u žalovanej, pričom bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie bez platne uzatvorenej zmluvy o združenej dodávke elektriny a o tejto skutočnosti bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu zo dňa 16.12.2015 pričom v tomto protokole sa uvádza, že meracie miesto malo byť odpojené keďže zmluva bola ukončená a na meracom mieste bola odoberaná elektrická energia bez platnej zmluvy o dodávke elektrickej energie. Okrem uvedeného protokolu bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia. Počas kontroly bola prítomná svedkyňa Klaudia K., sestra žalovanej, ktorá zistené skutočnosti potvrdila. Žalobca zároveň poukázal na to, že zo strany žalovanej išlo o neoprávnený odber elektriny podľa § 46 ods. 1 a 2 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a v dôsledku neoprávneného odberu vznikla žalobcovi škoda v sume 263,30 eur, ktorú žalobca vyčíslil podľa § 1 vyhlášky č. 292/2012 Z.z. a to výpočtom škody č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX pričom na výzvu na úhradu uvedenej škody zo dňa 20.1.2016 žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala a škodu žalobcovi ani čiastočne neuhradila. Okrem istiny žalobca požadoval aj úroky z omeškania podľa §121 ods. 3, §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tiež podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K žalobe žalobca pripojil vyššie uvedený protokol o zistení neoprávneného odberu s fotodokumentáciou, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom a výzvu na náhradu škody.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/98/2017-12 zo dňa 31.7.2017, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 12.2.2018 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanej doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Na pojednávaní dňa 08.06.2018 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, ktorý písomným podaním zo dňa 30.5.2018 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní s tým, že súhlasil s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bola predvolaná na pojednávanie sa vrátila s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

5. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 39 odsek 1 písmeno b) a c) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike sa za porušenie uvedeného zákona považuje odber bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva, alebo nesprávne zamestnáva odber elektriny a tiež odber meraný meracím zariadením ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 46 ods. 1 a 2 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo 4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny, b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny. Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd po oboznámení sa so žalobou zistil, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná, keďže zo skutočností uvádzaných v žalobe a dôkazov pripojených k žalobe bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná spôsobila žalobcovi škodu neoprávneným odberom elektriny, pričom uvedená škoda bola vypočítaná podľa vyhlášky č. 292/2012 Z.z. a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi škodu vyplýva z ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 o energetike. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia Zákona o energetike ako i na základe ust. §§ 415 a 420 odsek 1 a 489 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú k zaplateniu spôsobenej škody.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 21.1.2016 predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.