

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203828
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721203828.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Ivce Hanuskovej, v spore žalobkyne Mag. X. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., U. XX/X/X, Y., zastúpená MARKECHOVA JMJ LEGAL, advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Bajkalská 5/DC, IČO: 45 606 960, proti žalovaným 1/ P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. J. XX, 2/ V. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. J. XX, obaja zastúpení advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátska kancelária vo Zvolene, Námestie SNP č. 41, 3/ H.. X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., Q., G. 1959/31, zastúpený advokátom JUDr. Radkom Petruňom, advokátska kancelária ABELOVSKÝ - PETRUŇO so sídlom vo Zvolene, Tehelná 189, 4/ V. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., K. XXXX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Radkom Petruňom, advokátska kancelária ABELOVSKÝ - PETRUŇO so sídlom vo Zvolene, Tehelná 189 o vydanie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných v rade 1/ a 2/, odvolanie žalovaného v rade 3/ a odvolanie žalovaného v rade 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 19C/42/2021-61 zo dňa 25. 10. 2021, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh voči žalovaným v rade 3/ a 4/ zamietajú; vo zvyšku, ktorým okresný súd rozhodol o povinnosti žalovaných v rade 1/ a 2/ potvrdzuje.

II. Vo výroku, ktorým bol návrh neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietnutý, ostáva rozhodnutie okresného súdu nedotknuté.

III. Vo výroku o trovách konania mení rozhodnutie okresného súdu tak, že žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

IV. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

V. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému v rade 3/ a žalovanému v rade 4/ náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným v rade 1/ až 4/ povinnosť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržať sa konania, ktorým by bránili vo vstupe, prechode pešo a v prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami -cez časť pozemku parc. KN-E č. XXXX, označenú ako diel č. XX o výmere XX m², -cez časť pozemku parc. KN-E č. XXXX/X, označenú ako diel XX o výmere XXX m², -cez časť pozemku parc. KN-C č. XXX/X, označenú ako diel XX o výmere X m², ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú v kat. úz. W. J., evidované na Okresnom úrade P., katastrálny odbor ako - parc. KN-E č. XXXX vo výmere XXXX m², orná pôda, zapísaná na LV č. XXX,

- parc. KN-E č. XXXX/X vo výmere XXXX m², orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX,
- parc. KN-C č. XXX/X o výmere XXX m², orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX,
podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 11. 09. 2021, vyhotoveného geodetom V. S., ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia (výrok I.) .

1.2. V prevyšujúcej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.) a žalobkyňa uložil povinnosť v lehote 30 dní podať na súde žalobu o zriadenie vecného bremena (výrok III.)

2.1. Okresný súd návrhu žalobkyne čiastočne vyhovel, keď mal osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu zásahu formou neodkladného opatrenia. Žalobkyňa je vlastníčkou stavby súp. č. XX na parc. KN-C XXX/X, zapísanej na LV XXX v kat. úz. W. J., ktorú využíva ako chalupu, ku ktorej vedie jediná prístupová cesta cez pozemky žalovaných a takto bola využívaná v danej lokalite aj v minulosti. Celá prístupová cesta vedie cez viacero parciel a využívajú ju aj ďalšie osoby, vlastníci a užívatelia poľnohospodárskych a lesných pozemkov v danej lokalite. Súd poskytol žalobkyňu dočasnú ochranu neodkladnou úpravou pomerov pre užívanie spevnenej prístupovej cesty na prejazd k chalupe patriacej žalobkyňu.

2.2. Z fotodokumentácie je preukázané, že zo strany žalovaných došlo k zataraseniu prístupovej cesty, čím žalovaní znemožnili žalobkyňu plynulý prechod po jedinej prístupovej ceste, pričom v dôsledku blokovania prístupovej cesty môže dôjsť k ujme na majetku a na zdraví, ak k chalupe žalobkyne nebudú mať prístup vozidlá záchranej služby a protipožiarnej služby. Žalovaní sú povinní strpieť vstup a prejazd cez uvedené pozemky žalobkyňou a osobami, ktoré odvodzujú práva od žalobkyne a to do skončenia konania vo veci samej. Okresný súd uložil žalobkyňu povinnosť podať proti žalovaným do 30 dní žalobu o zriadenie vecného bremena.

3. Okresný súd nevyhovel tej časti návrhu neodkladného opatrenia, v ktorej sa žalobkyňa domáhala -uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa uloženia nadrozmerých kameňov, akýchkoľvek iných predmetov, výstavby oplotenia či umiestnenia iných prekážok,
-strpieť nerušený vstup žalobkyne a osôb odvodzujúcich od žalobkyne svoje práva, prechod peši, prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami,
-zdržať sa akýchkoľvek stavebných a iných úprav, ktorých cieľom by bolo odstránenie spevnenej asfaltovej komunikácie, alebo jej akýchkoľvek zmien znemožňujúcich či sťažujúcich nerušený vstup, prechod a prejazd, ako aj narušenie a znehodnotenie prístupovej cesty. Dôvodom zamietnutia tejto časti návrhu bola jeho duplicita , pretože výrok, ktorým súd návrhu vyhovel, zahŕňa aj konkrétne spôsoby bránenia vstupu a prechodu, vymenované žalobkyňou v zamietajúcej časti jej návrhu.

4.1. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 324, § 325 ods. 1, ods. 2, písm. d), § 330, § 336 CSP.

4.2. Žalobkyňa, ktorá bola so svojim návrhom úspešná, priznal od žalovaných v rade 1/ až 4/ náhradu trov podľa § 255 ods. 1, § 262 CSP v celom rozsahu.

5.1. Žalovaní v rade 1/ a 2/ vo včas podanom odvolaní zo dňa 16. 11. 2021 namietali, že spoluvlastníkmi parcely KN-E XXXX v kat. úz. W. J., evidovanej na LV XXX sú nielen žalovaní v rade 1/ a 3/, ale aj X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. J. XX a U. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., R. XXXX/XX, ktorí disponujú spoluvlastníckymi podielmi 5/8 a majú právo rozhodnúť o spôsobe využitia pozemku.

5.2. Výrok neodkladného opatrenia považujú za nesprávny, lebo priznáva práva neurčenej skupine osôb, ktoré odvodzujú svoje práva od žalobkyne a také osoby nie je možné identifikovať.

5.3. Žalovaní v rade 1/ a 2/ nesúhlasia s prístupovou cestou popred vchod do rodinného domu. Z dôvodu výstavby vlastného rodinného domu vytvorili na vlastné náklady cestný oblúk, ktorým odklonili prístupovú cestu žalobkyne čo najďalej od rodinného domu z dôvodu bezpečnosti maloletých detí, keďže vozidlá jazdili po ceste neprimerane rýchlo. Stav sa zlepšil po osadení prekážok.

5.4. Žalobkyňa má zabezpečený prístup inak a tento prístup nevyužíva. Žalobkyňa je vlastníčkou pozemku KN-E XXXX/X, ktorý je susedný s pozemkom žalovaných KN-E XXXX/X, cez pozemok KN-E XXXX/X má priame napojenie na pozemok KN-E XXXX, ktorý je tiež vo vlastníctve žalobkyne. Zaťaženie pozemku žalovaných KN-E XXXX/X by v nevyhnutnom rozsahu prichádzalo do úvahy v tej časti, v ktorej by trasa prístupovej cesty obchádzala stavbu na pozemku KN-C XXX/X.

5.5. Žalovaní navrhujú zmeniť výrok o náhrade trov konania, keďže ohľadne ďalších dvoch výrokov súd návrhu žalobkyne nevyhovel.

5.6. V replike na vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu uviedli, že odmietajú tvrdenie žalobkyne, že má právo využívať prístupovú cestu z dôvodu, že sa využívala v minulosti, lebo je (už) vlastníčkou susedného pozemku.

6.1. Žalovaný v rade 3/ v odvolaní zo dňa 15. 11. 2021 uviedol, že tvrdenia žalobkyne o znemožnení plynulého prechodu a opakovaných vyhrážkach, ktoré okresný súd prevzal z návrhu, nie sú pravdivé vo vzťahu k osobe žalovaného v 3/ rade. Žalobkyňa odôvodňuje úpravu pomerov narušenými vzťahmi so žalovanými 1/, 2/ a 4/. Potrebu neodkladného opatrenia voči žalovanému v 3/ rade neosvedčila. Žalovaný sa voči žalobkyni nikdy nesprával tak, aby mohla vyvodíť potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vec v minulosti navrhol riešiť v súčinnosti s Obcou W. J. a odpredajom svojho spoluvlastníckeho podielu na častiach dotknutých pozemkov, ktorých hranice kopírujú súčasný stav obecnej cesty. Navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť, návrh neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 3/ zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

6.2. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v rade 4/ uviedol, že nemá vedomosť, že by žalovaní v rade 4/ akýmkoľvek spôsobom bránili žalobkyni v prechode a prejazde cez dotknuté pozemky.

7.1. Žalovaný v 4/ rade v odvolaní zo dňa 15. 11. 2021 namietal, že spoluvlastníkmi parcely KN-E XXXX v kat. úz. W. J., evidovanej na LV XXX sú nielen v návrhu označení žalovaní v rade 1/ a 3/, ale aj X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. J. XX a U. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P.. Tak isto na parcele KN-E č. XXXX/X, zapísanej na LV XXXX sú podielovými spoluvlastníkmi žalovaní v rade 1/ a 3/ a ďalej U. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., s podielom X/X. Keďže v návrhu chýbajú podieloví spoluvlastníci X. F. a U. Q., súd by mal návrh zamietnuť. Spoluvlastníci tvoria nerozlučné spoločenstvo a z toho dôvodu mali byť uvedení všetci spoluvlastníci na strane žalovaných. Neodkladným opatrením sa ukladá zdržať sa spoluvlastníkom určitých činností, pričom podielové spoluvlastníctvo vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach, súd zaviazal zdržať sa konania len časť spoluvlastníkov .

7.2. Žalovaný v 4/ rade nie je spoluvlastníkom pozemkov, po ktorých vedie cesta k chalupe žalobkyne, KNE XXXX, XXXX/X a XXX/X, žiadnym spôsobom žalobkyňu neohrozoval, nebránil jej v prístupe na pozemok. Žalobkyňa ohľadom žalovaného v 4/ rade uvádzala iba to, že sa cítila ohrozená, keď na svojom pozemku vypaľoval trávu. Žalovaný predložil fotodokumentáciu, že samotná žalobkyňa vypaľovala trávu na svojich pozemkoch. Z fotodokumentácie vyplýva, že k chalupe žalobkyne nie je problém sa dostať aj mimo spevnenej komunikácie, nakoľko všade je trávnatý porast, po ktorom je prístup záchranných zložiek možný kedykoľvek. Nejde o terén, po ktorom by sa nebolo možné dostať mimo vyznačenej cesty. Žalobkyňa prístupovú cestu využíva len cez víkendy alebo prázdniny. Neodkladnú úpravu pomerov odôvodnila hypotetickými domnienkami. Žiadna okolnosť neodkladnej úpravy pomerov nenastala, žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno tvrdení a neodkladnú úpravu pomerov neosvedčila.

7.3. V replike z dňa 18. 02. 2022 na vyjadrenie žalobkyne a ostatných strán uviedol, že žalobkyňa neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, lebo žalovaný v rade 4/ nie je vlastníkom dotknutých nehnuteľností. Neosvedčila ani potrebu neodkladného opatrenia voči žalovanému v rade 3/ .

8.1. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných v rade 1/ a 2/ uviedla, že osvedčila a preukázala, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV XXX v kat. úz. W. J. a rodinného domu, ktorý využíva ako chalupu, ku ktorej nemá zabezpečený riadny prístup z verejnej komunikácie. Celá prístupová cesta pozostáva z viacerých parciel. Prístupová cesta v zmysle geometrického plánu je identická s prístupovou cestou existujúcou v minulosti a používanou aj v súčasnosti. Táto prístupová cesta je používaná aj žalovanými. Žiaden iný prístup k chalupe vo vlastníctve žalobkyne nie je možný. Vybudovanie novej paralelnej cesty by nevyriešilo problém žalovaných, keďže právo cesty nepotrebuje len žalobkyňa ale aj ostatné dotknuté osoby. Pokiaľ žalobkyňa uviedla, že podielovým spoluvlastníkom parc. S. č. XXXX je aj žalovaný rade 4/, ide o nadbytočný údaj a chybu v písaní, ktorá nemá vplyv na meritum veci. Tak isto nemá vplyv skutočnosť, že neuviedla ďalších žalovaných majoritných spoluvlastníkov, ktorí môžu rozhodnúť o spôsobe využitia pozemku a teda aj o znemožnení vstupu žalobkyne. Medzi spoluvlastníkmi nepanuje zhoda, čomu nasvedčuje zápis s pracovného stretnutia zo dňa 08. 02. 2019 o vysporiadaní pozemkov pod časťou prístupovej cesty, resp. miestnou komunikáciou. Žalobkyňa nemá vedomosť, že by sa majoritní spoluvlastníci dohodli o zrušení pôvodnej prístupovej cesty. Prístupovú cestu žalovaní sami používajú, preto je zrejmé, že nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaných tým, že prístupová cesta slúži aj žalobkyni. Nový cestný oblúk bol žalovanými vybudovaný v technicky a kvalitatívne nižšom štandarde, ako má pôvodná prístupová cesta, opravená obcou W. J. v roku XXXX a s finančným príspevkom žalobkyne, ktorá uhradila sumu 2.000 EUR.

8.2. Žalobkyňa osvedčila a preukázala, že žalovaní v rade 1/ a 2/ spolu s matkou žalovanej v rade 1/ P. F. staršou dňa 28. 08. 2021 zatarasili nadrozmernými kameňmi prístup k chalupe žalobkyne a následne

žalobkyňu informovali, že aj žalovaný v rade 3/ trvá na tom, aby bola žalobkyni cesta zatarasená. Hrozba opätovného zásahu do pokojného užívania sa potvrdila, keď žalovaní aj motorovým vozidlom zahradili prístupovú cestu na strane pozemku žalobkyne. Návrh neodkladného opatrenia podala len proti tým osobám, ktoré jej v užívaní vlastníckeho práva bránili a ktoré jej právo ohrozovali. Proti ostatným spoluvlastníkom návrh nepodala. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, pričom neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozeniu práv a oprávnených záujmov žalobcu.

8.3. Žalobkyňa podala na základe neodkladného opatrenia, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 09. 11. 2021, riadne a včas žalobu o zriadenie vecného bremena a predložila potvrdenie o prijatí návrhu na začatie konania zo dňa 26. 11. 2021.

9. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v rade 4/, žalobkyňa uviedla, že návrh podala len proti tým subjektom, ktoré zasahujú, resp. ohrozujú jej práva. Odmieťa tvrdenie, že návrh mala podať proti všetkým spoluvlastníkom. Žalovaný tvrdil, že nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom pozemkov, cez ktoré vedie cesta, je ale vlastníkom pozemkov, ktoré sa nachádzajú za chalupou žalobkyne a ku ktorým využíva prístup cez pozemky žalobkyne. Okrem toho je spoluvlastníkom parc. KNE č. XXXX, ktorá je v geometrickom pláne označená ako diel č. 6 o výmere XX m². Žalovaný v rade 4/ vyvíjal aktivity, aby zabránil žalobkyni kúpiť dvor chalupy a podieľal sa na zvyšovaní ceny pozemkov. Žalovaný 4/ nemá v obci W. J. trvalý pobyt. Je v príbuzenskom vzťahu so žalovanou v rade 1/. Žalobkyni ľudia na dedine povedali, že so zatarasením cesty osobne pomáhal.

10. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v rade 3/ žalobkyňa uviedla, že medzi podielovými spoluvlastníkmi neexistuje zhoda o spoločnom postupe z dôvodu rozličných záujmov spoluvlastníkov, preto vysporiadanie pozemkov pod miestnou komunikáciou nie je reálne možné. Žalobkyni neostávala iná možnosť, ako podať návrh neodkladného opatrenia a následne žalobu o zriadenie vecného bremena, ktorá bola podaná 26. 11. 2021, konanie je vedené pod sp. zn. XXC/XX/XXXX. Žalobkyňa osvedčila, že ju žalovaná v rade 1/ informovala, že žalovaný v rade 3/ trvá na tom, aby bola žalobkyni cesta zatarasená. Protichodné ekonomické záujmy žalovaného 3/ a ostatných zúčastnených zakladajú dôvodnú obavu, že žalovaný bude znovu súhlasiť, aby žalovaní v rade 1/ a 2/ zabránili žalobkyni v prístupe k jej chalupe. Vzhľadom na to, že žalovaný 3/ je spoluvlastníkom parc. č. XXXX/X a č. XXXX, cez ktoré vedie prístupová cesta, hrozila dôvodná obava, že zo strany žalovaného 3/ dôjde k ohrozeniu práva žalobkyne.

11. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie každého zo žalovaných v rade 1/ až 4/ a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) napadnuté rozhodnutie, ktorým okresný súd nariadil neodkladné opatrenie voči žalovaným v rade 1/ a 2/ potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP, pretože je vecne správne. Pokiaľ okresný súd nariadil neodkladné opatrenie voči žalovaným v rade 3/ a 4/, odvolací súd podľa § 388 CSP uznesenie okresného súdu zmenil, lebo nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie.

12.1. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12.2. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12.3. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13.1. V posudzovanej veci okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovaným v rade 1/ až 4/ povinnosť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržať sa konania, ktorým by bránili vo vstupe, prechode pešo a v prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami cez časť pozemkov parc. KN-E č. XXXX, označenú ako diel č. XX o výmere XX m², parc. KN-E č. XXXX/X, označenú ako diel XX o výmere XXX m², parc. KN-C č. XXX/X, označenú ako diel XX o výmere 2 m², podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 11. 09. 2021, vyhotoveného geodetom V. S., ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia o neodkladnom opatrení, pričom ide o nehnuteľnosti, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. W. J., evidované na Okresnom úrade P., katastrálny odbor a to parc. KN-E č. XXXX na LV č. XXX, parc. KN-E č. XXXX/X na LV č. XXXX a parc. KN-C č. XXX/X na LV č. XXXX.

13.2. Žalobkyňa preukázala, že je vlastníčkou stavby súp. č. XX na parc. KN-C XXX/X, zapísanej na LV XXX v kat. úz. W. J., ktorú využíva ako chalupu, ku ktorej vedie jediná prístupová cesta vyznačená

geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 11. 09. 2021, cez pozemky žalovaných a táto prístupová cesta bola využívaná v danej lokalite aj v minulosti. Z pripojenej fotodokumentácie je preukázané, že na ceste došlo k vytvoreniu prekážky veľkými kameňmi alebo motorovými vozidlami, čím došlo k blokovaníu jedinej prístupovej cesty a žalobkyni bol žalobkyni znemožnený obvyklý prechod k jej domovej nehnuteľnosti.

14.1. Odvolanie žalovaných v rade 1/ a 2/ nebolo dôvodné. Nespochybnili dôvod neodkladného opatrenia spočívajúci v tom, že aktívne vytvorili prekážky na prístupovej ceste navozenými kameňmi a parkovanými motorovými vozidlami, aby donútili žalobkyňu a ďalšie osoby, patriace k žalobkyni, použiť náhradnú trasu k chalupe, ktorá nie je určená a spôsobilá ako prístupová cesta pre motorové vozidlá. Potvrdili, že na vlastné náklady vytvorili cestný oblúk odklonili prístupovú cestu od svojho rodinného domu. Svoje konanie odôvodnili nesúhlasom s doterajšou prístupovou cestou popred vchod do ich rodinného domu a obavou z bezpečnosti ich maloletých detí.

14.2. Uvedené tvrdenia žalovaných v rade 1/ a 2/ nie sú dostatočné vzhľadom na doterajšie užívanie spornej cesty nielen žalobkyňou, ale aj žalovanými a ostatnými spoluvlastníkmi príľahlých pozemkov. Dôvody konania žalovaných v rade 1/ a 2/ presahujú účel dovolenej svojpomoci. Neodkladné opatrenie bolo dôvodne nariadené v rozsahu, ktorý má zabrániť do skončenia konania vo veci samej v nerušenom užívaní obvyklej prístupovej cesty pre žalobkyňu a osoby s ňou spojené. Ide o úpravu pomerov do skončenia sporového konania, ktorého výsledok nezávisí od nariadeného neodkladného opatrenia. Keďže žalobkyňa prístupovú cestu nevyužíva denne, ale iba v súvislosti s pobytom na chalupe a súčasne prístupovú cestu využívajú aj žalobcovia a vlastníci a užívatelia okolitých pozemkov, rozsah neodkladného opatrenia je primeraný zisteným pomerom.

14.3. Žalovaní v rade 1/ a 2/ nedôvodne tvrdili, že neodkladné opatrenie priznáva práva neurčenej skupine osôb, ktoré odvodzujú svoje práva od žalobkyne a také osoby nie je možné identifikovať. Možnosť identifikácie osôb je odvodená od užívacích práv žalobkyne. Je na žalobkyni, aby označila alebo sprevádzala osoby, ktoré navštevujú jej chalupu a na ktoré prenáša a odvodzuje právo prístupovej cesty.

15. Neodkladné opatrenie upravuje pomery medzi žalobkyňou a žalovanými v rade 1/ a 2/ ako osobami, ktoré znemožňujú a rušia užívanie existujúcej prístupovej cesty žalobkyni k chalupe vytváraním prekážok. Bolo preukázané ich aktívne konanie, ktorému má neodkladné opatrenie zabrániť.

16.1. Voči žalovaným v rade 3/ a 4/ žalobkyňa neosvedčila konanie zasahujúce do jej práv s takou intenzitou, ktorá by odôvodňovala uloženie povinnosti neodkladným opatrením. Žalovaní sa na rozdiel od žalovaných v rade 1/ a 2/ nebývajú v bezprostrednej blízkosti spornej prístupovej cesty, nemajú dôvod vytvárať prekážky nesprávnym parkovaním motorových a nemotorových vozidiel. Ako spoluvlastníci sú oprávnení využívať okolité nehnuteľnosti. Nepostačuje, že prípadne schvaľujú konanie žalovaných v rade 1/ a 2/ a že v ústnej komunikácii so žalobkyňou spochybňovali jej právo prechodu a prejazdu. Len týmto postojom žalovaných dôvody neodkladného opatrenia neboli osvedčené. Nepostačuje ani tvrdenie žalobkyne, že od ľudí na dedine sa dozvedela, že žalovaný v rade 4/ sa mal na vytvorení kamennej prekážky podieľať ako príbuzný žalovanej v rade 1/. Žalobkyňa za takúto osobu označila aj matku žalovanej v rade 1/, ktorú však nežalovala. Žalobkyňa teda neosvedčila tvrdenie, že zo strany žalovaného 3/ a žalovaného 4/ hrozila dôvodná obava z ohrozenia práva žalobkyne.

16.2. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu čiastočne zmenil a neodkladné opatrenie voči žalovaným v rade 3/ a 4/ zamietol.

17.1. K dôvodom odvolania jednotlivých žalovaných odvolací súd dodáva, že osobami, ktoré rušia právo žalobkyne nemusia byť len spoluvlastníci nehnuteľností, na ktorej je prístupová cesta, ale aj iná osoby, napr. užívateľ, alebo člen domácnosti, ktorý odvodzuje právo od dohody s vlastníkmi resp. spoluvlastníkmi. Otázka posúdenia procesného spoločenstva spoluvlastníkov pozemkov nie je podmienkou konania o neodkladnom opatrení. Nie je totiž sporné, že žalobkyňa nie je spoluvlastníčkou pozemkov po ktorých prístupová cesta vedie a súd neposudzuje povinnosti, ktoré by mali základ v pomere, v akým sa ten ktorý žalovaný podieľa na výkone spoluvlastníckeho práva k takejto nehnuteľnosti. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery tým, že sa zabráni v rušivom konaní osôb, u ktorých žalobkyni osvedčila, že jej bránia v obvyklej prístupovej ceste.

17.2. Pri neodkladnom opatrení je predmetom konania dočasná úprava pomerov medzi stranami sporu v najširšom slova zmysle. Neodkladné opatrenie rešpektuje skutočnosť, že žalobkyňa a žalovaní sú nositeľmi práv a povinností, ktoré majú základ v ich vlastníckom, a spoluvlastníckom práve k dotknutým

a k okolitým nehnuteľnostiam. Aj z toho dôvodu neodkladné opatrenie neupravuje pomery natrvalo, ale v závislosti od výsledku konania vo veci samej, ktoré začalo na základe žaloby o zriadenie vecného bremena. Z uvedených dôvodov nebolo prekážkou pre vydanie neodkladného opatrenia v posudzovanej veci ani to, že vo výroku chýba panujúci pozemok na ktorom stojí chalupa žalobkyne, že žalobkyňa nežalovala ďalších dvoch spoluvlastníkov, a že žalovaný v rade 4/ spoluvlastníkom pozemku pod žalovanou prístupovou cestou nie je.

18.1. Okresný súd v prevyšujúcej časti návrh neodkladného opatrenia zamietol, pretože výrok, ktorým súd návrhu vyhovel, zahŕňa aj konkrétne spôsoby bránenia vstupu a prechodu, vymenované žalobkyňou v zamietajúcej časti jej návrhu. V tejto časti uznesenie okresného súdu nebolo napadnuté odvolaním.

18.2. V súvislosti so zamietnutím časti neodkladného opatrenia však podali odvolanie žalovaní v rade 1/ a 2/, ktorí navrhli zmeniť výrok o náhrade trov konania, keďže ohľadne ďalších dvoch výrokov súd návrhu žalobkyňi nevyhovel. Výrok o trovách je závislý od výrokov, ktorými súd rozhodol o navrhovanom neodkladnom opatrení v sporovom konaní. Formulácia petitu má vplyv na predmet konania o neodkladnom opatrení vydanom v sporovom konaní, preto aj v tomto prípade sa uplatní pravidlo úspechu a neúspechu.

18.3. Vzhľadom na to, že voči žalovaným v rade 1/ a 2/ mala žalobkyňa len pomerný úspech a voči žalovaným v rade 3/ a 4/ nebola úspešná, pričom v konaní na súde prvej inštancie ďalším žalovaným žiadne odôvodnené trovy v tom čase nevznikli, odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania tak, že žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

19.1. O nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa jeho výsledku v zmysle § 255 ods. 1 CSP.

19.2. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná v celom rozsahu proti žalovaným v rade 1/ a 2/, preto sú žalovaní v rade 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

19.3. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému v rade 3/ a žalovanému v rade 4/ náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pretože boli voči nej v odvolacom konaní úspešní.

20. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP)