

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/65/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201567
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201567.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. F., H.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: F. F., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Z., t.č. bytom E. X, N. a otca: R. D., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. N., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. H. N. R. X. K. S. Z., S. XX, K., maloleté dieťa bytom u navrhovateľky, o návrhu navrhovateľky B. F., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Z., t.č. bytom H.Á. XX, N. o zmenu miesta platenia výživného, takto

rozhodol:

I. Matka je povinná platiť na maloletého R. F., H.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Otec je povinný platiť na maloletého R. F., H.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/154/2011 zo dňa 09.05.2012.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 26.04.2018 navrhovateľka, teta maloletého R. F., H.. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý zverený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/154/2011 zo dňa 09.05.2012 do náhradnej osobnej starostlivosti, žiadala, aby súd uložil rodičom maloletého R. platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

2. Uznesením č. k. 4P/65/2018-11 zo dňa 15.05.2018 súd maloletému R. F., H.. XX.XX.XXXX pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovili rodičia maloletého dieťaťa, navrhovateľka, ani kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní. Navrhovateľka svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Matka, otec aj kolízny opatrovník svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s písomným vyjadrením matky zo dňa 06.06.2018 a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20P/154/2011.

5. Matka súhlasila s návrhom a je ochotná platiť výživné na účet ÚPSVaR Martin.

6. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloleťmu dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

7. Podľa § 45 ods. 7 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloleťmu dieťaťu do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloleťmu dieťaťu vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloleťmu dieťaťa.

8. Podľa § 119b ods. 5) ZR, súd môže na návrh povinného alebo osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zmeniť povinnosť povinného poukazovať výživné osobe, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na povinnosť poukazovať toto výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny, a to aj ak nerozhoduje o zmene výživného.

9. Keďže podľa aktuálne účinného zákonného ustanovenia § 45 ods. 7 ZR sú rodičia v prípade zverenia maloleťmu dieťaťu do náhradnej osobnej starostlivosti povinní poukazovať výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a nie osobe, v ktorej náhradnej osobnej starostlivosti sa maloleť dieťa nachádza, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zmenil povinnosť rodičov maloleťmu dieťaťu poukazovať výživné osobe, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na povinnosť poukazovať toto výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).