

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Er/919/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617204246
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617204246.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému JUDr. Ivana Križová Červenáková, so sídlom správcovskej kancelárie Metodova 3331/12, Prešov, správcovi konkurznej podstaty dlžníka: T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/XX, O., o vymoženie pohľadávky vo výške 578,88 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, pod sp. zn. EX 12586/17, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., sa dňa 22. 03. 2017 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 12586/17 na vymoženie pohľadávky vo výške 578,88 eur s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/207/2013 zo dňa 16. 06. 2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 *072491 zo dňa 27. 11. 2017.

2. Dňa 21. 05. 2018 podal súdny exekútor podnet k zastaveniu exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Pri zastavení exekúcie, si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Povinný podal na Okresnom súde Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu voči nemu ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/110/2018 zo dňa 20. 03. 2018, publikovaným v Obchodnom vestníku č. 60 z r. 2018 dňa 26. 03. 2018, bolo tomuto návrhu vyhovie a na majetok dlžníka: T. L. ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz. Za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená: JUDr. Ivana Križová Červenáková.

9. Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok, pre ktoré exekúciu nemožno vykonať. Preto v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.

10. V postúpení podnetu na zastavenie exekúcie, súdny exekútor uviedol, že náhradu trov exekúcie si neuplatňuje. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že exekútorovi nepriznal náhradu trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.