

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/310/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315222767
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2315222767.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Kristínou Srnkovou vo veci starostlivosti súdu o medzičasom plnoleté dieťa: N. I., G.. XX.XX.XXXX, do dňa plnoletosti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a o maloleté deti: V. I., G.. XX.XX.XXXX Q. A. I., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. O.. O.Á. XX/XX, Š., a otca: K. I., G.. XX.XX.XXXX, K. I. XXX/XX, Š., v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou TIMAR & partners, s.r.o., so sídlom P. Pázmaňa 915/9, Šaľa, o návrhu matky t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca medzičasom plnoletého dieťaťa na medzičasom plnoleté dieťa N. I., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, počnúc od 08.10.2015, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám plnoletého dieťaťa.

II. Dlžné výživné na medzičasom plnoleté dieťa za obdobie od 08.10.2015 do 31.05.2018 vo výške 731,33 Eur súd povoľuje otcovi medzičasom plnoletého dieťaťa zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 25,- Eur až do zaplatenia, spolu s bežným výživným, po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám plnoletého dieťaťa, pod stratou výhody splátok.

III. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca maloletých detí na maloleté dieťa V. I., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 90,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne a na maloleté dieťa A. I., G.. XX.XX.XXXX zo sumy 90,- Eur mesačne na sumu 110,- Eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Súd v prevyšujúcich častiach návrh navrhovateľky zamietá.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 16P/190/2013-35 zo dňa 11.11.2013 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca medzičasom plnoletého dieťaťa a maloletých detí na medzičasom plnoleté dieťa a maloleté deti.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí sa návrhom, osobne podaným na tunajší súd dňa 08.10.2015, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné na vtedy maloletého N. I. zo sumy 120,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne a na maloleté deti I., V. Q. A. zo sumy 90,- Eur na sumu 120,- Eur mesačne, na každé z detí od podania návrhu. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 16P/190/2013 zo dňa 11.11.2013, právoplatným dňa 26.11.2013, rozviedol súd jej manželstvo s

odporcom. Počas manželstva sa im narodili tri deti, a to N. I., G.. XX.XX.XXXX, V. I.P., G.. XX.XX.XXXX Q. A. I., G.. XX.XX.XXXX. Súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli deti zverené na čas po rozvode manželstva do jej osobnej starostlivosti s tým, že právo i povinnosť na zastupovanie maloletých detí a správu ich majetku v bežných veciach majú obaja rodičia. Týmto rozsudkom zaviazal súd odporcu prispievať na výživu maloletých detí v celkovej výške 300,- Eur, z toho na maloletého N. sumou 120,- Eur mesačne, na maloletého V. sumou 90,- Eur mesačne a na maloletého A. sumou 90,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Svoj návrh odôvodnila tým, že od roku 2013, t.j. od rozhodnutia súdu, ktorým bol odporca zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí v celkovej sume 300,- Eur, došlo k podstatnej zmene pomerov, hlavne na strane maloletých detí. Od uvedeného obdobia náklady spojené s ich výchovou a výživou podstatne vzrástli, nakoľko sú už o dva roky staršie ako v čase rozvodu. Predovšetkým maloletý N. nastúpil od 02.09.2015 na Strednú odbornú školu drevársku vo Zvolene. Nakoľko bude maloletý N. cez týždeň bývať na internáte a na víkendy cestovať domov, dôjde k podstatnému zvýšeniu nákladov, nakoľko bude potrebné uhrádzať ubytovanie na internáte, stravné, vreckové. Zároveň bude potrebné mu zabezpečovať nové školské pomôcky a učebnice, prípadne pracovné nástroje na školskú prax. Ďalej uviedla, že o súčasnom príjme odporcu nemá žiadne informácie. Mala za to, že finančná situácia odporcu jednoznačne umožňuje, aby prispieval na výživu svojich maloletých detí mesačne v sume o 90,- Eur vyššej ako doposiaľ, keďže odporca nad rámec výživného nijakým iným spôsobom neprispieva na bežné výdavky týkajúce sa maloletých detí.

2. Právny zástupca matky t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí doručil súdu dňa 23.11.2016 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že mesačný príjem matky predstavuje celkovú výšku 823,86 Eur, z ktorého mesačná mzda činí 453,30 Eur, prídavky na tri maloleté deti 70,56 Eur a výživné 300,- Eur a celkové pravidelné mesačné výdavky spojené s chodom domácnosti ako aj výdavky na maloleté deti sú vo výške 621,99 Eur. Pravidelné mesačné výdavky na domácnosť predstavujú sumu 402,99 Eur a pozostávajú z úhrad za: smeti 9,20 Eur mesačne; dane za byt 15,42 Eur ročne - 1,29 Eur mesačne; poisťenia za byt 25,- Eur ročne - 2,08 Eur mesačne; elektrinu 40,- Eur mesačne; nájomného 190,- Eur mesačne; DIGI TV 9,60 Eur mesačne; koncesionárskeho poplatku 4,64 Eur mesačne; splátky úveru za byt 89,09 Eur mesačne; internet 10,80 Eur mesačne; telefón 45,- Eur mesačne, z toho kredit pre synov 3x 6,- Eur; dane z nehnuteľnosti 15,428/rok - 1,29 Eur/mesiac. Medzi ostatné pravidelné mesačné náklady patria náklady za stravu, hygienu, ošatenie, prípadne lieky, ktoré uhrádza podľa svojich aktuálnych finančných možností. Pravidelné výdavky na maloletého N. činia 140,- Eur mesačne a pozostávajú z úhrad za: internátnu stravu 62,- Eur mesačne; ubytovanie 23,- Eur mesačne; cestovné - autobus MHD 5,- Eur mesačne; vreckové 40,- Eur mesačne a stužkovú 10,- Eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky na maloletého A. činia 53,- Eur mesačne a pozostávajú z úhrad za: stravu v škole v priemere 21,- Eur mesačne; tréningy 32,- Eur mesačne. Medzi ďalšie výdavky spadajú platby za školské aktivity a pomôcky, ktoré v šk. roku 2015/2016 činili celkovo 91,70 Eur (triedny fond 10,- Eur; pracovné zošity - matematika 5,- Eur, fyzika 2,10 Eur, anglický jazyk 14,40 Eur; zošity do budúceho ročníka 15,- Eur; exkurzie 8,- Eur; divadlo 10,- Eur; výchovný koncert 7,20 Eur; výlet 10,- Eur; ZRŠ 10,- Eur). Pravidelné výdavky na maloletého V. činia 26,- Eur mesačne a pozostávajú z úhrad za: stravu v škole v priemere 21,- Eur mesačne; lieky 5,- Eur mesačne. Platby za školské aktivity a pomôcky pre maloletého V. činili v šk. roku 2015/2016 75,- Eur (triedny fond 10,- Eur; pracovné zošity - matematika 5,- Eur, fyzika 2,10 Eur, anglický jazyk 14,40 Eur; zošity do budúceho ročníka 15,- Eur; exkurzie 8,- Eur; divadlo 10,- Eur; výchovný koncert 7,20 Eur; ZRŠ 3,30 Eur). Medzi ďalšie výdavky na maloleté deti patria výdavky spojené s nákupom školských pomôcok, ktoré doposiaľ činili na šk. rok 2016/2017 pre maloletého V. Q. A. 20,- Eur a náklady na školu a školské aktivity maloletého V. Q. A. za obdobie od 05.09.2016 do 11.11.2016 vo výške 23,40 Eur. Výdavky spojené so školou a školskými aktivitami pre maloletého N. za obdobie od 05.09.2016 do 11.11.2016 činia sumu 45,- Eur a cestovné vlakom v prípade, ak nie sú voľné bezplatné lístky predstavuje doposiaľ 3x 3,06 Eur - 9,18 Eur za uvedené obdobie. Poznamenal, že z vyššie uvedeného rozpisu je zrejmé, že za obdobie troch rokov, odkedy bola posledná úprava o výške výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, nakoľko sa spolu s ich vekom zvýšili výdavky, a teda nastali okolnosti odôvodňujúce jeho zvýšenie. K tomuto vyjadreniu bolo priložené potvrdenie o príjme navrhovateľky od zamestnávateľa, ročné zúčtovanie preddavkov na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie roka 2015, potvrdenie o návšteve školy t. č. plnoletého dieťaťa, potvrdenie o úhrade poplatkov maloletého A. za šk. rok 2015/2016, potvrdenie o úhrade poplatkov maloletého V. za šk. rok 2015/2016, predpis úhrady poisťného zo dňa 03.03.2016, oznámenie UniCredit Bank zo dňa 16.04.2015, rozhodnutie č. XXXXXXXXXXXX o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, predpis mesačných záloh zo dňa 01.06.2016,

rozhodnutie č. XXXXXXXXXXXX o vyrubení dane z nehnuteľnosti, Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti, výzva RTVS zo dňa 28.10.2014, Zmluva o pripojení a poskytovaní verejných služieb uzatvorená podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách pre Službu analógovej káblovej televízie a Službu internetového prístupu bez koncového zariadenia, Zmluva o pripojenie - poskytovanie služby, doklad o úhrade faktúry v sume 41,- Eur, informácia pre rodičov k úhrade príspevkov za stravovanie, informácia pre rodičov k úhrade príspevku za ubytovanie v ŠI, paragóny a cestovné lístky.

3. Otec t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí predložil súdu potvrdenie od zamestnávateľa zo dňa 28.11.2016, potvrdenie o príjme od zamestnávateľa zo dňa 28.11.2016, export pohybov na účte, predpis úhrady poisťného zo dňa 05.08.2016, dva platobné doklady SIPO II., dohodu o preddavkových platbách za dodávku a distribúciu elektriny, príjmové pokladničné doklady č. XXXXX/XX Q. XXXX/XX a cestovné lístky. Právna zástupkyňa otca, prípismi zo dňa 21.12.2016, 14.03.2017, 20.11.2017 a 19.03.2018 doručila súdu listiny, a to potvrdenie o príjme otca od zamestnávateľa zo dňa 07.12.2016, rozhodnutie Okresného úradu Šafa, katastrálneho odboru zo dňa 11.11.2014, rozhodnutie Správy katastra Šafa zo dňa 23.07.2012, darovaciu zmluvu zo dňa 21.10.2014, čestné prehlásenie W. I. zo dňa 18.12.2016, export pohybov na účte v počte 2, daňový doklad - faktúru: XXXXXXXXXXXX, Zmluvu o pôžičke - internetová č. XXXXXXXXXXXX, paragóny, faktúru zo dňa 24.03.2016, potvrdenie o príjme otca od zamestnávateľa zo dňa 06.03.2017, zrážky za DSS, export pohybov na účte, potvrdenie o príjme otca od zamestnávateľa zo dňa 06.11.2017, odhad trhovej ceny nehnuteľnosti z realitnej kancelárie Fors Trade s.r.o. zo dňa 14.09.2017, potvrdenie o príjme otca od zamestnávateľa zo dňa 13.03.2018 so zrážkami. Právna zástupkyňa otca oznámila súdu názov zamestnávateľa otca v Českej republike - BEZANCAN s.r.o., so sídlom Habrmanova 1630/21, Plzeň, Česká republika a zároveň zaslala súdu potvrdenie o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti plynúcich na základe dohôd o vykonaní práce podľa § 6 ods. 4 zákona č. 586/1992 Sb. o daniach z príjmov, v znení neskorších predpisov a o zrazenej dani vyberanej zrážkou podľa zvláštnej sadzby dane za obdobie 1-12 2014 zo dňa 13.01.2015, Zmluvu o pôžičke - internetová č. XXXXXXXXXXXX, paragóny, tabuľku, potvrdenia o vkladoch v hotovosti a export pohybov na účte v počte 3. V písomnom podaní zo dňa 29.01.2018 právna zástupkyňa otca uviedla, že otec nedisponuje dohodou o vykonaní práce so spoločnosťou BEZANCAN s.r.o., išlo o dohodu iba na rok 2014 s tým, že súdu bolo predložené potvrdenie o zdaniteľných príjmoch, z obsahu ktorého vyplýva ročný príjem v sume 21.376,- Kčs/brutto, ako aj výška zrazenej dane v sume 3.204,- Kčs, netto príjem otca za rok 2014 na základe dohody tak bol v sume 18.172,- Kčs/12 mesiacov = 1.514,33 Kčs = 54,99 Eur/mesačne. K tomuto písomnému podaniu pripojila daňové priznanie otca k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti plynúcich na základe dohôd o vykonaní práce podľa § 6 ods. 4 zákona č. 586/1992 Sb. o daniach z príjmov, v znení neskorších predpisov a o zrazenej dani vyberanej zrážkou podľa zvláštnej sadzby dane za obdobie 1-12 2014 zo dňa 13.01.2015, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti, o preddavkoch na daň, o daňovom bonuse na vyživované dieťa podľa § 39 ods. 5 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov za zdaňovacie obdobie roka 2014, ročné zúčtovania preddavkov na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie (rok) 2015 a 2016, rozpísané plnenia na maloleté deti a t. č. plnoleté dieťa za roky 2015, 2016, 2017 a 2018, export pohybov na účte v počte 3, potvrdenia o zrealizovaní transakcie debetnou kartou, poukaz na okuliare a optickú pomôcku, paragóny, lístky do kina a faktúry zo dňa 12.12.2016, 20.01.2016, 07.12.2017 a 23.10.2017.

4. Právny zástupca matky t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí, prípisom zo dňa 12.12.2016, zaslal súdu listinné dôkazy, a to potvrdenie z UniCredit Bank zo dňa 08.12.2016, vyúčtovanie za rok 2015, prehľad platieb, rozúčtovanie nákladov na ÚK v rozúčtovanom období 01/01/2015-31/12/2015, potvrdenie Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov „O. XX“ Š. zo dňa 08.12.2016 a rodné listy detí. Právny zástupca navrhovateľky, prípisom zo dňa 07.03.2017, zaslal súdu listinné dôkazy, a to pracovnú zmluvu navrhovateľky zo dňa 29.04.2013, dohodu o zmene pracovnej zmluvy navrhovateľky zo dňa 30.12.2016, potvrdenia o príjme zo dňa 10.03.2014 a 06.03.2017, ročné zúčtovanie preddavkov na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie roka 2016, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti a ďalších údajoch podľa § 39 ods. 5 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, za zdaňovacie obdobie 2016, predpisy mesačných záloh zo dňa 01.05.2014 a 01.06.2016, vyúčtovanie za obdobie 05-12/2014, prehľad platieb, rozúčtovanie nákladov na ÚK v rozúčtovanom období 01/01/2014-31/12/2014, vyúčtovanie za rok 2014, vyúčtovanie za rok 2015, rozúčtovanie nákladov na ÚK v rozúčtovanom období 01/01/2015-31/12/2015,

faktúru: XXXXXXXXXXXX, súhrn poskytnutých služieb, faktúru: XXXXXXXXXXXX, súhrn poskytnutých služieb, tabuľku a paragóny.

5. Právny zástupca matky t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí doručil súdu dňa 03.05.2017 vyjadrenie k priebehu dokazovania, v ktorom uviedol, že v zmysle dokumentov uvedených v súdnom spise bol čistý príjem otca v roku 2013 vydokladovaný v ročnej výške 12.209,79 Eur, čo mesačne predstavuje sumu 1.017,48 Eur. Čistý mesačný príjem matky v roku 2013 bol vydokladovaný v sume 411,57 Eur, pričom predmetná suma už v sebe zahŕňala i daňový bonus v sume 64,23 Eur. V roku 2013 žili strany spoločne v jednom byte na O. F. Z. Š.Q. (až do marca 2014), kde, aj keď spoločne nehospodárili, spoločne uhrádzali náklady spojené s užívaním bytu, a to: nájomné 165,- Eur/mesačne, električka 40,- Eur/mesačne, internet 10,80 Eur/mesačne, DIGI 9,60 Eur/mesačne, smeti 57 Eur/ročne, poisťka 30,74 Eur/mesačne. V zmysle uvedeného mesačné výdavky spojené s užívaním bytu na O. F. Z. Š.Q. aj navrhovateľku, aj otca detí zaťažovali mesačne sumou cca 115,- Eur. Poznamenal, že v čase rozvodu manželstva mali deti nasledujúci vek a miery: N. - 14 rokov - výška 160 cm - váha 50 kg, A. - 11 rokov - výška 154 cm - váha 35 kg, V. - 11 rokov - výška 152 cm - váha 58,4 kg. Priemerné výdavky na stravovanie v čase rozvodu manželstva pri priemernej stravovacej schéme pozostávajúcej počas pracovných dní z jogurtu a rožku na raňajky, žemle so šunkou na desiatu, obeda v školskej jedálni, jablka resp. oblátky na olovrant, kaše alebo pudingu na večeru, nápoja a jedna sladkosť v minimálnej sume 2,- Eurá denne na jedno dieťa, a počas víkendov na zabezpečenie celodennej stravy zo sumy 3,50 Eur denne na jedno dieťa. Pri 22 pracovných dňoch a 8 víkendových dňoch ide o sumu 44,- Eur + 28,- Eur, tzn. 72,- Eur mesačne na jednu osobu a 216,- Eur mesačne na tri osoby. Zabezpečenie odievania v uvedenom období vychádzalo z mier maloletých detí, pričom táto suma sa pohybovala pri schéme odievania ročne - 1 čižmy = 30,- Eur, 1 papuče = 10,- Eur, 1 tenisky = 30,- Eur, 1 spoločenské topánky = 30,- Eur, 2x5 slipy = 12,- Eur, 5 x tielko = 10,- Eur, 2x5 ponožiek = 10,- Eur, 2 x rifľové nohavice = 50,- Eur, 2 x teplákové nohavice = 30,- Eur, 2 x mikina = 30,- Eur, 5 x tričko (polokošeľa) = 50,- Eur, 3 x košeľa = 45,- Eur, 1 pulóver (sveter) = 25,- Eur, 1 x zimný kabát = 40,- Eur, 1 x prechodný kabát = 25,- Eur; spolu priemerná ročná suma na odievanie na jedno dieťa predstavovala sumu 427,- Eur, tzn. mesačne minimálne 35,33 Eur na jedno dieťa a 106,75 Eur na tri deti. Ďalej uviedol, že otec detí svoj čistý príjem pre rok 2016 - 2017 vydokladoval v ročnej sume 14.546,61 Eur, čo predstavuje mesačne sumu 1.212,16 Eur (čistá mzda). Matka vydokladovala svoje aktuálne príjmy, ktoré pozostávajú zo sumy čistej mesačnej mzdy vrátane daňového bonusu v sume 541,59 Eur, rodinných prídavkov na tri deti v sume 70,56 Eur. V čase rozhodovania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností mali/majú deti nasledujúci vek a miery: N.P. - 18 rokov - výška 173 cm - váha 68 kg, A. - 15 rokov - výška 186 cm - váha 70 kg, V. - 15 rokov - výška 170 cm - váha 86,7 kg. Popri veku, došlo na strane detí i k nasledujúcim zmenám výšky a váhy - N. narástol o 13 cm a zmena v jeho váhe je 18 kg, A. narástol o 32 cm a je o 35 kg ťažší ako bol, V. narástol o 18 cm a je ťažší o 28 kg. Mal za to, že uvedené zjavne vplyva i na zmenu v stravovaní a zmeny konfekčnej veľkosti deti. Priemerné výdavky na stravovanie v čase rozhodovania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností pri priemernej minimálnej stravovacej schéme pozostávajúcej počas pracovných dní z 1-2 jogurtu a 2 rožkov na raňajky, 2-3 žemle so šunkou na desiatu, obeda v školskej jedálni, pečiva a jablka resp. oblátke na olovrant, kaše alebo pudingu na večeru, nápoj a 1 sladkosť v minimálnej sume 3,50 Eur denne na jednu osobu, a počas víkendov na zabezpečenie celodennej stravy z minimálnej sumy 5,- Eur denne na jednu osobu. Pri 22 pracovných dňoch a 8 víkendových dňoch ide o sumu 77,- Eur + 40,- Eur, tzn. minimálne 117,- Eur mesačne na jednu osobu a minimálne 271,- Eur mesačne na osoby. V uvedenom nie je osobitne zohľadnený fakt, že A. cvičí (posilňuje), s čím je spojený väčší príjem dennej potravy ako 3,50 Eur denne. Zabezpečenie odievania v uvedenom období vychádzalo z mier maloletých detí, pričom táto suma sa pohybovala pri minimálnej schéme odievania ročne - 1 čižmy = 35,- Eur, 1 papuče = 15,- Eur, 1 tenisky = 35,- Eur, 1 spoločenské topánky = 35,- Eur, 2 x 5 slipy = 15,- Eur, 5 x tielko = 15,- Eur, 2x5 ponožiek = 15,- Eur, 2 x rifľové nohavice = 60,- Eur, 2 x teplákové nohavice = 40,- Eur, 2 x mikina = 40,- Eur, 5 x tričko (polokošeľa) = 75,- Eur, 3 x košeľa = 60,- Eur, 1 pulóver (sveter) = 35,- Eur, 1 x zimný kabát = 40,- Eur, 1 x prechodný kabát = 35,- Eur; spolu priemerná ročná suma na odievanie na jedno dieťa predstavovala sumu 550,- Eur, tzn. mesačne 45,83 Eur mesačne na jedno dieťa a 137,50 Eur na tri deti. Z uvedeného bolo podľa názoru právneho zástupcu zrejme, že zatiaľ čo príjmy otca, ktorý žije sám v domácnosti, zabezpečuje stravovanie, ošatenie a hygienu len sebe, od roku 2013 narástli zo sumy 1.017,48 Eur na sumu 1.212,16 Eur, tzn. o sumu cca 200,- Eur. Na pojednávaní otec detí uviedol, že jeho súčasné mesačné výdavky pozostávajú zo sumy 145,- Eur mesačne titulom nákladov na bývanie a sumy 140,- Eur mesačne na cestovné (ktoré však nijakým spôsobom nevydokladoval), pričom zároveň uviedol že ďalšie výdavky nemá. Z uvedeného bolo podľa názoru právneho zástupcu zrejme, že v prípade odrátania sumy 300,- Eur

titulom výživného, ako aj súm 145,- Eur a 140,- Eur, otcovi v roku 2016-2017 na vlastné potreby ostáva suma 627,16 Eur. Poznamenal, že otec detí sa bezodplatne vzdal majetku (bytu), ktorý momentálne prenajíma jeho matka tretej osobe. Príjmy matky síce za rovnaké obdobie narástli, avšak len o sumu 130,- Eur. Pri súčte čistej mesačnej mzdy vrátane daňového bonusu v sume 541,59 Eur, rodinných prídavkov na tri deti v sume 70,56 Eur a výživného v celkovej sume 300,- Eur, tak matka detí mesačne hospodári zo sumy 912,15 Eur. Po odrátaní pravidelných nákladov vynaložených na domácnosť v sume 400,- Eur, pričom v tejto sume je zahrnutá aj mesačná splátka úveru, ktorý si musela zobrať matka na zabezpečenie bývania pre seba a svoje deti, ako aj pravidelných mesačných nákladov na deti v sume 219,- Eur, zostáva matke na zabezpečenie stravovania, hygieny a odievania seba a troch synov suma 293,15 Eur. Uvedená suma je teda o 115,35 Eur nižšia ako vydokladované mesačné priemerné náklady na stravovanie a odievanie detí, nehovoriac o ad hoc výdavkoch a výdavkov na hygienu (čistiace prostriedky), stravu a odievanie matky. Bez finančnej pomoci jej rodičov, manželov V., by všetky uvedené výdavky matka len ťažko zvládala. Uvedené je v zrejmom kontraste s mesačným zostatkom otca cez 600,- Eur. Podotkol, že N. Q. A. nenavštevujú otca vôbec, nakoľko s ním nemajú dobré vzťahy, pričom naposledy boli s otcom v októbri 2016, keď matka bola hospitalizovaná. V. s otcom udržiava kontakt. Z uvedeného vyplýva, že výdavky matky na stravovanie chlapcov sa v dôsledku návštev otca cez víkendy vôbec neznižujú, táto teda zabezpečuje minimálne v prípade dvoch chlapcov stravovanie celý mesiac. Okrem uvedených zmien pomerov uviedol, že od dátumu rozvodu bol maloletý V. opakovane hospitalizovaný pre svoje zdravotné problémy, pričom otec nikdy nejakým spôsobom nielenže neprispel na výdavky s tým spojené, ale ani nepomohol matke pri zabezpečovaní plnení s tým spojených (odvoz, vybavovanie). Otcom deklarované výdavky, ktoré žiada započítať do zročného výživného, mali charakter vecných darov (oblečenie takmer výlučne v prospech V.), pričom ide o ním deklarovanú sumu 573,91 Eur za 24 mesiacov. O ich charaktere a intenzite navrhol vypočítať deti. Ak by ad absurdum pripustil tvrdenie otca, v priemere by to v prepočte znamenalo na jedného chlapca denne 7,97 Eur, čo však matka odmieta. K tomuto vyjadreniu bolo priložené čestné prehlásenie K. V. Q. I. V. zo dňa 10.04.2017 z ktorého vyplýva, že finančne a hmotne podporovali a podporujú od rozvodu v roku 2013 navrhovateľku, ktorá je ich dcérou a svojich vnukov N. I., V. I. Q. A. I..

6. Právna zástupkyňa matky t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí doručila súdu dňa 23.11.2017 vyjadrenie k priebehu dokazovania, v ktorom uviedla, že kúpa televízora dňa 16.12.2013 (333,- Eur) bola vianočným darčekom pre maloleté deti, na ktorý okrem otca maloletých detí prispela aj jeho matka a sestra, pričom v tom čase otec ešte žil v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a maloletými deťmi. Čo sa týka rokov 2014, 2015 a 2016 a niektorých dokladov preukazujúcich kúpu oblečenia a obuvi pre maloleté deti a t. č. plnoleté dieťa poznamenala, že tieto boli otcom predložené duplicitne, a to konkrétne tenisky zo 14.04.2015 (Sportdirect vo výške 28,- Eur), nohavice z 05.09.2015 (Sportdirect vo výške 12,- Eur), vesty, topánky z 29.10.2015 (Sportdirect vo výške 72,50 Eur), čiapka, obuv, batoh z 12.11.2015 (Sportdirect vo výške 48,- Eur) a nešpecifikované plnenie (Sportdirect vo výške 38,- Eur). Nerozporovala, že v roku 2015 otec daroval maloletým deťom a t. č. plnoletému dieťaťu počítač, avšak jednalo sa o vianočný dar pre deti, na ktorý finančne prispela aj jeho matka a sestra. K tomuto vyjadreniu boli priložené aj listinné dôkazy týkajúce sa navrhovateľky, a to potvrdenie o príjme zo dňa 13.11.2017, potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo dňa 13.11.2017, potvrdenie o poberaní prídavkov na deti, inzerciu týkajúcu sa nehnuteľností (predaja bytov), tabuľky, a listinné dôkazy týkajúce sa t. č. plnoletého dieťaťa, a to potvrdenie o prechodnom pobyte, Dohodu o brigádnickej práci študentov zo dňa 01.08.2017, pokyny k odbornej praxi vo firmách a odborný výcvik vo firmách, zoznam učebných pomôcok a výdavkov v šk. roku 2017/2018.

7. Právna zástupkyňa matky a t. č. plnoletého dieťaťa osobne podala na súd dňa 12.02.2018 vyjadrenie k priebehu dokazovania, v ktorom uviedla, že vzhľadom na predložené listiny, ako aj na doteraz vykonané dokazovanie je zrejmé, že ako na strane otca, tak aj na strane maloletých detí a t. č. už plnoletého dieťaťa, došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného. K pôvodnému rozhodovaniu o výživnom došlo pred viac ako štyrmi rokmi a vzhľadom na rodičovskú dohodu nebolo vykonané dôkladné dokazovanie týkajúce sa výdavkov na maloleté deti, nakoľko bolo v záujme navrhovateľky čo najmierlivejšou cestou ustáliť výživné na maloleté deti. K zmene pomerov došlo v čase podania návrhu, nakoľko deti prirodzene narástli, zmenili sa ich stravovacie, hygienické návyky ako aj voľnočasové aktivity. Maloletý V. má zvýšené výdavky v súvislosti so svojím zdravotným stavom, pričom v čase pôvodného rozhodovania o výživnom, všetky lieky preplácala poisťovňa. Maloletý V. trpí epileptickými záchvatmi a výdavky v súvislosti s týmto ochorením predstavujú sumu cca 11,- Eur na tri mesiace. Bol viackrát hospitalizovaný pre svoje zdravotné problémy. Na strane otca došlo k

zvýšení príjmu oproti príjmu, ktorý dosahoval v roku 2013 a tiež poukázala na príjem v Českej republike, ktorý sa snažil v konaní zatajiť. Otcovi v roku 2017 ostávala na vlastné potreby suma cca 630,- Eur. Mala za to, že otec sa špekulatívne bezodplatne vzdal majetku (bytu), ktorý momentálne prenajíma jeho matka tretej osobe. Skutočnosti uvádzané otcom, že mu jeho matka poskytla finančné prostriedky na rekonštrukciu bytu, ktorý jej potom z tohto dôvodu bezodplatne previedol považovala za účelové a nepravdivé. Len pre úplnosť uviedla, že aj v prípade, ak by sa skutočne jednalo o pôžičku, táto by predstavovala sumu 9.145,36 Eur, a teda aj v tomto prípade by bolo darovanie bytu v hodnote niekoľko 10.000,- Eur v hrubom nepomere k výške pôžičky. Poznamenala, že navrhovateľka mesačne hospodári so sumou 925,79 Eur, v ktorej je zahrnutá čistá mesačná mzda navrhovateľky vrátane daňového bonusu, rodinné prídavky na deti ako aj výživné od otca. Po odrátaní pravidelných mesačných výdavkov na domácnosť v sume 442,69 Eur, suma, s ktorou navrhovateľka mesačne hospodári predstavuje 483,- Eur na štyri osoby, teda suma o 150,- Eur nižšia ako je suma, ktorou mesačne sám disponuje a uhradza ňou svoje vlastné potreby otec maloletých detí (630,- Eur). Bez finančnej pomoci rodičov by všetky výdavky navrhovateľka len ťažko znášala. Navrhovateľka bola nútená pristúpiť k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 2.240,- Eur, nakoľko nebola schopná sama pokryť výdavky na odôvodnené potreby detí. Tiež bola nútená si požičať finančné prostriedky od svojho nevlastného brata vo výške 500,- USD, t.j. cca 450,- Eur. Zdôraznila, že suma, ktorou otec detí prispieva na ich výživu spolu s príjmom matky ani zďaleka nepostačuje na ich výživu. Nerozporovala, že otec detí príležitostne zašle na účet detí finančné prostriedky, avšak v tomto prípade sa jedná o dary vo forme peňažných prostriedkov k príležitosti narodením, menín a Vianoc. Okrem toho, otec príležitostne zašle po tom, ako ho to-ktoré dieťa navštívi, na jeho účet 10,- Eur, ako akúsi „odmenu“ za návštevu v jeho domácnosti, čo však nepovažovala za štandardný postup plnenia si vyživovacej povinnosti. Čo sa týka plnení poskytovaných zo strany otca, ide o plnenia príležitostné, ktoré nesmerujú k uspokojovaniu odôvodnených potrieb detí. Ďalej uviedla, že nedochádza, ani nikdy nedochádzalo k realizácii styku otca s maloletými deťmi, tak ako to bolo určené v rodičovskej dohode. Otec je teda odbremený aj od výdavkov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s realizáciou styku s maloletými deťmi v zmysle dohody. Plnoletý N. mal zvýšené náklady v súvislosti so zdravotným stavom (chrípka a nádcha). Plnoletý N. v decembri 2018 absolvuje stužkovú s čím sú spojené nemalé finančné náklady. Celková suma výdavkov na stužkovú predstavuje 310,- Eur, z ktorej navrhovateľka v minulosti uhradila sumu 90,- Eur. Zostávajúcu časť sumy je potrebné doplatiť do 10/2018. V súvislosti s príjmom plnoletého N. z brigád, uviedla, že sa jednalo o príjem príležitostný, ojedinelý, prostredníctvom ktorého sa plnoletý N. popri príprave na svoje budúce povolanie snažil zabezpečiť si uspokojenie potrieb, ktoré mu výživné poskytované zo strany otca a matky nepokrýva. K tomuto vyjadreniu boli priložené tabuľky, potvrdenia o návštevách škôl detí, zoznam učebných pomôcok a výdavkov t. č. plnoletého dieťaťa za šk. r. 2017/2018, paragóny, cestovné lístky, potvrdenia z UniCredit Bank zo dňa 30.08.2017, 14.09.2017 a 08.01.2018 o výške úverových splátok, emailová komunikácia, vyjadrenie p. L. Č. zo dňa 31.01.2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. R.-XXXXXXXXXX-XXXX-A.-A. zo dňa 04.08.2017 a potvrdenie o príjme zo závislej činnosti.

8. Matka t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí osobne podala na tunajší súd dňa 19.03.2018 vyjadrenie v ktorom uviedla, že v čase uzatvorenia rodičovskej dohody mal t. č. plnoletý N. 14 rokov, maloletý V. mal 11 rokov a maloletý A. mal 11 rokov a o exmanželovom príjme nemala žiadne znalosti. Mala za to, že nastala zmena pomerov ako na strane otca, tak aj na jej strane a strane maloletých detí. Jej príjem sa zvýšil z dôvodu zvyšovania minimálnej mzdy, avšak sa niekoľkonásobne zvýšili aj náklady na domácnosť, najmä ohľadom stravy primerane veku synov. Niekoľkonásobne sa zvýšili náklady na plnoletého N. z dôvodu štúdia na SOŠ Zvolen. Maloletý A. začal od októbra 2015 chodiť do posilňovne. Maloletému V. sa zhoršil zdravotný stav a naďalej sa zhoršuje. Oproti roku 2013 má zhrubnutú čelovú časť lebky. Namietala, že doklady, ktoré otec predkladal súdu boli niektoré doklady a bločky zarátané dvakrát, takisto bola nesprávne uvedená suma, ktorú vložil N. na účet. Ďalej namietala proti započítaniu bločkov a dokladov, ktoré boli dané synom ako dar v čase narodenín a mením alebo Vianoc, čo sú v podstate všetky sumy okrem lyžiarskeho N. v sume 70,- Eur. Vyjadrila presvedčenie, že dary dával otec synom a bral ich na výlety, či do kina v čase, keď s nimi trávil čas určený súdom, preto, aby so synmi udržal vzťah. Mala za to, že po ukončení súdu sa skončí aj zasielanie darov zo strany otca svojím synom. Poukázala na skutočnosť, že darovaný byt na ul. G. XX, Š. - Z. má rozlohu 47 m², čiže je len o 8,72 m² menší ako byt, v ktorom teraz býva so svojimi synmi. Darované čiastky 15.07.2010 - 18.06.2012 v sume 5.500,- Eur boli vraj použité na prerábku, no v čase, keď byt nevlastnil. Dňa 23.07.2012 darovala M. O. byt vnukovi K. I.. Dňa 12.09.2014 čiastka 3.645,36 iný účel, BIC, referencia, kód aj číslo dokladu, čo skôr podľa jej názoru vyzerá ako platba od utajovaného zamestnávateľa BEZANCAN, kde podľa

tvrdenia za rok 2014 dostal 21.346,- Kč. Dňa 11.11.2014 byt daroval K. I. mame W. I. bezodplatne. V tomto byte bývali ako manželia do marca 1999, kedy sa narodil plnoletý N.. Byt bol v dobrom stave. Následne v tomto byte býval otec K. I. a po jeho smrti, byt odkúpila matka W. I. na meno svojej mamy M. O.. Tento byt mal pôvodne, v čase jeho darovania M. O. svojmu vnukovi, podľa odhadu realitnej kancelárie, ktorý vydokladoval K. I. hodnotu 14.000-19.000,- Eur, avšak po jeho prerobení o darovanú sumu 9.145,36 Eur mal, v čase darovania K. I. svojej matke, hodnotu 23.000-28.000,- Eur a odvtedy je prenajímaný W. I. doteraz. Synovia mali v darovanom byte vlastnú izbu s vlastnými posteľami. Od 06.08.2014 je K. I. majiteľom bytu, 1-izbového bytu, ktorý kúpil za sumu 26.000,- Eur od švagra Z. I., kde synovia počas návštev spávajú na rozkladacej sedačke či matracoch, čo je jedným z dôvodov, prečo tam nechcú chodiť. Mala za to, že otec sa účelovo zbavil majetku na ul. G. XX preto, aby nevykazoval majetok, tak ako to uvádzala aj L. Č.. Poznamenala, že synovia mali problematický vzťah s otcom už pred rozvodom. Uviedla, že sa snaží, by mali synovia normálne podmienky, nakoľko maloletý A. by sa chcel viacej venovať posilňovaniu, maloletý V. by mal pravidelne navštevovať plaváreň (3,50 Eur návšteva) a posilňovňu, aby sa dostal do kondície, najlepšie zo začiatku aspoň 10x s trénerom (7,- Eur tréning). Všetci traja synovia zdedili po oboch rodičoch aknóznou pleť, preto by potrebovali aspoň 1x návštevu na dermatokozmetike (15,- Eur návšteva/osoba). Na tieto výdavky však nemá financie a nemôže žiť do nekonečna z pôžičiek. Ohľadne V. zdravotného stavu nie je možné, aby zmenila prácu, nakoľko je nutné ráno i večer skontrolovať, či si zobral lieky. Uviedla, že nie je jednoduché zvládať prácu, ak spí dokopy za noc maximálne štyri hodiny prerušovaným spánkom. Naopak je rada, že jej zamestnávateľ umožní ísť k lekárom, keď potrebuje. Bola toho názoru, že predložila, vydokladovala a pre zjednodušenie vložila do tabuliek všetky podklady, ktoré súvisia so synmi a vysvetľujú zvýšenie nákladov na výživu všetkých troch synov. Na základe nezdokladovaných podkladov sa nedá presne určiť o koľko sa zvýšil príjem otca, či už v čase rozvodu pracoval pre firmu v Českej republike, ako aj skutočnosť, za akú sumu mesačne sa prenajíma byt, ktorého sa zbavil darovaním. K vyjadreniu priložila potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti, o preddavkoch na daň, o daňovom bonuse na vyživované dieťa („daňový bonus“) za obdobie (kalendárny rok) 2013 zo dňa 06.02.2014, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti, o preddavkoch na daň, o daňovom bonuse na vyživované dieťa („daňový bonus“) za obdobie (kalendárny rok) 2013 zo dňa 07.03.2018, potvrdenia o príjme od zamestnávateľa zo dňa 06.03.2017, 20.04.2017 a 09.03.2018, ročné zúčtovania preddavkov na daň z príjmov fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie (rok) 2014, 2015, 2016, 2017, čestné prehlásenia t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí zo dňa 07.03.2018, vyúčtovanie za rok 2013, výpis z účtu, rozhodnutie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2014 o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb uzatvorenú podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách pre Službu analógovej káblovej televízie a Službu internetového prístupu bez koncového zariadenia, výzvy RTVS zo dňa 12.03.2014 a 28.10.2014, Zmluvu o pripojenie - poskytovanie služby, Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti, predpis poisťného k poisťnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie domácnosti, lekársku správu z ambulantného vyšetrenia V. I. zo dňa 09.04.2013, rozhodnutia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.03.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2017 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.03.2018 o vyrubení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, rozhodnutia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.03.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2017 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2018 o vyrubení dane z nehnuteľnosti na rok 2015, 2017 a 2018, predpisy mesačných záloh zo dňa 01.05.2014 a 01.06.2016 vyúčtovanie za rok 2015, potvrdenie Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov „O. XX“ Š. zo dňa 08.12.2016, oznámenie o výške úrokovej sadzby úveru a prepočet splátky zo dňa 16.04.2015, informácie pre rodičov k úhrade príspevku za ubytovanie v ŠI, informácie pre rodičov k úhrade príspevkov za stravovanie, výpis z LV č. XXXX, zmluvu o prevode vlastníctva bytu zo dňa 27.03.2014, potvrdenie z UniCredit Bank zo dňa 08.12.2016, mzdový list za rok 2016, paragóny, oznámenia z UniCredit Bank zo dňa 14.09.2017 a 08.01.2018, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2017, prepúšťiaciu správu V. I., potvrdenie ohľadne stravovania N. I., tabuľky, cestovné lístky, rozpis nákladov na domácnosť, komunikáciu rodičov prostredníctvom SMS a emailu.

9. Plnoletý N. I. predložil súdu komunikáciu so svojím otcom ohľadom kúpy počítača a skutočnosti, že to bol vianočný darček.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí, právnych zástupcov matky, t. č. plnoletého dieťaťa, otca t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí, právnej zástupkyne otca a kolízneho opatrovníka maloletých detí, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom dočasne pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 16P/190/2013, 24P/60/2014, 16P/297/2015,

12P/323/2015, listinnými dôkazmi, a to rodnými listami detí, potvrdeniami a správami ohľadne rodičov detí, t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11. T. č. plnoleté dieťa N. I., G.. XX.XX.XXXX a maloleté deti V. I., G.. XX.XX.XXXX Q. A. I.P., G.. XX.XX.XXXX pochádzajú z rozvedeného manželstva rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 16P/190/2013-35 zo dňa 26.11.2013 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej sa maloleté deti na čas po rozvode zverili do osobnej starostlivosti ich matky a otec detí bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 300,- Eur mesačne tak, že na maloletého N. bol zaviazaný prispievať sumou 120,- Eur mesačne, na maloletého V. sumou 90,- Eur mesačne a na maloletého A. sumou 90,- Eur mesačne. Otec maloletých detí bol zároveň oprávnený sa stýkať s maloletými deťmi každý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., každý utorok v párnom týždni v mesiaci od 16.00 hod. do stredy do 8.00 hod., počas Vianočných sviatkov vždy 25.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin je otec oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi prvý júlový týždeň od piatka predchádzajúceho týždňa od 16.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 19.00 hod. a prvý augustový týždeň od piatka predchádzajúceho týždňa od 16.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 19.00 hod. s tým, že matka bola povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich a otec bol povinný prevziať si maloleté deti na styk pred aktuálnym bydliskom matky v stanovenom čase a na určenú dobu a po tejto dobe maloleté deti matky vrátiť. Matke maloletých bola uložená povinnosť informovať otca maloletých a poskytovať mu pravidelné informácie o maloletých deťoch, najmä o zdravotnom stave, školských aktivitách, školských výsledkoch, každý týždeň v mesiaci vždy k poslednému dňu v týždni prostredníctvom e-mailovej správy. V čase tohto rozhodnutia rodičia detí žili v spoločnej domácnosti v byte na O.Á. F. X Z. Š., ktorý bol v ich vlastníctve. Matka maloletých detí bola zamestnaná u zamestnávateľa SEEDSTAR spol. s.r.o., Gaštanová 2015/2, Šaľa a v sledovanom období mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 347,06 Eur. Od októbra 2013 poberala daňový bonus na maloleté deti vo výške 64,23 Eur mesačne. Finančne jej vypomáhali rodičia, ktorí boli dôchodcovia, ale mali aj príjem zo svojej záhrady. Otec maloletých detí bol zamestnaný u zamestnávateľa G4S Fire Services (SK), s.r.o., Višňová 6, Bratislava a v sledovanom období mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.017,48 Eur. Poberal daňový bonus na maloleté deti vo výške 63,09 Eur mesačne, neskôr vo výške 64,23 Eur mesačne, a to do augusta 2013. Maloletý N. I. v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia mal 14 rokov a 7 mesiacov, maloletý V. a maloletý A. v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia mali 11 rokov a 7 mesiacov.

12. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 24P/60/2014 - 99 zo dňa 08.12.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 24P/60/2014-104 zo dňa 02.03.2015 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol otec oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý nepárny víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., a v každom párnom týždni v roku v utorok v čase od 14,00 hod. do 17,00 hod., počas Vianočných sviatkov vždy 25.12. od 9,00 hod. do 19,00 hod., počas letných prázdnin prvý júlový a prvý augustový týždeň vždy od piatka predchádzajúceho týždňa od 17,00 hod., do nedele nasledujúceho týždňa do 19,00 hod. s tým, že matka, alebo jej sestra, boli povinné v piatok maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi, alebo ich starej matke v mieste bydliska maloletých detí, kde boli otec alebo stará matka povinní si maloleté deti prevziať, v utorok bol otec povinný vyzdvihnúť si maloleté deti pred ich školskými zariadeniami, pričom otec, alebo stará matka boli povinní po ukončení styku maloleté deti vrátiť matke alebo jej sestre v mieste bydliska maloletých detí. Otec bol zaviazaný informovať matku o maloletých deťoch najmä o ich zdravotnom stave, školských aktivitách a školských výsledkoch vždy po ukončení styku prostredníctvom e-mailovej správy. Týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 16P/190/2013 - 35 zo dňa 11.11.2013 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

13. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 16P/297/2015-5 zo dňa 05.10.2015 bolo konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu matkou.

14. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 12P/323/2015-37 zo dňa 30.10.2015 bolo konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti zastavené pre litispendenciu.

15. Právny zástupcovia matky t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí na pojednávaniach žiadali, aby súd v súlade s predloženým písomným návrhom matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, ako aj

s doplnením vyjadrenia zo dňa 22.11.2016 po vykonanom dokazovaní zvýšil výživné na tri maloleté deti účastníkov, a to od podania návrhu. Nesúhlasili s argumentáciou právnej zástupkyne otca, že procesne ich návrh nie je správny. Uviedli, že k rozvodu došlo pred tromi rokmi. Mali za to, že k zmene pomerov došlo. Uviedli, že z vyjadrenia, ktoré bolo poskytnuté pred pojednávaním bolo zrejmé, že otec previedol nehnuteľnosť na ul. G. Z. Š. pred zhruba dvoma rokmi darom a radšej si kúpil inú nehnuteľnosť za kúpnu cenu niekoľko 10.000,-Eur. Predpokladali, že ak otec je schopný zbaviť sa majetku za niekoľko 10.000,- Eur darom len preto, aby na druhom konci mesta za reálne plnenie niekoľko 10.000,-Eur kúpil byt, dáva im to dôvod domnievať sa, že tie podmienky otca sa skutočne zmenili oproti záveru, ktorý bol dosiahnutý v rámci rozvodového konania v roku 2013. Spochybnili tvrdenie druhej strany ohľadom toho, že otec previedol darom bezodplatne nehnuteľnosť, ktorá má v súčasnosti hodnotu 30.000,-Eur na blízku osobu z dôvodu, že to malo ísť o kompenzáciu za pôžičku poskytnutú v zmysle čestného prehlásenia z 18.12.2016 zo strany W. I., ktorá pôžička bola použitá na rekonštrukciu toho istého bytu. Podľa ich názoru išlo o zjavný prejav toho, že otec sa zbavoval majetku, ktorý podľa ich vedomostí, v súčasnosti je prenajatý tretej osobe a ktorú skutočnosť potvrdila p. L. Č., ktorá bola partnerkou otca maloletých detí. Uvedené spochybnili aj v tej súvislosti, že zároveň s darovaním nehnuteľností vysokej hodnoty si otec maloletých detí vyriešil otázku bývania takým spôsobom, že kúpnu zmluvu teda odplatným právnym úkonom za niekoľko 10.000,- Eur si zaobstaral byt v M. Š.. Zároveň poukázali na fakt, že v dokumente export pohybov účtu: koncovka 132 je uvedené, že p. W. I. poskytla otcovi maloletých detí nie pôžičku, ale dar. Predmetná nehnuteľnosť bola zo strany otca maloletých detí nadobudnutá v máji 2012 a jej vlastníkom bol do októbra 2014. Z uvedeného exportu pohybov je zrejmé, že táto suma bola poskytnutá aj pred dátumom nadobudnutia nehnuteľnosti, teda opätovne nesedeli tvrdenia, ktoré boli prezentované, že ide o pôžičku na rekonštrukciu bytu. Podotkli, že nevracal otec maloletých detí svojej mame predmetnú nehnuteľnosť, nakoľko ju od nej nikdy nezískal, získal ju od babky M. O.. Odmietali tvrdenie, že ide o bagatel, keď dnes ten byt má rovnakú hodnotu, možno ešte vyššiu ako mal pred dvoma rokmi a prenájom týchto bytov, ktorý podľa vyjadrenia bol dokonca rekonštruovaný, zakladá možnosť príjmu pre otca, z ktorého nie je absolútne žiadne problém pokryť výdavky. Uviedli, že predmetný byt je väčší ako súčasný byt otca maloletých detí, v predmetnom byte mali chlapci vlastnú izbu aj posteľ. Momentálne spia na rozkladacej posteli a matracoch. Z listu L. Č., bývalej partnerky otca, vyplýva, že otec maloletých detí má aj iné príjmy, konkrétne malo ísť o českého zamestnávateľa. Mali za to, že v predmetnom konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že návrh matky bol podaný dôvodne a došlo k zmene pomerov, čo sa týka maloletých detí. Poukázali na skutočnosť, že najstarší chlapec nastúpil na SŠ, fyzicky prakticky prestúpil z chlapca pomaly k mužovi, s čím sú spojené ďalšie výdavky tak na ošatenie, hygienu ako aj záujmy. Aj keď dvojčičky nemerili školu, do ktorej chodili v čase, keď bola uzatvorená rodičovská dohoda, hovoríme t. č. už o 15 ročných chlapcoch, ktorí rovnako sú vo fáze vývoja tak fyzického, ako psychického, čo má priamy dosah na výdavky v oblasti osobnej hygieny, odievania a samozrejme aj všeobecného vzdelávania a záujmov. Žiadali, aby súd pri rozhodovaní neopomenul fakt, že v čase keď bola uzatvorená dohoda rodičov, nejaké dôkladné a takéto hĺbkové dokazovanie v súvislosti s výdavkami chlapcov učené nebolo. Bolo v záujme matky, čo najzmiernivejšie ustáliť úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a prirodzene v takomto prípade súd aj asistoval k uvedenému tým, že nerozpítavá jednotlivé položky, výdavky a náklady. Nesmie sa zabúdať na fakt, že traja „muži“, ktorí žijú v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej príjem sa nezmenil oproti príjmu pri rozvode manželstva, sa svojimi potrebami môžu obrátiť len na dva subjekty, a to je matka a otec, a preto keď je zrejmé, že chlapci v dôsledku svojho vývinu sú ďalej ako boli v roku 2013 a zmierlivo nevie matka riešiť túto situáciu s otcom maloletých detí, musí sa obrátiť na súd, aby súd zistil, aj zmeny pomerov na strane otca. Domnievali, že tieto možnosti na strane otca sú lepšie ako boli v roku 2013, nakoľko jeho rozhodnutie darovať bezodplatne nehnuteľnosť vo výške cca 30.000,- Eur v zásade nemalo dopad na jeho životnú úroveň. Uviedli, že chlapci v čase pôvodného rozhodovania (rozsudok 16P/190/2013 zo dňa 11.11.2013) navštevovali 5. ročník ZŠ, nakoľko išli o rok neskôr do školy. K zmene pomerov na strane maloletých detí došlo podaním návrhu, čo odôvodnili tým, že chlapci narástli, stravovacími návykmi a hygienou. Maloletý V. má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom.

16. Matka t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí na pojednávaníach zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že nárok je absolútne dôvodný, nakoľko chlapci rýchlo rastú, preto im musí kupovať každú sezónu nové oblečenie a sú natoľko rozdielni, že nemôžu po sebe nosiť ani veci. Viackrát večerajú, chodia do posilňovne, náklady na takýchto chlapcov sú skutočne vysoké. Deti sú teraz väčšie, sú tam váhové a výškové rozdiely. Maloletému A. kupuje veci na trojmesačnej báze, nakoľko mu rýchlo rastú nohy. Náklady na neho sa rapídne zvýšili, najmä čo sa týka stravovania, stále je hladný. Dvakrát týždenne chodí do posilňovne. Zdravotné problémy nemá. Priemerné mesačné výdavky na maloletého A. sú v

celkovej sume 270,- Eur mesačne a zahŕňajú: 21,- Eur strava v škole; 34,- Eur mimoškolské aktivity (návšteva posilňovne); 70,- Eur strava doma; 30,- Eur oblečenie; 5,- Eur hygienické potreby; a 110,- Eur pomerná časť úhrad za bývanie, v čom je zahrnutá aj splátka úveru v sume 22,27 Eur na osobu a splátka spotrebného úveru v sume 10,25 Eur na osobu. Maloletý A. nastupuje od septembra 2018 do 1. ročníka Strednej priemyselnej školy, ul. Komenského 1, Trnava. Maloletý V. má zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Asi päť rokov trpí nočnými epileptickými záchvatmi. Trpel nimi už aj pred rozvodom manželstva. V tomto období bol približne dva roky bez záchvatov. Od januára 2018 bol napr. týždeň, v ktorom mal maloletý V. 10 až 12 záchvatov. V nemocnici mu skúšajú nový liek a nevedela odhadnúť koľko bude stáť. Od predchádzajúceho rozhodnutia sa zvýšili výdavky na lieky, nakoľko v čase pôvodného rozhodnutia, preplácala všetky lieky poisťovňa. Výdavky na lieky sú v sume okolo 11,- Eur na tri mesiace. V súvislosti s hospitalizáciou maloletého V. mala zvýšené výdavky v súvislosti s jeho návštevami v nemocnici, zakúpením vecí, ktoré potreboval a tiež stravy. V súvislosti so samotnou hospitalizáciou nemala žiadne výdavky. Priemerné mesačné výdavky na maloletého V. sú v sume 209,67 Eur a zahŕňajú: 21,- Eur strava v škole; 3,67 Eur výdavky na lieky; 40,- Eur strava doma; 30,- Eur oblečenie; 5,- Eur hygienické potreby; a 110,- Eur pomerná časť úhrad za bývanie, v čom je zahrnutá aj splátka úveru v sume 22,27 Eur na osobu a splátka spotrebného úveru v sume 10,25 Eur na osobu. Maloletý V. t. č. užíva medikamentóznou liečbu: Levetiracetam, Vimpad, Valproat Chrono, za ktorý sa dopláca cca 11,- Eur za tri mesiace. Užíval aj kvapky Vigantol, avšak teraz, keď svieti slnko, ich už neužíva. Maloletý V. nastupuje od septembra 2018 do 1. ročníka Strednej priemyselnej spojenej školy, Nivy 2, Šaľa, odbor elektrotechnik. Nepoprela, že otec poskytuje deťom plnenia aj nad rámec výživného. Suma 573,91 Eur predstavovala plnenia od 16.12.2013 do 03.09.2016, ktoré boli poskytnuté otcom maloletých detí pre maloleté deti a t. č. plnoleté dieťa, pričom táto suma predstavovala duplicitu s bločkami, ktoré boli prechádzané na predchádzajúcich pojednávaniach. Uviedla, že suma 70,- Eur poskytnutá od otca t. č. plnoletému dieťaťu bola darom k narodeninám pre plnoleté dieťa. Čo sa týkalo otcom predložených vyčíslených plnení poskytovaných nad rámec výživného na maloleté deti, pri maloletom A. rozporovala vyplatenú zálohu za dioptrické okuliare v sume 98,- Eur, pričom polovicu v sume 49,- Eur zaplatila ona. Rozporovala výdavky na počítač v sume 170,- Eur a výdavky na televízor v sume 136,10 Eur, nakoľko tieto veci dostali deti ako dar od manželovej rodiny. Ďalej rozporovala kúpu botasiek v sume 38,- Eur, nakoľko doma nič také maloletý A. nemá, výdavky na dovolenku v Banskej Štiavnici v sume 200,- Eur. Pri maloletom V. rozporovala výdavky na počítač v sume 170,- Eur a výdavky na televízor v sume 136,10 Eur, nakoľko tieto veci dostali deti ako dar od manželovej rodiny, výdavky na dovolenku v Banskej Štiavnici v sume 200,- Eur, zakúpenie teplákov v sume 19,19 Eur, pyžama v sume 9,- Eur a 11,99 Eur a kúpu troch tričiek v sume 19,- Eur. O sumách, ktoré dostali deti od otca a boli im zaslané na ich účty, nemala žiadne informácie. Zdôraznila, že maloleté deti k svojmu otcovi nechodia, čo je podľa jej názoru zapríčinené tým, že otec býva v jednoizbovom byte a nemajú tam kde prespať. Z tohto dôvodu sú všetky mesačné výdavky na stravu v jej réžii. Jej zdravotný stav je dobrý. Má alergie, ale žiadne chronické ochorenie nemá. Jej priemerný čistý mesačný príjem sa od jeho posledného zdokladovania nijako nezmenil, nezvyšoval sa. Uviedla, že rodičia jej približne mesačne vypomáhajú sumou od 300,- do 500,- Eur. V roku 2014 do svojho osobného vlastníctva nadobudla byt, v ktorom býva aj s jej tromi deťmi. Byt nadobudla za sumu 38.000,- Eur. Úver na kúpu tohto bytu si zobrala vo výške 20.000,- Eur, pričom mesačná splátka úveru je vo výške 87,30 Eur. Pôvodne bol tento byt dvojizbový, ale prerobila ho na trojizbový. Poberá prídavky na deti v celkovej výške 70,56 Eur. Potvrdila, že rodinné prídavky na tri maloleté deti poberala aj v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Okrem toho bytu nevlastní žiadne hnuteľné, ani nehnuteľné veci. Čo sa týka jej mesačných výdavkov na domácnosť, poukázala na tabuľku na čl. 665 spisu. Ohľadom bytu, ktorý otec t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých daroval svojej matke, uviedla, že tento byt bol jej bývalému manželovi darovaný 24.05.2012, pričom ho spoločne ako manželia prerábali a plánovali ho prenajímať. K tomuto bytu poznamenala, že voľakedy bola vlastníčkou tohto bytu ona, bol to štátny byt, svokor v ňom býval po rozvode, potom ho svokra od nich odkúpila do osobného vlastníctva. V tom čase už skoro všetky byty boli odkúpené do osobných vlastníctiev obyvateľov. Bolo tam stanovené minimálne nájomné. Byt na O. F. odkúpili od svokry za plnú trhovú hodnotu. Čo sa týka tvrdení uvedených jej exmanželom, že byt na G. mu darovala jeho babka, aby mal kde bývať, k tomuto uviedla, že tento byt mu bol darovaný v roku 2012 a rozvod bol 11.11.2013, čiže v čase darovania tohto bytu žiadny rozvod nebol v pláne, teda aspoň nie z jej strany. Poukázala na sumu 3.645,36 Eur zo dňa 12.09.2014, ktorú mala bývalému manželovi darovať jeho matka, že je tam uvedený iný variabilný symbol, preto sa domnievala, že by to mohol byť príjem poskytnutý jeho zamestnávateľom BEZANCAN, s.r.o.. Počítač, ktorý si zobral manžel zo spoločnej domácnosti po rozvode, bol súčasťou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a teda dala ho manželovi do izby, kde mal pripravené aj ďalšie veci, ktoré si mohol zobrať. Veci, ktoré boli jej,

mala zamknuté v mojej izbe. Poznamenala, že otec detí si zobral počítač zo spoločnej domácnosti, ktorý používali všetci členovia domácnosti, bez upozornenia a mala za to, že uznal, že jej niečo dlží, preto kúpil počítač. Počítač dostali deti ako vianočný darček od jeho rodiny. Uviedla, že s otcom detí riešila okuliare pre synov, pričom sa dohodli, že každý zaplatí polovicu. Na otázku súdu, aby konkrétne uviedla, k akým podstatným zmenám došlo na strane maloletých detí od predchádzajúceho súdneho rozhodnutia uviedla, že k žiadnym. Zvýšené výdavky sú len v súvislosti so stravou maloletých detí a výdavkami na oblečenie, nakoľko deti už nemajú klasickú detskú konfekčnú veľkosť. V čase rozvodového konania si myslela, že otec môže na maloleté deti prispievať výživným len vo výške 300,- Eur mesačne na všetky deti. Teraz má za to, že otec má dostatok finančných prostriedkov na poskytovanie zvýšeného výživného na maloleté deti.

17. Plnoleté dieťa N. I., G.. XX.XX.XXXX po dosiahnutí plnoletosti zotrval na návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného. Žiadal zvýšiť výživné zo sumy 120,- Eur na sumu 150,- Eur, od podania návrhu jeho matkou na súd. Na pojednávaniach uviedol, že je študentom 3. ročníka SOŠ drevárskej vo Zvolene, odbor technika drevostavieb. Jeho odbor je štvorročný. V rámci školy brigáduje - praxuje, pričom za túto činnosť nedostáva žiadne peniaze. Jeho škola je zapojená do duálneho vzdelávania, ale jeho odbor nie. Počas týždňa je na internáte, za ktorý platí 69,- Eur mesačne a za stravu platí 25,- Eur mesačne. Uviedol, že počas dvojtýždňovej praxe dostal výplatu približne 300,- Eur. Potom cez prázdniny asi dva až tri týždne brigádoval, za čo dostal 250,- Eur a potom asi tri týždne pracoval v stavebnej firme, za čo dostal okolo 390,- Eur. Jeho zdravotný stav je dobrý, avšak má problémy s ramenom, kde má popraskanú chrupavku a má problémy s kĺbmi. Doma má aj správy od lekára. Výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom sú v sume 12,40 Eur za tri mesiace. Má zvýšené výdavky aj na stravu, nakoľko strava na internáte nespĺňa výživové hodnoty. Potvrdil, že mu otec poskytuje plnenia nad rámec výživného tým, že mu poslal peniaze na Vianoce, narodeniny, meniny a lyžiarsky kurz v sume 70,- Eur. K svojmu otcovi nechodí preto, lebo z internátu príde domov v piatok večer a cez víkend je buď s kamarátmi alebo s priateľkou. K otcovi nechodí aj preto, lebo rodina z otcovej strany sa vulgárne vyjadruje o jeho mame, ako by to bola menejcenná osoba. Jeho priemerné mesačné výdavky sú v celkovej sume 305,- Eur a zahŕňajú: 62,- Eur strava na internáte; 23,- Eur platba mesačne za internát; 40,- Eur vreckové, ktoré mu poskytuje jeho matka (niekedy si berie sumu 40,- Eur z výživného a 80,- Eur vracia mame); 15,- Eur autobus, 50,- Eur strava doma cez víkend (domov chodí každý víkend); 110,- Eur pomerná časť úhrad za bývanie, v čom je zahrnutá aj splátka úveru v sume 22,27 Eur na osobu a splátka spotrebného úveru v sume 10,25 Eur na osobu; 5,- Eur hygienické potreby. Čo sa týka predloženého vyčíslenia plnení poskytovaných nad rámec výživného jeho otcom rozporoval sumu 98,- Eur, ako zálohu na dioptrické okuliare, pričom otec platil len polovicu. Žiadne botasky v sume 38,- Eur nedostal. Dostal len zimnú obuv. Nebol s otcom v kine dňa 03.09.2016 v Bratislave za sumu 7,- Eur. Otec mu nekúpil dňa 26.10.2017 Still mass gainer za sumu 19,50 Eur. Televízor a počítač dostali na Vianoce darom zo strany otcovej rodiny.

18. Právna zástupkyňa otca t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí na pojednávaniach uviedla, že otec žiada návrh navrhovateľky zamietnuť ako nedôvodný, nakoľko ním dosahované príjmy neumožňujú rozhodnúť o zvýšení výživného a tiež z toho dôvodu, že podaný návrh trpí podstatnou vadou, a to je nedostatočná špecifikácia základných náležitostí podľa § 75 a § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pričom podľa § 163 OSP účinnom v čase podania návrhu (dnes § 231 CSP) rozsudky určujúce na budúce plnenie možno zmeniť, len pokiaľ sa podstatne zmenia pomery, z ktorých súd pri určení povinností vychádza. Matka odôvodnila podaný návrh výlučne zmenou životných nákladov na strane maloletých detí, a teda právne možnosti toto skutkové tvrdenia podradiť pod ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, avšak z návrhu ani z listinných dokladov doposiaľ zabezpečených nijak nevyplýva, ktoré náklady sa zmenili na strane matky ako sa zmenila jej mzda oproti pôvodnému rozhodnutiu, ako sa zmenili výdavky maloleté deti oproti pôvodnému rozhodnutiu súdu. Konštatácia, že výdavky vzrástli, len v spojitosti s vekom môže byť síce logická, avšak musí byť v konaní preukázaná. Dnes takýto skutkový argument, či bol preukázaný absentuje. Posledný rozsudok súdu 16P/190/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2013 nevymedzuje také skutkové dôvody, ktoré by umožňovali jednoduchou komparáciou dospieť k záveru, že návrh je dôvodný a až po ich tvrdení a následnom preukázaní, môže byť v konaní riešená otázka následných konsekvencií spočívajúca v určení pomeru príjmov a výdavkov rodičov, posudzovania oprávnenosti nárokov maloletých detí či iných alternatív podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K tvrdeniam právneho zástupcu matky uviedla, že skúmanie akékoľvek tvrdenia, ktorým sa otec mal zbaviť majetku je vždy viazané na to, či táto skutková okolnosť bola podstatná, existovala a súd z nej vychádzal v čase určenia výživného na maloleté deti. To znamená, aby sme mohli dnes hovoriť, že otec sa zbavil majetku, s cieľom neplniť výživné, alebo ho plniť v nižšej výške, by musela byť majetková

hodnota, z neho plynúca určujúca pre výpočet výživného v čase určenia pôvodného rozhodnutia, teda v roku 2013, pričom z pripojeného spisu súd by zistil, že táto okolnosť, by nebola rodičmi deťmi ani tvrdená, alebo by musel preukázať, že z nej mal príjem v čase, keď k prevodu došlo, čo sa však vôbec nestalo. Nie každý prevod majetku sa môže posudzovať ako zbavenie sa majetku, najmä preto, že ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, je v tomto prípade akýmsi nástrojom na priznanie odporovateľnosti takéhoto právneho úkonu, a teda, že účinky tohto právneho úkonu nemajú vplyv na určenie výšky výživného. Nič také zo strany matky doposiaľ tvrdené nebolo, a preto konštatovať, že sa otec zbavil majetku, je predčasné. Ďalej uviedla, že výdavky na bývanie otca sú vo výške 145,- Eur mesačne a výdavky na cestovné sú vo výške 140,- Eur mesačne s tým, že otec nemá nijaké mimoriadne výdavky (napr. zdravotný stav). Namietala, že sa navrhovateľka snaží otca v očiach súdu vykresliť negatívnym spôsobom a, že zneužíva situáciu. Poznamenala, že podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine možno výživné meniť v prípade podstatnej zmeny pomerov. Túto podstatnú zmenu pomerov je povinný preukázať rodič, ktorý sa zvýšenia výživného domáha. Je teda nevyhnutné, aby došlo ku komparácii oprávnených výdavkov na maloleté deti v období vydania pôvodného rozhodnutia súdu a v prípade rozhodnutia súdu o zvýšení výživného. V zmysle ustálenej súdnej praxe nepreskúmateľnosť súdneho rozhodnutia majúca na mysli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil bez toho, aby mal preukázané skutočné výdavky na maloleté deti zaťažuje v následnom konaní toho rodiča, ktorý o ich zmenu výživného žiada, keďže je jeho povinnosťou v zmysle procesných predpisov preukázať aká miera výdavkov maloletých detí bola zohľadňovaná pri uzatváraní rodičovskej dohody. Tvrdenie, že vek detí je podstatnou zmenou pomerov, nie je na mieste s ohľadom na to, že zákon síce konštatuje, že zmenou veku dochádza k určitému nárastu výdavkov z hľadiska zmeny spotrebiteľských cien, avšak keď ide o jediný dôvod na zmenu, je potom možné výšku odvíjať len od zmeny indexu spotrebiteľských zmien. Za obdobie 2014 - 2017 tento index neumožňuje zvýšiť výživné o 90,- Eur. Mala za to, že v konaní nebolo zo strany matky preukázané, že výživné hradené otcom na základe rodičovskej dohody neprevyšovalo výdavky na maloleté deti. Odvíjať sa teda len od sumy určenej súdom možné nie je. Poznamenala, že príjem matky od posledného určenia výživného stúpol, keď za posledné deklarované obdobie to bol príjem 541,- Eur mesačne, pri zákonnej povinnosti oboch rodičov deti vyživovať a s poukazom na rozhodnutia KS TT 26CoP/1/2013, alebo 23CoP/76/2013 je každý z rodičov povinný prispievať na výživu sumou vo výške 25 až 30% z preukázaného príjmu. U otca je to teda suma 313,- Eur u matky suma 162,- Eur. Nebolo možné opomenúť plnenia poskytované štátom vo forme daňového bonusu, ktorý je hradený matke ako súčasť jej mzdy vo výške 64,23 Eur na tri deti mesačne a rodinné prídavky vo výške 23,52 Eur na jedno dieťa, spolu mesačne 70,56 Eur. Matka spolu vydokladovala výdavky vo výške 515,- Eur na všetky tri deti s odstupňovaním veku. Na N. vo výške 234,-Eur, A. 154,- Eur a V. 126,- Eur mesačne, kedy už len z vydokladovaných výdavkov je zrejmé, že zvýšenie výživného sa nemôže týkať súčasne všetkých troch detí. Pri vydokladovaní výdavkov 515,- Eur mesačne - 300,- Eur hradených otcom - 64,23 Eur ako daňový bonus a 70,56 Eur ako rodinné prídavky zistíme, že zostáva nepokrytá suma 80,- Eur na tri deti, a to bez toho, aby matka vynaložila zo svojho príjmu zákonné plnenie, ktoré jej vyplýva až do sumy 162,- Eur mesačne na tri deti. Plnenia, ktoré má matka k dispozícii na výživu detí, prevyšujú vydokladované výdavky, pričom súčasne dala do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, podľa ktorého je možné výživné určiť len do výšky oprávnených potrieb maloletého dieťaťa. Keďže matka nevydokladovala výdavky vo vyššej výške, nepreukázala zmeny pomerov, súčasne zvýšenie výdavkov miernym spôsobom je možné vnímať len u N. v súvislosti s návštevou SŠ, ktoré sú vyššie ako výdavky na ostatné dve deti, a preto je potrebné sa zamerať na skúmanie nároku len vo vzťahu k N.. Tu však opätovne dala do pozornosti, že matkin príjem a plnenia ktoré poberá, presahujú vydokladované výdavky. Pokiaľ ide o prevod nehnuteľnosti, k tomu sa otec v konaní vyjadril a pokiaľ má súd za to, že ide o odporovateľný právny úkon vo vzťahu k § 75 ods. 1, v takom prípade je potrebné poukázať na skutočnosť, že otec výživné voči deťom vždy riadne plnil, plnenia boli poskytované aj vo forme iného charakteru, nesporný je nákup PC, okuliarov, oblečenia, a teda nikdy nebol vytvorený dlh, ktorého by sa otec snažil zbaviť prevodom nehnuteľnosti. Nie každý prevod je totiž odporovateľným právnym úkonom, tu v konaní nie je sporné, že otec z tejto nehnuteľnosti nikdy neprofitoval, nakoľko v nej žil on, alebo rodinní príslušníci otca. Na jeho stane teda nedošlo k zníženiu príjmu či majetku. Bola toho názoru, že súd nemôže nahrádzať porušenie procesných povinností matky preukázať zmenu pomerov, keď nebolo z jej strany potrebné nič, len preukázať zmeny na strane detí v roku 2014, 2015, 2016 a 2017, keďže je potom potrebné zamerať sa na skúmanie skutočností vo vzťahu k uplatnenému nároku na zročné výživné od podania návrhu, teda od 08.10.2015, či vôbec je dôvodné priznávať nárok na zročné výživné, ak sa výdavky na deti posudzované, bez toho, aby bolo preukázané ich dôvodné zvýšenie v každom roku s poukazom na jediný dôvod na zvýšenie výživného deklarovaný matkou, ktorou je len zmena veku maloletých detí. V prípade, ak súd dospeje k názoru, že zvýši výživné, potom je potrebné sa zamerať na to, od ktorého obdobia, či je daný dôvod na zročné

výživné a súčasne otec žiada započítať plnenia, ktoré preukázateľne poskytol na výživu maloletých detí, nad rámec poukazovaného výživného. Uviedla, že matka detí nerozporovala plnenia otca nad rámec výživného, resp. uznala v sume 573,91 Eur za oblečenie, 510,- Eur za PC a polovicu zo sumy 259,- Eur za nákup okuliarov. Čo sa týka úveru, ktorý si matka vzala, uviedla, že ho možno považovať za investíciu do nehnuteľnosti, ktorú vlastní výlučne matka, pretože plnoleté dieťa ani maloleté deti nie sú vlastníckmi tejto nehnuteľnosti. Podľa jej informácií má plnoleté dieťa cestovné zadarmo. Zdôraznila, že podania navrhovateľky, v ktorých deklaruje výdavky na maloleté deti, sú vždy iné. Nerozporovala, že plnoleté dieťa má vyššie výdavky, aj keď cestovné má zadarmo. V súvislosti s bytom, ktorý otec daroval svojej matke, uviedla, že je to vec tretej osoby, pričom suma za tento nájom predstavuje po odrátaní všetkých poplatkov sumu 60,- Eur mesačne. Otec však z neho príjem nemal. Mala za to, že podstatná zmena pomerov nebola v konaní preukázaná. Čo sa týka § 78 ods. 3 Zákona o rodine a prihladnutia na vývoj životných nákladov mala za to, že podľa indexu spotrebiteľských cien by bolo možné výživné zvýšiť o max 10%. Poukázala na to, že od 08.10.2015 je mzda a príjem otca vyhodnotovaný. Otec si riadne plní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom. Čo sa týka výdavkov na maloleté deti a t. č. plnoleté dieťa, namietala, aby do týchto výdavkov boli zahrnuté aj splátky hypotekárneho a spotrebného úveru, nakoľko ide o úverové zaťaženie matky a nie maloletých detí a plnoletého dieťaťa. Od roku 2013 sa čistý mesačný príjem matky, ktorý bol v sume 340,- Eur zvýšil o 150,- Eur, na sumu 487,- Eur. Poukázala na to, že ak má matka za to, že otec tají príjmy, tak toto nebolo preukázané. Poznamenala, že matka má nízko platenú prácu, má možnosť si nájsť prácu, ktorá je lepšie platená, nakoľko aj ona má povinnosť podieľať sa na príjmoch rodiny. Mala za to, že vyčíslené výdavky maloletých detí a t. č. plnoletého dieťaťa sú primerané ich veku. Otec zakúpil televízor pre svoje deti, pričom na kúpu toho televízora si zobral spotrebný úver, pričom v spise sa nachádza úverová zmluva. Právna zástupkyňa otca titulom záverečnej reči uviedla, že predmetom tohto konania bolo posúdenie, či od posledného rozhodnutia súdu, teda po 16.12.2013, prišlo k podstatnej zmene pomerov u maloletých detí, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Podľa ustanovenej súdnej praxe zmena pomerov musí byť podstatná, a teda ide o takú podstatnú zmenu okolností, ktoré neexistovali v čase pôvodného rozhodnutia. V tomto prípade taká podstatná zmena okolností preukázaná nebola, resp. u plnoletého dieťa je ňou len nástup na strednú školu. Matka na pojednávaní 16.02.2018 vyčísliła výdavky na maloleté deti, na maloletého A. vo výške 270,- Eur mesačne, na maloletého V. vo výške 209,- Eur mesačne a na plnoleté dieťa vo výške 305,- Eur mesačne. Z tejto sumy je potrebné odpočítať náklady na úvery, ktoré si matka vzala, nakoľko sa tieto maloletých detí ani plnoletého dieťaťa netýkajú, a po ich odpočítaní tak výdavky na A. budú vo výške 237,- Eur mesačne, V. 176,- Eur mesačne a N. 272,- Eur mesačne. Spolu sú to výdavky vo výške 685,- Eur mesačne. Príjem matky sa od posledného rozhodnutia zvýšil zo sumy 347,- Eur mesačne na 488,- Eur netto mesačne, pričom jej podiel na výžive detí tak tvorí minimálne sumu 146,- Eur mesačne. Matka poberá rodinné prídavky vo výške 64,- Eur a daňový bonus vo výške 72,- Eur s tým, že príjem matky je potrebné zvýšiť aj o finančné plnenia, ktoré poberá od tretích osôb. V takom prípade jej podiel na výžive detí stúpne až na sumu 236,- až 276,- Eur mesačne. Ak sa k tejto sume pripočíta výživné hradené otcom vo výške 300,- Eur mesačne, rodinné prídavky a daňový bonus, matka tak disponuje mesačne sumou od 672,- do 712,- Eur mesačne, ktoré pokrývajú výdavky na deti vo výške 685,- Eur mesačne. Ak by sme uvažovali o zvýšení výživného, otcov príjem je priemerne 1.080,- Eur mesačne s povinnosťou prispievať na výživu vo výške 325,- Eur mesačne, pričom napriek rozsiahlym sporom v tomto konaní, otec prispieva aj nad rámec výživného, preukázateľne oblečením, okuliarmi, či drahšími plneniami, ako je televízor, či počítač. Tieto plnenia sú počas celej doby od rozvodu manželstva, nie sú náhodné, čím poukazujeme na skutočnosť, že otec sa o deti zaujíma a pokiaľ je vytykávané matkou, že deti k otcovi nechodia z takého, či takého dôvodu, ktorý je vždy iný, ide nie o problém otca, ale aj matky, a to ako vedie deti vo výchove, čo sa preukázalo aj v tomto konaní. Pripočítať matke výhody v tom, že má vyššie výdavky na deti len preto, že sa nerealizuje styk, znamená súčasne vyčítať matke to, že nespravila nič, aby sa táto situácia od rozvodu zmenila. V tomto konaní musí súd posúdiť oprávnené výdavky maloletých detí, aj plnoletého dieťaťa, ako aj schopnosti oboch rodičov, pričom je zrejmé, že matka v súčasnej trhovej ekonomike nie je odkázaná dosahovať mesačný príjem 480,- Eur mesačne s poukazom na pracovné pozície, ktoré vykonávala v minulosti, čo sme súdu založili do súdneho spisu. Rovnako nebol preukázaný nadštandard života ani u jedného z rodičov, a tak súčasné výživné a životný štandard detí pokrýva životný štandard oboch rodičov. Ak súd dospeje k záveru, že u plnoletého dieťaťa je dôvod na zmenu pomerov, potom navrhla toto výživné zvýšiť s poukazom na valorizačnú klauzulu o sumu 15,- Eur mesačne, do zročného výživného započítať sumu 191,- Eur ako oboma rodičmi uznané výdavky nad rámec výživného, ktorú opakovane uznali 09.02.2017, ako aj 20.04.2018 a zvyšnú sumu rozpočítať na splátky na dobu 36 mesiacov. Vo vzťahu k maloletému A. Q. V. žiadala návrh zamietnuť.

19. Otec t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí na pojednávaniach uviedol, že pôvodným vlastníkom bytu bola jeho babka M. O., tá sa rozhodla, že svoj majetok ešte za života rozdelí dvom deťom synovi - strýkovi otca detí a matke otca detí, s tým, že strýko dostal darovaním rodinný dom a mama otca detí mala dostať byt. Tá sa však dohoda s babkou, že byt napíše na syna - teda neho. Tento byt teda dostal darom od jeho babky v júli 2012. Byt nikdy nebol prenajatý počas manželstva, nikdy z neho neplynuli žiadne majetkové hodnoty, nakoľko v ňom bývala babka a následne jeho otec. Po rozvode rodičov a predaji ich spoločného bytu si zabezpečil menší 1-izbový byt, ktorý vzhľadom k jeho mzde vie mesačne hradiť a byt druhý, keďže s ním boli spojené výdavky (nájomné v sume 140,- Eur), ktoré zo mzdy hradiť nevedel, vrátil naspäť svojej mame darovacou zmluvou v novembri 2014 tak, ako ho od nej nadobudol. To čo je s bytom teraz, či je prenajatý, alebo akokoľvek je s ním naložené, sa ho netýka, z bytu nemal nikdy majetkový prospech a nemá ho ani v súčasnosti. To či je v poznámke bankového prevodu napísané dar, nie je podstatné, pretože podstatné je to, že jeho matka mu poskytovala finančné prostriedky aj počas manželstva aj po rozvode manželstva tak, aby mohol kryť svoje výdavky. Jeho matka mu poskytla pôžičku v celkovej výške asi 9.000,- Eur, resp. 10.000,- Eur na prerábku bytu, konkrétne bytu na ul. G. XX Z. Š. - Z., ktorý daroval jeho matke a bytu na adrese I. XX Z. Š., v ktorom býva. Nevedel uviesť, na čo boli použité finančné prostriedky od roku 2010 po november 2012. Byt, ktorý daroval jeho matke, mal podľa jeho názoru hodnotu asi 17.000,- Eur, avšak bol nepredajný, nakoľko vo vchode, kde sa nachádzal boli mestské sociálne byty, kde bývali slobodné matky, za ktorými chodili rôzne asociálne typy, príslušníci národnostnej menšiny. Uviedol, že jeho priemerný čistý mesačný príjem sa od posledného vydokladovania nezmenil. Ďalej uviedol, že „ostatné zrážky“ uvedené v potvrdení o príjme predstavujú: 3%, ktoré odvádza ako dôchodkové poistenie, 3% mu dáva zamestnávateľ, pričom tieto peniaze reálne nikdy neuvidí, idú mu na dôchodok, 1% na odbory a stravné. Neskôr otec t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí uviedol, že zamestnávateľ mu z čistého príjmu vykonáva zrážky na stravné, do odborov a na doplnkové dôchodkové sporenie. Zamestnávateľ mu každý mesiac zo mzdy strháva 3%-tný odborový príspevok, 3% si platí sám na doplnkové dôchodkové sporenie a 3% mu poskytuje zamestnávateľ a stravné sa mení každý mesiac. Ohľadom počítacza, poznamenal, že tento bol jeho a navrhovateľky a vyporiadali si ho v rámci delenia majetku. Uviedol, že keď za ním prišiel N. a vyžiadal si od neho sumu 70,- Eur na lyžovačku, túto sumu mu dal. Keď k nemu deti ešte chodili, poskytoval im finančné plnenia, napr. maloletému V. dával okolo 10,- až 20,- Eur každé dva týždne. Deti u neho neboli asi dva mesiace. Bol u neho len maloletý A.. Názov zamestnávateľa v Českej republike, u ktorého pracoval na základe dohody o vykonaní práce ako hasič s priemerným mesačným príjmom okolo 60,- Eur, nevedel uviesť. Vlastní byt na adrese I. XX, Š., ktorý nadobudol po rozvode manželstva v roku 2014 za kúpnu cenu 26.000,- Eur, ktorú získal vyporiadanim bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V spoločnej domácnosti žije sám. Okrem príjmu od zamestnávateľa, iný príjem nemá. Okrem bytu, v ktorom býva nevlastní žiadne hnuteľné, ani nehnuteľné veci. U zamestnávateľa - spoločnosti BEZANCAN, s.r.o. v Českej republike pracoval do decembra 2014. Jeho mesačné výdavky na domácnosť sú v sumách: 90,- Eur nájomné; 30,- Eur elektrina; 7,- Eur plyn. K jeho mesačným výdavkom patria výdavky na cestovné vo výške 140,- Eur (14x do mesiaca cestuje zo Š. V. K. a v K. J. I. A. G. Z. I., čo mesačne predstavuje 28 ciest). Ostatné dni má voľno. Jeho zdravotný stav je uspokojivý. S vyčíslenými výdavkami matkou maloletých detí a t. č. plnoletého dieťaťa v podstate súhlasil, s výnimkou nákladov na spotrebný a hypotekárny úver. Potvrdil, že mal vedomosť o zdravotnom stave maloletého V., teda že trpí epileptickými záchvatmi.

20. Kolízny opatrovník na pojednávaniach uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, nakoľko mal za to, že zvýšenie o 30,- Eur mesačne na každé dieťa je absolútne odôvodnené. Bol toho názoru, že vek môže byť predpokladom pre zmenu pomerov, ak sa hovorí o období troch - štyroch rokov, nakoľko iné potreby má 13 ročné dieťa a iné 15 ročné dieťa. U t. č. plnoletého dieťaťa za obdobie jeho maloletosti je evidentná zmena pomerov, nakoľko navštevuje školu mimo Š., čiže sa zvýšili jeho výdavky na stravu, internát a voľnočasové aktivity. Uviedol, že vo vzťahu k maloletým deťom, je na zvážení súdu ako rozhodne. V čase vydania rozvodového rozsudku nebola dôkazná situácia dostatočne rozobratá, nakoľko bola schválená rodičovská dohoda a možno, ak by súd rozhodoval autoritatívne, dospel by k inému záveru. Mal za to, že výživné vo výške 90,- Eur je nedostatočné. Zhodnotenie toho, či došlo k podstatnej zmene pomerov je na posúdení súdu, avšak minimálne treba prihliadnuť na fyzický rast detí. Uviedol, že aj keď je pravdou, že s výnimkou t. č. plnoletého dieťaťa, nenastali na strane maloletých detí podstatné zmeny pomerov, je treba prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Deti majú právo sa podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. Po odrátaní výživného z príjmu otca od zamestnávateľa otcovi zostáva suma 800,- Eur na osobu. Na strane matky táto suma predstavuje 230,- Eur na osobu. Ide teda o zrejmy nepomer. V čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia neboli súdu vydokladované

výdavky maloletých detí. Navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky maloletých detí na zvýšenie výživného na maloleté deti, nakoľko ide o sumu 30,- Eur.

21. Na pojednávaní konanom dňa 28.03.2018 súd pristúpil k prechádzaniu bločkov (paragónov) s účastníkmi konania za účelom zistenia poskytovaných plnení nad rámec výživného otcom maloletých detí a t. č. plnoletého dieťaťa. Čl. 99 spisu - blok zo dňa 12.11.2015 suma 48,- Eur - otec nevedel uviesť, ktorému dieťaťu čo kupoval, preto súd na tento blok neprihliadne. Čl. 100 spisu - blok zo dňa 03.09.2016 suma 22,90 Eur - otec uviedol, že to bola kúpa obuvi pre V.. Čl. 101 spisu - blok zo dňa 29.10.2015 suma 72,50 Eur - otec uviedol, že za sumu 38,- Eur to bola kúpa obuvi pre N.; 7,- Eur ponožky pre N.; 2 x po 3,50 Eur dve tričká pre N.; 4,- Eur tričko pre V.; 4,- Eur tričko pre A.; 9,- Eur tričko pre N.; 3,50 Eur tričko pre A.. Čl. 101 spisu - blok zo dňa 03.09.2016 suma 38,- Eur - otec uviedol, že išlo o botasky pre A.. Čl. 102 spisu - blok zo dňa 23.06.2016 suma 42,- Eur - otec uviedol, že išlo o 9,- Eur tričko pre N.; 8,- Eur tričko pre A.; 7,- Eur tričko s kapucňou pre V.; ostatné položky nevedel uviesť pre koho boli kupované. Čl. 103 spisu - blok zo dňa 31.10.2015 suma 37,50 Eur - otec uviedol, že išlo o 4,- Eur tričko pre N.; 4,- Eur tričko pre N.; 3,50 Eur tričko pre N.; ostatné položky nevedel uviesť pre koho boli kupované. Čl. 104 spisu - blok zo dňa 12.11.2015 suma 48,- Eur - otec nevedel uviesť, ktorému dieťaťu čo kupoval, preto súd na tento blok neprihliadne. Čl. 104 spisu - blok zo dňa 02.12.2015 suma 58,- Eur - otec uviedol, že kúpil za 13,- Eur mikinu bez kapucne pre N.; za 13,- Eur mikinu bez kapucne pre V.; za 13,- Eur mikinu bez kapucne pre A.; ostatné položky nevedel uviesť pre koho boli kupované. Čl. 106 spisu - faktúra zo dňa 24.03.2016 suma 30,61 Eur - otec uviedol, že išlo o tepláky pre N. v počte 2 kusy. Čl. 95 spisu - kúpa PC v sume 423,83 Eur + 84,77 Eur je DPH - otec tvrdil, že tento PC kúpil svojim synom, nakoľko PC nemali, nakoľko ten, ktorý mali si zo spoločnej domácnosti zobral v rámci majetkového vyporiadania s exmanželkou. Otec maloletých detí uviedol, že na tento PC neprispela jeho sestra, ani jeho matka, a nešlo o vianočný dar pre jeho deti. Matka aj otec zhodne navrhli na pojednávaní, aby sa suma 573,91 Eur, ktorú otec poskytol ako plnenie nad rámec výživného pre svoje deti, vydělila tromi (191,30 eur na každé dieťa), a aby sa potom táto suma odráta od zročného výživného. Navrhovateľka uviedla k čl. 253 spisu, že okuliare pre V. Q. A., ktoré boli objednané dňa 26.05.2017, platila sama v sume 2x po 102,- Eur. Čl. 311 spisu - blok zo dňa 28.04.2016 suma 42,- Eur - otec nevedel uviesť, ktorému dieťaťu čo kupoval, preto súd na tento blok neprihliadne. Čl. 311 spisu - blok zo dňa 27.06.2016 suma 21,- Eur - otec nevedel uviesť, ktorému dieťaťu čo kupoval, preto súd na tento blok neprihliadne. Čl. 312 spisu - blok zo dňa 19.12.2016 suma 19,95 Eur - išlo o V. vianočný darček v roku 2016 - blok predložený otcom maloletých detí a t. č. plnoletého dieťaťa. Čl. 313 spisu - blok zo dňa 14.10.2017 suma 30,- Eur - išlo o kúpu teplákov a ponožiek pre V.. Čl. 313 spisu - blok zo dňa 23.01.2017 suma 9,- Eur - išlo o kúpu pyžama pre V.. Čl. 313 spisu - blok zo dňa 01.04.2017 suma 19,59 Eur - išlo o kúpu tričiek pre V..

22. Na pojednávaní konanom dňa 20.04.2018 súd pristúpil k prechádzaniu výdavkov rozpísaných otcom v písomných podaniach na čl. 384, 385 a 386 spisu, ktoré sa týkali t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí za obdobie rokov 2015, 2016, 2017 a 2018 a ich komparácii s bločkami (paragónmi), ktoré boli predložené otcom za súčinnosti s účastníkmi konania za účelom zistenia poskytovaných plnení nad rámec výživného otcom maloletých detí a t. č. plnoletého dieťaťa.

Výdavky na N. I.:

na čl. 385 spisu za rok 2015

- dňa 28.04.2015, vyplatená záloha na dioptrické okuliare v sume 98,- Eur - otec nevedel preukázať, preto súd na uvedené neprihliadne

- dňa 29.10.2015 zakúpené botasky pre N. v sume 38,- Eur a nákup oblečenia, ktorý preukazuje blok zo dňa 29.10.2015 (viď zápisnica z predchádzajúceho pojednávania) na sumu 19,50 Eur súd neprihliadne

- dňa 31.10.2015 nákup oblečenia - 2 x tričko v sume 7,50 Eur je uvedené nesprávne, nakoľko na bločku zo dňa 31.10.2015 táto suma bola vo výške 11,50 Eur (viď zápisnica z predchádzajúceho pojednávania) na čl. 385 spisu za rok 2016:

- 20.01.2016 - STILLMASS - kĺbová výživa v sume 26,- Eur čomu zodpovedá faktúra na čl. 397 spisu

- 24.03.2016 - suma 30,61 Eur - 2 x tepláky pre N., nakoľko boli pôvodne kupované pre A., avšak nosí ich N. - k uvedenému navrhovateľka uviedla, že toto bolo kupované pre N. na narodeniny

- 23.06.2016 - tričko bez rukávov v sume 9,- Eur

- 12.12.2016 - STILLMAS - protefny v sume 11,95 Eur čo preukazuje faktúra na čl. 397

na čl. 385 spisu za rok 2017:

- 26.10.2017 STILLMASS - gainer - suma 19,50 Eur súhlasí s faktúrou na čl. 398

Výdavky na A. I.:

na čl. 384 spisu za rok 2015:

- 29.10.2015 - 2 x tričko bez rukávov v sume 7,50 Eur súhlasí s blokom zo dňa 29.10.2015 (viď zápisnica z predchádzajúceho pojednávania)
- 31.10.2015 - 1 x tričko bez rukávov v sume 11,- Eur - otec nevedel preukázať žiadnym dokladom
- 02.12.2015 - mikina v sume 13,- Eur - súhlasí s blokom zo dňa 02.12.2015 (viď zápisnica z predchádzajúceho pojednávania)
- na čl. 384 spisu za rok 2016:
- 24.03.2016 - tepláky v sume 15,30 Eur - boli kupované pre A., ale nosí ich N., preto súd na túto položku neprihliadne vo vzťahu k A.
- 23.06.2016 - zakúpené tričko v sume 8,- Eur - súhlasí s blokom zo dňa 23.06.2016 (viď zápisnica z predchádzajúceho pojednávania)
- 03.09.2016 - plus zakúpené botasky čierne v sume 38,- Eur - súhlasí s blokom zo dňa 03.09.2016 - čo bol darček k meninám, tak ako to uviedla navrhovateľka, nakoľko otec túto skutočnosť vyvrátiť nevedel na čl. 384 spisu za rok 2017:
- 07.12.2017 - STILLMASS - glutamín v sume 10,50 Eur - čomu zodpovedá faktúra na čl. 398
- Výdavky na V. I.:
- na čl. 386 spisu za rok 2015:
- 29.10.2015 - 2 x tričko bez rukávov v sume 7,50 Eur nesúhlasí s blokom zo dňa 29.10.2015, nakoľko na predchádzajúcom pojednávaní bola ustálená kúpa jedného trička pre V. v sume 4,- Eur
- 02.12.2015 - mikina v sume 13,- Eur, čo súhlasí s blokom zo dňa 02.12.2015 (viď zápisnica z predchádzajúceho pojednávania)
- na čl. 386 spisu za rok 2016:
- 23.06.2016 - 2 x tričko s kapucňou v sume 14,- Eur nesúhlasí s blokom zo dňa 23.06.2016, nakoľko na predchádzajúcom pojednávaní bola ustálená kúpa jedného trička s kapucňou v sume 7,- Eur
- 03.09.2016 - topánky v sume 22,90 Eur, čo súhlasí s blokom zo dňa 03.09.2016 (viď zápisnica z predchádzajúceho pojednávania). Navrhovateľka tvrdila, že toto bolo zakúpené ako darček k meninám pre V., čo otec maloletých detí poprel.
- 19.12.2016 - tepláky v sume 19,95 Eur boli kupované ako darček na Vianoce
- na čl. 386 spisu za rok 2017:
- 23.01.2017 - zakúpené pyžamo v sume 9,- Eur - navrhovateľka uviedla, že toto pyžamo V. domov nikdy neprinesol; otec maloletého dieťaťa uviedol, že toto pyžamo bolo zakúpené do jeho domácnosti pre maloleté dieťa
- 01.04.2017 - 3 x tričko dlhý aj krátky rukáv v sume 19,- Eur - čo súhlasí s blokom zo dňa 01.04.2017 v sume 19,- Eur, nakoľko suma 0,50 Eur sa týkala a niečoho iného
- 14.10.2017 - tepláky + ponožky v sume 30,- Eur, čo súhlasí s blokom zo dňa 14.10.2017 (viď zápisnica z predchádzajúceho pojednávania)
- na čl. 386 spisu za rok 2018:
- 13.01.2018 - zakúpené pyžamo v sume 11,99 Eur - navrhovateľka uviedla, že toto pyžamo V. domov nikdy neprinesol; otec maloletého dieťaťa uviedol, že toto pyžamo bolo zakúpené do jeho domácnosti pre maloleté dieťa

23. Podľa § 78 ods. 1, prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

24. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods.1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd za preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V ust. § 78 ods. 3 zákona o rodine je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi.

34. Súd poukazuje na skutočnosť, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/190/2013, kedy súd okrem iného určil vyživovacu povinnosť otca na vtedy maloleté deti tak, že schválil rodičovskú dohodu, absentovalo zisťovanie akýchkoľvek informácií o maloletých deťoch. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti mohol vychádzať iba z tých informácií o maloletých deťoch vzťahujúcich sa na časové obdobie predchádzajúceho rozhodovania súdu, ktoré boli poskytnuté účastníkmi v predmetnom konaní v rámci vykonaného rozsiahleho dokazovania. V zmysle uvedeného je možné ustáliť, že v čase vydania rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 16P/190/2013-35 dňa 26.11.2013, t. č. plnoleté dieťa N. I. navštevovalo základnú školu, maloleté dieťa V. I.Á. navštevovalo 5. ročník základnej školy, mal nepriaznivý zdravotný stav v súvislosti s jeho nočnými epileptickými záchvatmi, s čím boli spojené výdavky na bližšie nešpecifikovanú medikamentóznú liečbu, ktorú v plnom rozsahu preplácala poisťovňa a maloleté dieťa A. I. navštevovalo 5. ročník základnej školy.

35. Z dokazovania pred súdom vyplýva, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca detí rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 16P/190/2013-35 zo dňa 26.11.2013, došlo k podstatnej zmene pomerov na strane t. č. plnoletého dieťaťa N. I., ktoré je staršie o 4 roky a 7 mesiacov a od 02.09.2015 začalo navštevovať 1. ročník Strednej odbornej školy drevárskej vo Zvolene, odbor technika drevostavieb. Vzhľadom na túto skutočnosť vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených potrieb, predovšetkým však v súvislosti s výkonom školskej dochádzky, pričom ide o objektívnu zmenu pomerov na strane t. č. plnoletého dieťaťa, ako oprávneného, ktorú zmenu súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil. Plnoleté dieťa N. I. má toho času 19 rokov a 2 mesiace. Kým v čase posledného rozhodnutia navštevoval základnú školu, aktuálne v šk. roku 2017/2018 navštevuje 3. ročník vyššie uvedenej strednej školy.

36. Vo vzťahu k maloletým deťom I., V. Q. A. nebolo možné aj napriek rozsiahlemu dokazovaniu ustáliť záver, že na ich strane došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie výživného o 30,- Eur mesačne na každého z nich od podania návrhu matkou, t.j. od 08.10.2015. Súd poukazuje najmä na to, že hmotnoprávnou podmienkou zvýšenia výživného na maloleté deti je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena výšky výživného je možné najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť má súd objektívne zistiť. Zmena pomerov musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene. V čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia, čo bolo dňa 26.11.2013 mali obe maloleté deti 11 rokov a 7 mesiacov a navštevovali 5. ročník základnej školy. Maloletý V. mal v tomto čase nepriaznivý zdravotný stav, avšak bližšie neurčenú medikamentóznú liečbu mu preplácala poisťovňa. V súčasnosti majú obe maloleté deti 16 rokov a 2 mesiace a navštevujú 9. ročník základnej školy. Maloletý V. má stále nepriaznivý zdravotný stav v súvislosti s jeho nočnými epileptickými záchvatmi, ktorý si vyžiadal jeho hospitalizáciu v nemocnici a užíva medikamentóznú liečbu, konkrétne Levetiracetam, Vimpad, Valproat Chrono, za ktorý sa dopláca cca 11,- Eur za tri mesiace. Maloletý A. je zdravý. Dvakrát týždenne navštevuje posilňovňu. Súd pri svojom rozhodovaní o zvýšení výživného na maloleté deti prihliadol na skutočnosť, že od posledného súdneho rozhodnutia uplynuli 4 roky a 6 mesiacov, za súčasnej aplikácie ust. § 78 ods. 3 zákona o rodine, vzhľadom na celkový nárast životných nákladov, ktoré pochopiteľne vzrástli v súvislosti s ich fyzickým rastom na oblečenie, obuv, stravu, hygienické potreby a voľnočasové aktivity.

37. Súd preskúmal na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených potvrdení príjmy a majetkové pomery oboch rodičov a zistil, že k podstatnej zmene pomerov došlo na strane oboch rodičov.

38. Otec t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí mal v čase posledného rozhodovania o výživnom priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.017,48 Eur. Bol zamestnaný u zamestnávateľa G4S Fire Services (SK), s.r.o., Višňová 6, Bratislava. Poberal daňový bonus na maloleté deti vo výške 63,09 Eur mesačne, neskôr vo výške 64,23 Eur mesačne, a to do augusta 2013 Eur. Mal tri vyživovacie povinnosti, a to vo vzťahu k vtedy maloletému N. I., G.. XX.XX.XXXX, maloletému V. I., G.. XX.XX.XXXX a maloletému A. I., G.. XX.XX.XXXX. Toho času je otec detí aj naďalej zamestnaný u zamestnávateľa G4S Fire Services (SK), s.r.o., Višňová 6, Bratislava s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 1.050,- Eur až 1.083,- Eur. Po rozvoде manželstva, v roku 2014 si otec detí kúpil 1-izbový byt na adrese I. XXX/XX, Š. za sumu 26.000,- Eur, ktorú získal vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V domácnosti žije sám. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Jeho zdravotný stav je uspokojivý. Jeho mesačné výdavky na domácnosť sú v sumách: 90,- Eur nájomné; 30,- Eur elektrina; 7,- Eur plyn. K jeho mesačným výdavkom patria výdavky na cestovné vo výške 140,- Eur. U otca teda došlo k zvýšeniu jeho príjmov od zamestnávateľa (+ 32,52 Eur až 65,52 Eur). Na základe darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 09.03.2012 v znení dodatku uzatvoreného dňa 11.07.2012 získal darom od svojej babky M. O. do svojho osobného vlastníctva byt č. XX, číslo vchodu XX, X. O., súp. č. stavby XXXX, ktorý sa nachádza v k. ú. Š. , na ul. G.. Na základe darovacej zmluvy zo dňa 22.10.2014 otec detí daroval tento byt svojej matke W. I.. Z oznámenia Daňového úradu Nitra zo dňa 02.05.2017 mal súd za preukázané, že W. I. je registrovaná na Daňovom úrade Nitra, KM Šaľa od 27.01.2015 na dani z príjmov fyzickej osoby na prenájom nehnuteľností. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015 vyplýva, že W. I. mala z prenájmu nehnuteľnosti príjmy vo výške 2.500,- Eur a výdavky vo výške 1.288,15 Eur, teda základ dane bol vo výške 1.211,85 Eur. Z oznámenia Daňového úradu Nitra zo dňa 17.05.2018 vyplýva, že W. I. je stále registrovaná na prenájom. Za roky 2016 a 2017 nemá podané daňové priznania. Z oznámenia Daňového úradu Nitra zo dňa 17.05.2018 a doplnenia odpovede (čl. 768 spisu) vyplýva, že otec detí K. I. nebol registrovaný pre daň z prenájmu nehnuteľností v žiadnom období a ani v súčasnosti nie je. Po zdĺhavom zisťovaní zamestnávateľa otca detí v Českej republike spoločnosti BEZANCAN, s.r.o., so sídlom Habrmanova 1630/21, Plzeň, súd zaslal tomuto zamestnávateľovi žiadosť (čl. 293 spisu), v ktorej ho vyzval, aby súdu zaslal pracovnú zmluvu alebo dohodu o vykonaní práce, ktorá bola uzatvorená s otcom detí a aby súdu oznámili príjem otca detí v členení brutto/netto za celé obdobie, v ktorom bol menovaný zamestnaný v ich spoločnosti s uvedením zrážok, ktoré mu boli zo mzdy zrážané. Táto žiadosť bola zamestnávateľovi doručená dňa 26.09.2017, avšak zamestnávateľ na ňu nijakým spôsobom nereagoval. Na základe výzvy súdu, oznámila právna zástupkyňa otca detí (písomným podaním zo dňa 29.01.2018), že otec detí nedisponuje dohodou o vykonaní práce so spoločnosťou BEZANCAN, s.r.o. s tým, že išlo o dohodu iba na rok 2014. Súd opätovne vyzval (urgencia

na čl. 361 spisu) spoločnosť BEZANCAN, s.r.o. na oznámenie vyššie žiadaných informácií ohľadne otca detí. Túto výzvu si spoločnosť BEZANCAN s.r.o. neprevzala a zásielka sa vrátila späť súdu (čl. 368 spisu) s poznámkou „nevyžiadané“. Súd opätovne zaslal obsah zásielky na čl. 368 spoločnosti BEZANCAN, s.r.o., ale zásielka sa vrátila späť súdu (čl. 404 spisu) s poznámkou „v úložnej dobe nevyzdvihnuté“. Súd sa následne neúspešne pokúšal túto spoločnosť kontaktovať emailom (čl. 726 spisu) a telefonicky (čl. 727, 728 spisu). Súd cestou dožiadania prostredníctvom Okresného súdu Plzeň - mesto zo dňa 23.04.2018 žiadal o vykonanie dokazovania, a to zistenia, či otec detí mal v období od 08.10.2015 doposiaľ príjmy na území Českej republiky, a ak áno, v akej výške. Toto dožiadanie bolo Okresnému súdu Plzeň - mesto doručené dňa 04.05.2018. Na základe urgencie zo strany tunajšieho súdu, bolo dožiadaným súdom oznámené, že firma BEZANCAN, s.r.o. nereaguje na žiadne dotazy ani žiadosti a telefónne číslo firmy nie je nikde uvedené. Dožiadaný súd neposkytol tunajšiemu súdu žiadne informácie o príjme otca detí u zamestnávateľa BEZANCAN, s.r.o.. Súd konštatuje, že aj napriek jeho enormnému úsiliu, mnohým žiadostiam, výzvam a urgenciám, a to aj prostredníctvom dožiadaného českého orgánu, nebolo možné ustáliť v akom období bol otec detí zamestnaný u zamestnávateľa BEZANCAN, s.r.o. a aký príjem dosahoval u tohto zamestnávateľa.

39. Matka t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí v čase posledného rozhodnutia mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 347,06 Eur. Bola zamestnaná u zamestnávateľa SEEDSTAR, spol. s.r.o., Dolná 4A, Šaľa. Poberala prídavky na maloleté deti. Daňový bonus na maloleté deti vo výške 64,23 Eur mesačne poberala od septembra 2013. Finančne jej vypomáhali rodičia, presne neurčenou sumou. Mala tri vyživovacie povinnosti, a to vo vzťahu k vtedy maloletému N. I., G.. XX.XX.XXXX, maloletému V. I., G.. XX.XX.XXXX a maloletému A. I., G.. XX.XX.XXXX. Toho času je matka detí aj naďalej zamestnaná u zamestnávateľa SEEDSTAR, spol. s.r.o., Dolná 4A, Šaľa s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 494,49 Eur. Poberá rodinné prídavky na tri deti v celkovej sume 71,04 Eur mesačne (3x 23,68 Eur). Uplatňuje si daňový bonus na tri deti v celkovej sume 64,68 Eur mesačne (3x 21,56 Eur). Finančne jej vypomáhajú rodičia, a to sumou 300-500,- Eur mesačne. Finančnú výpomoc navrhovateľke, t. č. plnoletému dieťaťu a maloletým deťom potvrdili rodičia navrhovateľky v čestnom prehlásení zo dňa 10.04.2017. V roku 2014, po rozvode manželstva, nadobudla do svojho osobného vlastníctva byt, v ktorom býva aj s jej tromi deťmi. Byt nadobudla za sumu 38.000,- Eur, ktorého kúpu čiastočne financovala úverom vo výške 20.000,- eur. U matky teda došlo k zvýšeniu jej príjmov od zamestnávateľa (+ 147,43 Eur). Keďže v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu nebolo zisťované, ako finančnou čiastkou vypomáhali rodičia matke detí, nebolo možné v predmetnom konaní určiť zvýšenie, či zníženie konkrétnej sumy, ktorou matke detí vypomáhajú jej rodičia. V spoločnej domácnosti žije matka detí so svojimi deťmi. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Zdravotný stav matky detí je dobrý, má alergie, nemá žiadne chronické ochorenia. Priemerné výdavky matky detí na domácnosť zahŕňajú platby za nájomné vo výške 190,- Eur; odvoz odpadu vo výške 9,20 Eur, daň za byt vo výške 15,42 Eur; TV signál DIGI vo výške 9,60 Eur; Salomon internet vo výške 10,80 Eur; ZSE vo výške 50,- Eur; poisťku za byt vo výške 25,- Eur; RTV vo výške 4,64 Eur; hygienické potreby, čistiace potreby, pracie prostriedky vo výške 40,- Eur; stravu doma 420,- Eur; splátku hypotekárneho úveru vo výške 86,64 Eur; splátku spotrebného úveru na domácnosť vo výške 41,65 Eur.

40. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky maloletých detí a t. č. plnoletého dieťaťa, ktorý po dovŕšení plnoletosti zotrval na podanom návrhu, na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný a je potrebné zmeniť pôvodne citované rozhodnutie, ktorým bol naposledy upravovaný rozsah vyživovacej povinnosti otca t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí. Súd preto návrhu matky maloletých detí a t. č. plnoletého dieťaťa vyhovel čiastočne a zvýšil výživné tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

41. Súd výživné na t. č. plnoleté dieťa N. I. zvýšil od podania návrhu, teda od 08.10.2015, t.j. zo sumy 120,- Eur na sumu 150,- Eur, a to aj s ohľadom na podstatnú zmenu pomerov na jeho strane súvisiacu z prechodom zo základnej školy na strednú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Súd zároveň zvýšil výživné na maloletého V. I. zo sumy 90,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne a na maloletého A. I. zo sumy 90,- Eur na sumu 110,- Eur mesačne, pri oboch maloletých deťoch počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného prihliadol na vývoj životných nákladov, na odôvodnené výdavky detí, ktoré úmerne vzrástli s ich fyzickým vývojom, vekom, výdavkami na stravovanie, voľnočasové aktivity. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti posúdil súd schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca keď dospel k záveru, že konanie otca spočívajúce v darovaní bytu, ktorý nadobudol darom od svojej babky M. O., svojej matke W. I., je potrebné posúdiť v zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005%20Z.z.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, nakoľko sa podľa názoru súdu otec týmto vzdal bez dôležitého dôvodu majetkového prospechu. Súd má za to, že týmto spôsobom sa otec detí zbavil majetku - bytu, ktorý mohol predať, prípadne dať do

prenájmu, a tým nadobudnúť finančnú čiastku, z ktorej mohol platiť výživné vo zvýšenej miere na svoje t. č. plnoleté dieťa a tiež maloleté deti, prípadne uspokojovať ich odôvodnené potreby. V tejto súvislosti nebolo možné prisvedčiť tvrdeniam otca detí, že tento byt vrátil svojej matke ako kompenzáciu pôžičky, ktorú mu poskytla, nakoľko otec detí ho od nej nenadobudol a finančné čiastky poskytnuté jeho matkou, mu boli poukazované aj pred nadobudnutím tohto bytu, s poukazom na to, že v poznámke boli označené ako dar a ich výška bola v značnom nepomere v porovnaní s cenou tejto nehnuteľnosti. Prihliadol pri tom na skutočnosť, že matka otca detí W. I. je od 27.01.2015 registrovaná na Daňovom úrade Nitra, KM Šafa na dani z príjmov fyzickej osoby na prenájom nehnuteľností. Súd zároveň prihliadol na priemerný čistý mesačný príjem otca detí, ktorý predstavuje sumu okolo 1.050,- Eur až 1.083,- Eur Mesačné výdavky na t. č. plnoletého N. I. predstavujú celkovú sumu 276,61 Eur (62,- Eur strava na internáte; 23,- Eur platba za internát; 40,- Eur vreckové; 15,- Eur autobus; 50,- Eur strava doma cez víkendy; 5,- Eur hygienické potreby; 4,13 Eur výdavky v súvislosti so zdravotným stavom; 77,48 Eur pomerná časť úhrad na bývanie). Mesačné výdavky na maloletého V. I. predstavujú celkovú sumu 177,15 Eur (21,- Eur strava v škole; 3,61 Eur výdavky na lieky; 40,- Eur strava doma; 30,- Eur oblečenie; 5,- Eur hygienické potreby; 77,48 Eur pomerná časť úhrad na bývanie). Mesačné výdavky na maloletého A. I. predstavujú celkovú sumu 237,48 Eur (21,- Eur strava v škole; 34,- Eur návšteva posilňovne; 70,- Eur strava doma; 30,- Eur oblečenie; 5,- Eur hygienické potreby; 77,48 Eur pomerná časť úhrad na bývanie). Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, súd zvýšil výživné otca na t. č. plnoleté dieťa N. I., pričom pokiaľ otec t. č. plnoletého dieťaťa prispeje na výživu plnoletého dieťaťa sumou 150,- Eur a matka sumou 81,37 Eur, (nakoľko ostatnú časť výšky výživného matka kompenzuje svojou osobnou starostlivosťou) a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na dieťa vo výške 23,68 Eur a daňového bonusu vo výške 21,56 Eur, tak na strane maloletého vznikne finančná čiastka na jeho výdavky vo výške 276,61 Eur mesačne, čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie jeho osobných potrieb. Súd zvýšil výživné otca na maloleté dieťa V. I., pričom pokiaľ otec maloletého dieťaťa prispeje na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur a matka sumou 31,91 Eur, (nakoľko ostatnú časť výšky výživného matka kompenzuje svojou osobnou starostlivosťou) a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na dieťa vo výške 23,68 Eur a daňového bonusu vo výške 21,56 Eur, tak na strane maloletého vznikne finančná čiastka na jeho výdavky vo výške 177,15 Eur mesačne, čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie jeho osobných potrieb. Súd zvýšil výživné otca na maloleté dieťa A. I., pričom pokiaľ otec maloletého dieťaťa prispeje na výživu maloletého dieťaťa sumou 110,- Eur a matka sumou 82,24 Eur, (nakoľko ostatnú časť výšky výživného matka kompenzuje svojou osobnou starostlivosťou) a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na dieťa vo výške 23,68 Eur a daňového bonusu vo výške 21,56 Eur, tak na strane maloletého vznikne finančná čiastka na jeho výdavky vo výške 237,48 Eur mesačne, čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie jeho osobných potrieb. Takto ustálené výšky výživného podľa názoru súdu, korešpondujú aktuálnym potrebám t. č. plnoletého dieťaťa a maloletých detí a zodpovedajú aj kritériám Zákona o rodine.

42. Otcovi t. č. plnoletého dieťaťa vznikol dlh na výživnom na t. č. plnoleté dieťa za obdobie od 08.10.2015 do 31.05.2018 vo výške 731,33 Eur (zvýšené výživné predstavuje sumu 30,- Eur (150,- Eur - 120,- Eur), alikvótna časť zvýšeného výživného za mesiac október 2015 predstavuje 30,- Eur: 31 dní v mesiaci = 0,97 Eur/ deň, teda 24 dní v mesiaci október 2015 x 0,97 Eur = 23,28 Eur + 30,- Eur/mes. x 31 mesiacov (11/2015 až 5/2018) = 930,- Eur). Súd od celkovej sumy dlžného výživného vo výške 953,28 Eur odrátal preukázané vecné a finančné plnenia poskytnuté otcom t. č. plnoletého dieťaťa plnoletému dieťaťu v celkovej sume 221,95 Eur, ktoré spočívali v kúpe obuvi v sume 38,- Eur, ponožiek v sume 7,- Eur, dvoch tričiek v sume po 3,50 Eur/tričko, tričku v sume 9,- Eur, čo bolo preukázané paragónom zo dňa 29.10.2015 (čl. 101 spisu); ďalej v kúpe trička v sume 9,- Eur, čo bolo preukázané paragónom zo dňa 23.06.2016 (čl. 102 spisu); ďalej v kúpe dvoch tričiek v sume po 4,- Eurá/tričko, trička v sume 3,50 Eur, čo bolo preukázané paragónom zo dňa 31.10.2015 (čl. 103 spisu); ďalej v kúpe mikiny bez kapucne v sume 13,- Eur, čo bolo preukázané paragónom zo dňa 02.12.2015 (čl. 104 spisu); ďalej poskytnutím finančného plnenia na lyžovačku v sume 70,- Eur, čo bolo preukázané zhodným tvrdením otca i t. č. plnoletého dieťaťa; ďalej v kúpe kĺbovej výživy STILLMAS v sume 26,- Eur, čo preukazuje faktúra na čl. 397 spisu; ďalej v kúpe proteínov STILLMAS v sume 11,95 Eur, čo preukazuje faktúra na čl. 397 spisu a v kúpe STILLMAS - gainer v sume 19,50 Eur, čo preukazuje faktúra na čl. 398 spisu. V súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP povolil súd otcovi t. č. plnoletého dieťaťa zaplatiť dlh na výživnom vo výške 731,33 Eur v pravidelných mesačných splátkach po 25,- Eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok tak, aby dlh bol zaplatený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci, nakoľko táto výška splátok sa javí ako zodpovedajúca jednak potrebám t. č. plnoletého dieťaťa, ako aj finančným pomerom otca t.č. plnoletého dieťaťa.

43. Je nepochybné, že otec t. č. plnoletého dieťaťa zaslal na účet t. č. plnoletého dieťaťa sumy uvedené na čl. 387 spisu v celkovej výške 145,- Eur (po odrátaní sumy 70,- Eur poskytnutej na lyžovačku, ktorú sumu súd odrátal od dlžného výživného), avšak túto sumu nebolo možné odrátať od dlžného výživného, pretože toto má v prvom rade pokryť základné potreby t. č. plnoletého dieťaťa. Započítaním tejto sumy do dlžného výživného by sa mohlo stať, že dlžné výživné, určené síce spätne, by nepokrývalo ani základné výdavky, ktoré matka na t. č. plnoleté dieťa v rozhodnom období vynaložila. Čo sa týka zakúpeného počítača na spoločné užívanie v celkovej sume 510,- Eur, t.j. pomerná časť pripadajúca na t. č. plnoleté dieťa v sume 170,- Eur, súd má za to, že tento bol zakúpený otcom pre všetky tri deti ako vianočný darček, pričom uvedené vyplýva aj z predloženej emailovej komunikácie medzi otcom a t. č. plnoletým dieťaťom (čl. 730-733 spisu) a otec detí nepredložil súdu žiadne dôkazy o tom, že počítač nebol zakúpený ako vianočný darček pre jeho deti. Na sumu 573,91 Eur, ktorú mal poskytnúť otec detí titulom vecných plnení pre deti, t.j. sumu 191,30 Eur na dieťa, súd pri určovaní dlžného výživného neprihliadol, z dôvodu rozporných tvrdení účastníkmi konania, ktorí najskôr navrhli, aby sa táto suma odrátala od dlžného výživného, avšak neskôr matka detí namietala, že v tejto sume sú duplicitne uvedené plnenia preukázané paragónmi. Súd preto pri odrátavaní plnení poskytnutých otcom t. č. plnoletého dieťaťa prihliadol len na sumu, vo výške 221,95 Eur, ktorá bola v konaní preukázaná predloženými paragónmi, prípadne zhodnými tvrdeniami účastníkov konania. Vyplatená záloha otcom t. č. plnoletého dieťaťa na dioptrické okuliare, nevedel otec preukázať žiadnymi listinnými dôkazmi, preto na túto položku nebolo možné prihliadnuť. Na kúpu televízora súd pri odrátavaní vecných plnení poskytnutých otcom detí neprihliadol, nakoľko zo Zmluvy o pôžičke - internetová č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že tento bol zakúpený dňa 16.12.2013, t.j. ešte pred podaním návrhu matkou na súd na zvýšenie výživného pre maloleté deti. Súd od dlžného výživného neodrátať 3x návštevu kina v Bratislave v dňoch 28.05.2016, 03.09.2016 a 15.10.2016 v sume 3x po 7,- Eur, nakoľko aj keby otec uhradil t. č. plnoletému dieťaťu výdavky spojené s jeho kultúrnym rozvojom, čo je nepochybne v záujme t. č. plnoletého dieťaťa, ide o výdavky, ktoré nie sú odôvodnenými potrebami t. č. plnoletého dieťaťa.

44. Súd návrh matky maloletých detí v prevyšujúcich častiach zamietol, nakoľko v konaní nebola preukázaná taká podstatná zmena pomerov na strane maloletých detí, počnúc dňom podania návrhu na súd, čo bolo dňa 08.10.2015, ktorá by odôvodňovala možnosť zvýšiť výživné na maloleté deti v takom rozsahu a časovom období ako to žiadala matka maloletých detí v podanom návrhu.

45. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.