

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201584
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201584.2

Uznesenie

Okresný súd Martin veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. E., O.. XX.XX.XXXX R. O. E., O.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky: U. E., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. U., t.č. bytom O. XX, X. a otca: C. E., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. U., t.č. bytom O. XX, X., maloleté deti v starostlivosti Y. Y. O., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej O. E., O.. XX.XX.XXXX a nad maloletým L. E., O.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/238/2014 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/57/2017 zo dňa 14.12.2017, právoplatným dňa 31.01.2018.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na Okresnom súde Martin dňa 23.04.2018 návrh na zrušenie výchovného opatrenia formou súdneho dohľadu nad maloletými deťmi L. E. R. O. E., obaja nar. XX.XX.XXXX.

2. Uznesením sp. zn. 4P/66/2018 zo dňa 07.05.2018 súd maloletému L. E. a maloletej O. E. pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávanie sa neustanovili rodičia ani navrhovateľ, ktorý je v tomto konaní kolízny opatrovník. Rodičia svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili telefonicky dňa 29.05.2018 a nežiadali pojednávanie odročiť. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť ospravedlnil dňa 08.06.2018 a súhlasil, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom ÚPSVaR Martin, s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 3PPom/1/2018, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom, s rozsudkom č. k. 9P/39/2018-48 zo dňa 16.04.2018 a so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20P/238/2014.

5. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), ak je to potrebné v záujme maloleté dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

6. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

7. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu SPODaSK dospel k záveru, že tento je dôvodný. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a zrušil výchovné opatrenie formou dohľadu, nakoľko nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť, ktoré je vykonávaná v Y. Y. X. O. od 16.02.2018. S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrhu na zrušenie výchovného opatrenia vyhovel.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).