

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207105
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6717207105.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. F.Ž., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky N. S., W.. XX.XX.XXXX, F. Ž. W. Q., T. H. Č.. X/XX a otca E. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Ž. W. Q. o návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť otca X. F., W.. XX.XX.XXXX voči mal. Alexandrovi, W.. XX.XX.XXXX naposledy upravenú rozsudkom I. A. XP XX/XXXX - XX A. H. XX.XX.XXXX z v y š u j e zo sumy 100,- € na sumu 120,- € mesačne počnúc dňom 29.03.2017, ktoré zvýšené výživné je otec dieťaťa p o v i n ý zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa N. S., W.. XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie odo dňa 29.03.2017 do 07.06.2018 spolu vo výške 286,- € je otec maloletého dieťaťa p o v i n ý zaplatiť v 20,-€ mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok pre prípad omeškania čo i len s jednou splátkou.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. XP XX/XXXX - XX A. H. XX.XX.XXXX vo výroku o výživnom pre maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným OS Zvolen dňa 29.03.2017 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči mal. E. zo sumy 100,- € na 250,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletého, ktorý fyzicky vypel a započal tiež predškolskú návštevu v MŠ. Tiež od času posledného rozhodnutia uplynul čas viac ako troch rokov. Matka vo svojom návrhu špecifikovala svoje mesačné výdavky na maloletého E. tak, že uhrádza 28,- € stravu pre maloletého v MŠ, 40,- €, ročne poplatky v MŠ 50,- €, stravu pre dieťa v domácnosti 50,- € mesačne, oblečenie, 60,- € hygienické potreby, 15,- € bežná zdravotná starostlivosť, 10,- € školské potreby a výdavky na lekársku starostlivosť 50,- €.

2/. Otec maloletého dieťaťa je prihlásený na adresu trvalého pobytu Mesto Žiar nad Hronom, súdu sa ani iný pobyt otca zistiť nepodarilo a preto i návrh na začatie konania ako i ďalšie písomnosti súd otcovi

doručoval v zmysle Zák. č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR spolu s § 106 ods. 3 C.s.p. formou oznámenia o uložení písomnosti. Týmto spôsobom súd doručil pre otca i návrh a predvolanie na pojednávanie dňom 14.05.2018. Otec sa k návrhu matky nevyjadril.

3/. Okresný súd Zvolen uznesením 5P/135/2017 zo dňa 14.11.2017 preniesol príslušnosť vo veci konať o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na tunajší súd s poukazom na § 112 ods. 1, 2 C. m. p. vzhľadom na pobyt maloletého spolu s matkou na adrese Žiar nad Hronom, Pod Donátom č. 6/19.

4/. Súd vykonal dokazovanie vo veci výsluchom matky maloletého dieťaťa, výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zadováženými správami a lustráciami, s pripojenými spismi 15P 15/2016, 5P 61/2015, 5P/135/2017 Okresného súdu Zvolen a zistil, že posledná úprava práv a povinností rodičov k maloletému E. bola realizovaná rozsudkom OS Zvolen XP XX/XXXX-XX A. H. XX.XX.XXXX, ktorým rozhodnutím súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého E. sumou 100,- € mesačne počnúc dňom 01.10.2015 do budúcnosti. V čase tohto rozhodovania maloletý bol vo veku 1,5 roka, matka v čase tohto rozhodovania bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 226,- € spolu s RP. Otec ako SZČO vykazoval príjem na úrovni 800,- € mesačne. (spis OS Zvolen XP XX/XXXX).

5/. Z predložených listinných dôkazov a tiež správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je opäť na rodičovskej dovolenke a dňa 01.06.2018 sa je narodilo ďalšie dieťa mal. N. H., ktorej otcom je terajší partner matky H. H., s ktorým matka detí vedie spoločnú domácnosť. Príjem partnera matky maloletého dieťaťa je na úrovni 750 až 1.000,- € z ktorého uhrádzajú všetky potreby v súvislosti s bývaním 350,- € (nájom bytu), inkasné poplatky 39,- €, úhrada TV 39,- €, telefóny ako i strava pre všetkých členov domácnosti. Maloletý E. v Žiari nad Hronom navštevuje MŠ, kde matka uhrádza mesačné poplatky za stravu 30,- €, poplatky ZRPŠ, hygienické potreby, školské pomôcky. Zabezpečuje stravu pre dieťa 100,- € a viac mesačne, ošatenie 60,- €, výdavky v súvislosti s vynakladaním zdravotnej starostlivosti pre maloletého 20,- € mesačne a ďalšie potreby pre dieťa v súvislosti s jeho mimoškolskými aktivitami ako šport, kultúrne vyžitie a pod.

6/. Súd zistil, že otec maloletého ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 17.11.2012. Súd nezistil, či otec maloletého dieťaťa je poberateľom dávky v nezamestnanosti, resp. hmotnej núdzi. Súd však zistil, že otec maloletého pracuje pre spoločnosť B-Mont Slovakia s.r.o. Hliník nad Hronom a za obdobie od 5/2017 do 3/2018 dosiahol príjem spolu vo výške 6.710,-€, čo mesačne predstavuje priemerne sumu vo výške 660,- €. Výdavky otca sa súdu zistiť v konaní nepodarilo vzhľadom na skutočnosť, že otec sa k návrhu matky nevyjadril a ani sa pojednávaní pred súdom nezúčastňoval. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení navrhol súdu zvýšiť vyživovaciu povinnosť primerane veku a potrebám dieťaťa, ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

7/. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8/. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9/. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10/. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11/. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov.

12/. Súd v prejednávanej veci na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca a návrh matky je dôvodný, avšak len čiastočne. Pri rozhodovaní súd porovnával pomery na strane maloletého dieťaťa, ako aj osobné a majetkové pomery rodičov od poslednej súdnej úpravy výživného. U maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov už len tým, že dieťa za obdobie posledných troch rokov fyzicky vyspelo, aktuálne navštevuje MŠ v mieste bydliska detí a u dieťaťa nastala podstatná zmena pomerov. V čase rozhodovania súdu o vyživovacej povinnosti otca, v mesiaci október 2015 bol maloletý E. v útlom veku (1,5 roka). Od posledného rozhodovania súdu o výživnom uplynulo 2,5 roka. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zmena pomerov u maloletého spočíva v tom, že tento je starší, s čím prirodzene vznikajú aj vyššie výdavky na výživu, vzdelanie, ako aj celkový všestranný rozvoj. Pri porovnávaní osobných pomerov na strane matky súd dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene osobných pomerov, nakoľko jej pribudla ďalšia zákonná vyživovacia povinnosť k mal. N. H., ktorá sa jej narodila XX.XX.XXXX, má partnera a žije s ním v spoločnej domácnosti. Zároveň nenastala u matky ani podstatná zmena v zárobkových a ani v celkových majetkových pomeroch, nakoľko v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom dosahovala identický príjem a tiež bola na riadnej rodičovskej dovolenke. Na strane otca maloletého tiež nedošlo k podstatnej zmene osobných pomerov a zárobkových pomerov, nakoľko v roku 2015 mal čistý priemerný mesačný príjem vo výške cca 750 - 800,- € a v súčasnosti dosahuje výšku príjmu len zo zárobkovej činnosti ako sa podarilo zistiť súdu 600,- €.

13/. Súd po zohľadnení uvedených skutočností zvýšil výživné otca pre maloletého E. zo sumy 100,- € na sumu 120,-€ mesačne a v prevyšujúcej časti návrh matky ako nedôvodný zamietol. Matka nepreukázala, že výška vyživovacej povinnosti, ktorú požadovala pre maloletého E. v rozsahu 250,- € je dôvodná, odzrkadľuje reálne potreby maloletého dieťaťa Pri svojom rozhodovaní súd zohľadňoval i to, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť pre maloletého, no zákonná vyživovacia povinnosť svedčí obom rodičom, nie len otcovi a i matka primerane svojim schopnostiam a možnosťami si takúto vyživovaciu povinnosť musí plniť. Súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca takto určeným výživným prispievať. Súd má zároveň za to, že takto určené výživné bude postačovať na zabezpečenie reálnych potrieb maloletého.

14/. Počiatok zvýšenia výživného súd určil počnúc dňom podania návrhu, t.j. dňom 29.03.2017 a zároveň určil zročné výživné za obdobie od 29.03.2017 do 07.06.2018 v sume 286,- € (ako nedoplatok za každý mesiac 20,- €), ktoré otcovi povolil splácať spolu s bežným výživným, a to v splátkach vo výške 20,- €.

15/. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C. m. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.