

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2517010004.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Kristíny Ferenciovej v trestnej veci proti obžalovanému U. Y. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.1.2018 sp. zn. 8T/1/2017 na verejnom zasadnutí konanom dňa 7.6.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného U. Y., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný U. Y. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

1. ako konateľ spoločnosti Y., s.r.o., so sídlom O. XX, X., C. uzatvoril dňa 19.05.2015 v čase asi o 10.00 hod. na ulici P. v obci N. zmluvu o dielo s U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. P. č. XXX/XX, podľa ktorej táto mala vopred zložiť zálohu vo výške 1.400,- eur slúžiacu na vykonanie stavebných prác a ktorú aj dňa 19.05.2015 zložila prostredníctvom bankového prevodu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý patrí spoločnosti Y., s. r. o., pričom stavebné práce mali byť vyhotovené do 05.06.2015, avšak tieto práce vykonané neboli ani z časti a doposiaľ nebola vrátená ani záloha vo výške 1.400,- eur a takýmto konaním uviedol U. L. do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 1.400,- eur,

2. dňa 24.08.2015 v obci P. č. XXX, okres P. ako konateľ spoločnosti Y., s. r. o. so sídlom X., ul. L. O. č. XXX/XX, C., podpísal s poškodenou K. F., zastúpenou jej matkou U. F. Zmluvu o dielo, ktorou sa zaviazal do dátumu 25.10.2015 vykonať dodávku a montáž zatepľovacieho systému do rodinného domu, pričom matka poškodenej U. F. v zmysle zmluvy dňa 26.08.2015 z účtu poškodenej K. F. na bankový účet obvineného U. Y. (číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Z. V.) zaslala zálohu vo výške 4.600,02 eur, pričom doposiaľ žiadne práce nevykonal a zálohu nevrátil, čím spôsobil K. F. škodu vo výške 4.600,02 eur.

Za to súd obžalovanému uložil:

Podľa § § 221 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému a spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienenečne odkladá a obvinenému sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze počas plynutia skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/114/2016 zo dňa 14.05.2016, právoplatným 14.05.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodené:

- U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX/XX, N. a

- K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým poukázal na to, že pokiaľ ide o bod 1 obžaloby nebola uzatvorená platná zmluva, nakoľko ju poškodená nepodpísala osobne, zmluvu považuje za neprávoplatnú. Tiež uviedol, že po dodaní materiálu bola odovzdaná riadna faktúra za tovar a táto bola zaplatená pod konštantným symbolom a variabilným symbolom. Pokiaľ ide o bod 2 dodnes nebola zaplatená záloha, na výkon prác strojových omietok je potrebné zabezpečiť prítok vody s dostatočným tlakom a prívodom elektrickej energie. Toto nebolo zo strany objednávateľa zabezpečené. Pani L. podala trestné oznámenie až po 6 mesiacoch a to až potom, keď na ňu podal trestné oznámenie za ohováranie a poškodenie obchodného mena.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť o odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Súd 1. stupňa skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ust. § 378 Tr. por. a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú a skutky posúdil podľa znakov trestného činu, z ktorého uznal obžalovaného za vinného.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba a prvostupňový rozsudok.

Súd 1. stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku veľmi jasne a zrozumiteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Z odôvodnenia je taktiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa súd 1. stupňa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Všetky vo veci vykonané dôkazy okresný v dôvodoch napadnutého rozsudku podrobne rozoberá a preto krajský súd v podrobnostiach na tieto dôkazy len poukazuje.

Čo sa týka obrany obžalovaného uvedenej v písomných dôvodoch odvolania je potrebné uviesť, že táto je plne vyvrátená výsledkami vykonaného dokazovania. V súvislosti s tým je potrebné poukázať predovšetkým na výpoveď samotnej poškodenej U. L. a najmä na e-mailovú komunikáciu medzi obžalovaným a poškodenou. Z e-mailovej komunikácie medzi poškodenou a obžalovaným totiž vyplýva, že dňa 12.5.2015 spolu komunikovali ohľadom toho, či platí cenová ponuka a či si môžu dohodnúť stretnutie, pričom poškodená uviedla telefonický kontakt na manžela L. L.. Dňa 17.5.2015 poslal obžalovaný poškodenej v prílohe návrh zmluvy s tým, že sa dňa 18.5.2015 alebo nasledujúci deň stretnú

ohľadom podpisu zmluvy a peniaze má zaslať prevodom alebo dať pri podpise zmluvy. Dňa 21.5.2015 poškodená žiadala oznámiť od obžalovaného, kedy príde urobiť prednástrek, lebo sa už neozval, načo obžalovaný uviedol, že má toho veľa a príde v utorok. Dňa 26.5.2015 poškodená žiadala oznámiť od obžalovaného, kedy príde, nakoľko sa neozval. Dňa 3.6.2015 požiadala poškodená obžalovaného o vrátenie zálohy 1.400 eur, nakoľko ukončenie diela bolo dohodnuté na 5.6.2015. Dňa 4.6.2015 obžalovaný oznámil, že poškodená nevie posúdiť, či by práce stihol a odstúpením od zmluvy mu vznikla škoda. Dňa 3.7.2015 obžalovaný napísal, že ho vzniknutá situácia mrzí, ponúkol vyrovnanie dlhu v splátkach a ako prílohu zaslal uznanie dlhu, ktorým uznáva dlh vo výške 1.400 eur na základe zmluvy o dielo zo dňa 19.5.2015. Zo spisu ďalej tiež vyplýva, že poškodená dňa 29.6.2015 podala návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Galanta voči spoločnosti Y., s.r.o. o zaplatenie sumy 1.400 eur a Okresný súd Galanta dňa 14.9.2015 vydal platobný rozkaz, voči ktorému obžalovaný ako konateľ spoločnosti podal odpor s odôvodnením, že mu nebola poskytnutá zmluvne dohodnutá záloha. Uznesením Okresného súdu v Galante bol odpor odmietnutý, nakoľko bol oneskorene podaný.

Je teda zrejmé, že tieto dôkazy jasne preukazujú že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba a prvostupňový rozsudok. Rovnako vyššie uvedené dôkazy v dostatočnej miere vyvracajú obranné tvrdenia obžalovaného. V tomto smere krajský súd mal vinu obžalovaného za jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázanú. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/101/2016 bolo preukázané, že skutok v danej veci ako i v aktuálne prejednávanvej veci predstavuje čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu spáchané skôr, ako boli obžalovanému oznámené vznesenia obvinenia, pričom útoky obžalovaného v oboch prípadoch spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe spáchania i v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného páchať uvedený trestný čin. V súvislosti s tým preto okresný súd postupoval správne, keď zrušil predmetný rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, ako aj celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré na uvedenom výroku o vine majú svoj podklad a viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu v Prievidzi znovu rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nemohol byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Správne preto okresný súd v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce v rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/101/2016 zo dňa 24.8.2016 právoplatného dňa 6.7.2017 a obžalovaného uznal za vinného z oboch čiastkových útokov uvedených v bode 1 a 2 rozsudku ako z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. V tomto smere krajský súd tiež poukazuje na správne a vyčerpávajúce dôvody prvostupňového rozsudku.

Okresný súd nepochybil ani pri určovaní druhu a výmery trestu, nakoľko vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, tak poľahčujúce okolnosti ako aj priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a a jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Uložený súhrnný a spoločný trest vo výmere 30 mesiacov je trestom, ktorý spĺňa všetky rozhodujúce kritériá ustanovení § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 41 ods. 3 Tr. zák., ako i ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák. Súd obžalovanému uložil podmienený trest predovšetkým s prihliadnutím na jeho osobu a jeho doterajší spôsob života, ako aj obdobie, ktoré uplynulo od predchádzajúceho odsúdenia, preto i krajský súd takto uložený trest s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov považoval za trest primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Rovnako za opodstatnené krajský súd považoval i uloženie obžalovanému povinnosti v zmysle § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. spočívajúcu v príkaze počas plynutia skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu tak, aby bol obžalovaný vedený k riadnemu životu a to nielen neporušovaním zákonov, ale aj dodržiavaním zmluvných dohôd. Nakoľko okresný súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T/114/2016 zo dňa 14.5.2016, kde mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla všetkého druhu v trvaní 4 rokov, v rámci súhrnného trestu preto obžalovanému tento trest prevzal z predmetného rozsudku.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne pochybenia ani pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.