

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010171
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318010171.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Obžalovaný J. Y., Q. XX.XX.XXXX T. U., W. R. X. Q.. XXXX/XXA, U., W.. Č.. U. J. XXX/XX, H., K. E.,

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 0T/22/2017 zo dňa 13.06.2017, právoplatný dňa 13.06.2017, mu bol uložený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov a tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 mesiacov, dňa 19.06.2017 v čase o 20:05 hod. z obce Jelka smerom na obec Hurbanova Ves na pozemnej komunikácii, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Alfa Romeo 145, EČ: M.-XXXGN, šedej metalízy, v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil pod vplyvom návykovej látky, za obcou Jelka vozidlom vyšiel z cesty vpravo, následne narazil do stromu a spôsobil dopravnú nehodu, pričom pre zranenie na mieste nehody nebol schopný dychovej skúšky, po prevoze do nemocnice v Galante mu bola odobratá vzorka krvi a následnou toxikologicko - chemickou analýzou vzorky jeho krvi sa Súdnolekárskom pracovisku laboratória toxikologicko - chemickej analýzy, Antolská 11, Bratislava, metódou plynovej chromatografie bolo zistené, že v čase odberu dňa 19.06.2017 o 21:35 hod. mal 1,75 g/kg (‰), v prepočte 0,84 mg/l množstva etylalkoholu v krvi,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 3 a § 54 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 a § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 220 (dvestodvadsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu trestu, a to osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v cestnej premávke v trvaní 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.01.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 15.03.2018, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný J. Y. po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Po zákonomnom poučení odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h), či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, ktorá je až 2 roky,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin,

pričom na všetky uvedené otázky odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Podľa výpovede obžalovaného tento si pri dopravnej nehode zranil nohu, pričom doktor mu po operácii povedal, že zranenie by nemalo mať trvalé následky, noha teraz bolí a berie lieky na bolesť. Liečbu nohy ukončil dobrovoľne, pretože musel začať pracovať, žije spolu s priateľkou v dome s jej matkou, starajú sa o 2 maloleté deti. Momentálne pracuje v spoločnosti X. kde vykonáva ľahké práce. Mesačný príjem má okolo 600 - 700 €, z čoho živý rodinu a platí aj exekúcie. V čase konania pojednávania viditeľne kríval.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný raz súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. OT/22/2017 zo dňa 13.06.2017, doručený obžalovanému dňa 13.06.2017, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky na podmienený trest odňatia slobody 1 mesiac so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov do 13.12.2018, spolu s trestom zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa obžalovaný dopustil 6 priestupkov, prevažne na úseku cestnej dopravy ako aj ublíženie na zdraví, naposledy 27.05.2017 za to, že nemal potvrdenie o PZP, čomu korešpondujú aj záznamy v evidenčnej karte vodiča.

Podľa správy o povesti obžalovaného mestskej časti Bratislava - Rača nebol riešený komisiou verejného poriadku, informácie o ňom nemajú. Podľa správy o povesti obžalovaného obce Jelka nebol prejedávaný za priestupok a iné informácie o ňom nemajú. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava obžalovaný bol naposledy vedený ako uchádzač o zamestnanie od 11.09.2017 do 08.10.2017 a bol vyradený pre nespoluprácu. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni obžalovaný nie je evidovaný ako zamestnanec.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov, pričom u neho zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - spáchal viacero trestných činov, pričom okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený, je zákonným znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 289 ods. 3 písm. a) a súd už na ňu ako na priťažujúcu okolnosť neprihliada. Pri rovnakom pomere týchto okolností súd neupravoval hranice trestnej sadzby

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na to, že obžalovaný má vyživovaciu povinnosť na 2 maloleté deti, je zamestnaný a snaží sa splácať svoje dlhy. V tomto prípade by uloženie trestu odňatia slobody, vzhľadom aj na následky jeho konania ktoré „našťastie“ postihli iba obžalovaného, predstavovalo neúmerný zásah do života obžalovaného a nedosiahlo by jeho výchovu, ale skôr opačný efekt rezignácie vzhľadom na oddelenie od rodiny s malými deťmi, stratu práce a s tým súvisiaci nárast dlhov. Za najvhodnejší trest preto súd považoval trest povinnej práce, ktorý je podľa vlastného vyjadrenia obžalovaného schopný vykonať, čomu súd uveril vzhľadom na prognózu zranenia a fakt, že aj v súčasnosti pracuje fyzicky. Za hlavný trest každopádne považuje súd trest zákazu činnosti, ktorý musel obligatórne uložiť v hornej polovici trestnej sadzby.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon, a splní dostatočne svoju ochrannú, výchovnú ako aj represívnu funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).