

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7Csp/45/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516207536  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516207536.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, P., o zaplatenie 638,30 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou zo dňa 15.12.2016, doručenu súdu dňa 20.12.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 638,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 20.02.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie pôžičky bola právnym predchodcom žalobcu dňa 28.12.2012 schválená žiadosť evid. č. XXXXXXXX, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.684,20 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 28,88 Eur, pričom do podania žaloby uhradil sumu 568,29 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 01.01.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.02.2014 úver zosplatnil. Právny predchodca žalobcu si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe ani na výzvu súdu nevyjadril.

3. Žalobca podaním zo dňa 25.05.2017, doručeným súdu dňa 08.06.2017 navrhol, aby súd pripustil zmenu strany konania z dôvodu, že prišlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní.

4. Súd uznesením, č. k. 7Csp/45/2016-44 zo dňa 18.09.2017 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s., vstúpil ako nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (pozn. súdu: aktuálne Intrum Slovakia s.r.o.).

5. Podľa § 297 druhá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže súd mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je žaloba o zaplatenie sumy vo výške 638,30 Eur, s poukazom na vyššie citované ustanovenia rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 15.12.2016, žiadosťou o poskytnutie najľahšej pôžičky zo dňa 27.12.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami, potvrdzujúcim listom, predžalobnou upomienkou zo dňa 01.01.2014, poštovou doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2014, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo Žiadosti o poskytnutie najľahšej pôžičky zo dňa 27.12.2012 vyplýva, že žalovaný ako klient požiadal právneho predchodcu žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., o poskytnutie pôžičky vo výške 900 Eur, ktorú by splácal v 60 splátkach po 28,88 Eur s poistením, resp. po 28,07 Eur bez poistenia. Sadzba poistenia bola v žiadosti uvedená vo výške 2,90 %, t.j. 0,81 Eur mesačne, ročná úroková sadzba bola vo výške 32,00 %, RPMN vo výške 32 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 46,35 %, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 784,20 Eur a celková suma pôžičky vo výške 1.684,20 Eur. Termín končenej splatnosti bol uvedený ako mesiac/rok: 12/2017.

10. Potvrdzujúcim listom, ktorý je nedatovaný, právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že jeho Žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX bola dňa 28.12.2012 schválená, čím došlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky. Výška pôžičky bola uvedená v predmetnom potvrdzujúcom liste vo výške 900 Eur, celková suma pôžičky vo výške 1.684,20 Eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 784,20 Eur, splátka vo výške 28,07 Eur, splátka s poistením vo výške 28,88 Eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba vo výške 32,00 %, RPMN 32,00 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 46,35 % a termín konečnej splatnosti 12/2017. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola ku dňu 20.01.2013.

11. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu celkom sumu 568,29 Eur, keď poslednú úhradu vykonal dňa 14.12.2015.

12. Podľa článku 12. Skončenie zmluvy, bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok, je klient ako aj spoločnosť oprávnená zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky vypovedania nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 vyššie.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 01.01.2014, veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 117,83 Eur, ktorý evidoval k zmluve č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 28.12.2012. Zároveň právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak do 06.02.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11.2013 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku prevzal žalovaný dňa 10.01.2014.

14. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2014 veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, stal sa dlh z úverovej zmluvy č. 7115958 splatným v celom rozsahu naraz.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom

je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú, preto ju v celom rozsahu zamietol.

20. Uzatvorená zmluva o pôžičke je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie predmetnej zmluvy, keďže táto bola vyhotovená ako formulár, ktorý bol pripravený už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa s poukazom na predmet jeho podnikania a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Zmluva teda napĺňa všetky základné črty spotrebiteľskej zmluvy. Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (zákon o ochrane spotrebiteľa).

21. Vychádzajúc z uzavretej zmluvy o pôžičke mal súd za to, že žalovaný bol povinný splácať úver v 60 mesačných splátkach po 28,07 Eur, resp. po 28,88 Eur s poistením. Podľa dikcie ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Z obsahu žiadosti o poskytnutie najľahšej pôžičky ani z obsahu pripojených Všeobecných obchodných podmienok, ktoré však pre absenciu podpisu žalovaného ani nie sú súčasťou zmluvy, nevyplýva, že medzi stranami sporu bola dohodnutá možnosť veriteľa pre nezaplatenie niektorej splátky žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

22. Ku skutočnosti, že v článku 12. Skončenie zmluvy, bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok, bolo uvedené, že klient ako aj spoločnosť sú oprávnení zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu, súd uvádza, že predmetné ustanovenie nebolo individuálne dojednané a nešlo ani o dojednanie o možnosti veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ale týkalo sa možnosti zmluvu vypovedať. Uvedené ustanovenie navyše bolo súčasťou všeobecných zmluvných dojednaní, pričom zmluvu mohol spotrebiteľ buď ako celok prijať alebo ako celok odmietnuť. Všeobecné zmluvné dojednania v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým na to, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak nemôžu slúžiť na to, aby do nich v často neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa pravdepodobne uniknú. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nekoná v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nie je možné priznať právnu ochranu. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že medzi stranami sporu nebola dohodnutá možnosť veriteľa pre nezaplatenie niektorej splátky žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

23. S poukazom na uvedené súd žalobu žalobcu, ktorý žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že právny predchodca žalobcu dňa 19.02.2014 úver zosplatnil (Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2014) a žalovaný svoj zosplatnený dlh neuhradil, zamietol.

24. K uvedenému záveru súd poznamenáva, že tým nie je dotknuté právo žalobcu domáhať sa zaplataenia jednotlivých dlžných splátok, pokiaľ sa stali splatnými, avšak takáto žaloba by bola založená na iných skutkových tvrdeniach, teda je o inom skutku. V zmysle § 140 ods. 2 CSP sa však podstatná zmena rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe považuje za zmenu žaloby, pričom zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 CSP).

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný, náhradu trov konania nepriznal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto by mal nárok na náhradu trov konania. Žalovanému však v konaní žiadne trovy konania nevznikli, a ani si žiadne neuplatnil. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).