

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/167/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8709211254
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8709211254.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobkyne: Q.. Q. P., K.. XX.XX.XXXX, O. D. XXX, XXX XX W. I., práv. zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad proti žalovanému: O.. W. O., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX/X, XXX XX V., zast. splnomocnenou zástupkyňou X.. X. Z., O. Z. XXX/X, XXX XX V., o vysporiadanie BSM a podielového spoluvlastníctva s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. 1.A Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patria tieto aktíva:

- 8.630,- eur - kúpna cena za predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb zo dňa 19.6.2009
Hodnota aktív predstavuje 8.630,-eur.

1.B Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patria pasíva:

1/ VÚB banka bezúčelová flexihypotéka č. 001/082778/06-001/000, splatená dňa 5.12.2011 zo strany žalovaného, hodnota 18.052,89 eur,

2/ Tatrabanka spotrebiteľský úver č. BSU-07-0000805255 zo dňa 26.6.2007, zostatok ku dňu 21.8.2009 v sume 2.974,85 eur,

3/ pôžička z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov zmluva č. 01141056 zo dňa 17.3.2005 vo výške 6.562,07 eur (zostatok pôžičky ku dňu 30.11.2010 je 5.317,33 eur),

Spolu hodnota pasív predstavuje 26.345,07 eur.

2.A Do výlučného vlastníctva žalobkyne patria tieto aktíva:

- 8.630,- eur - kúpna cena za predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb zo dňa 19.6.2009,
1 v hodnote 4.315,-eur

Spolu hodnota aktív žalobkyne predstavuje 4.315,-eur.

2.B. Do výlučného vlastníctva žalobkyne pripadajú tieto pasíva:

1/ VÚB banka bezúčelová flexihypotéka č. 001/082778/06-001/000, splatená dňa 5.12.2011 zo strany žalovaného, hodnota 18.052,89 eur, 1 v hodnote 9.026,45 eur,

2/ Tatrabanka spotrebiteľský úver č. BSU-07-0000805255 zo dňa 26.6.2007, zostatok ku dňu 21.8.2009 v sume 2.974,85 eur,

3/ pôžička z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov zmluva č. 01141056 zo dňa 17.3.2005 vo výške 6.562,07 eur (zostatok pôžičky ku dňu 30.11.2010 je 5.317,33 eur),

Spolu hodnota pasív predstavuje sumu 17.318,63 eur - 8.292,18 eur, celkovo hodnota pasív žalobkyne je 9.026,45 eur.

3.A Do výlučného vlastníctva žalovaného patria tieto aktíva:

- 8.630,- eur - kúpna cena za predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb zo dňa 19.6.2009,
1 v hodnote 4.315,-eur

Spolu hodnota aktív žalovaného predstavuje sumu 4.315,-eur.

3.B. Do výlučného vlastníctva žalovaného pripadajú tieto pasíva:

1/ VÚB banka bezúčelová flexihypotéka č. 001/082778/06-001/000, splatená dňa 5.12.2011 zo strany žalovaného, hodnota 18.052,89 eur, 1 v hodnote 9.026,45 eur, Spolu hodnota pasív žalovaného predstavuje sumu 9.026,45 eur.

II. Žalobkyňa je p o v i n n á doplatiť žalovanému na vyrovnanie podielu sumu 13.341,45 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Dlhy z titulu pôžičky Tatrabanky: spotrebiteľský úver č. BSU-07-0000805255 zo dňa 26.6.2007, zostatok ku dňu 21.8.2009 v sume 2.974,85 eur a pôžičku z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov zmluva č. 01141056 zo dňa 17.3.2005 vo výške 6.562,07 eur (zostatok pôžičky ku dňu 30.11.2010 je 5.317,33 eur) p r e b e r á žalobkyňa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V. O trovách štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 27.10.2009 žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu z dôvodu, že medzi stranami sporu po rozvedení manželstva nebola uzatvorená dohoda o vyporiadaní spoluvlastníctva manželov. Žalobu odôvodnila tým, že manželstvo bolo rozvedené právoplatným rozsudkom súdu dňa 8.8.2009. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že do BSM patria záväzky vyplývajúce zo zmluvy a to pôžička z pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov zo dňa 17.3.2005 č. 1141056, zostatok ku dňu podania žaloby je 6.562,07 eur a záväzok vyplývajúci zo zmluvy o flexipôžičke č. 001/082778/06-001/000 zo dňa 23.11.2006, zostatok pôžičky ku dňu podania žaloby je 15.650,23 eur a hnutelné veci. Vo svojom návrhu ďalej žiadala vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k 2-izbovému bytu č. 1 nachádzajúcemu sa na prízemí bytového domu súp. č. XXX K. V. Č.. XXX U. XXX so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, zapísaného na LV č. XXXX k.ú. Poprad.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe zo strany žalobkyne vyjadril tým, že nesúhlasí, aby predmetom konania bol aj byt a čo sa týka záväzkov zo zmluvy o pôžičke z pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov, jednalo sa o pôžičku vo výške 250.000,-Sk v hotovosti a to na základe predloženia dokladov o kúpe tovaru a služieb. Žalovaný udáva, že nevie na aký účel zobrala žalobkyňa pôžičku, o tejto pôžičke nevedel a neinformovala ho a nevie na aký účel použila finančné prostriedky. Čo sa týka zmluvy o flexipôžičke č. 001/082778/06-001/000 zo dňa 23.11.2006 vo výške 15.650,23 eur, ku dňu podania žaloby pôžička z VÚB banky slúžila na kúpu osobného motorového vozidla Škoda Superb 1,9 Tdi. Jednalo sa o kúpu motorového vozidla ojazdeného, dovezeného z Nemecka, za ktoré zaplatili sumu 350.000,-Sk dňa 18.12.2006. Čo sa týka zvyšnej časti pôžičky a to 150.000,-Sk, nevie žalovaný na aký účel použila finančné prostriedky žalobkyňa v uvedenej sume. Žalobkyňa predala osobné motorové vozidlo, o čom žalovaný nevedel. Žalobkyňa na splatenie úveru nepoužila žiadne finančné prostriedky, aj pri predaji auta, žalobkyňa viedla nákladný nadštandardný život, žalobca len poukázal, že za obdobie od 18.12.2006 do 19.6.2009 najzdila cca 120.000 km. Mesačne na nákup PHM zaplatila 8.360,-Sk a to pri spotrebe 5,5 l na 100 km a 38,-Sk stál liter nafty. Žalovaný žiadal, aby pohľadávku týkajúcu sa starého otca voči jeho dedičom vo výške 464,71 eur prebrala žalobkyňa a taktiež prebrala záväzok zo zmluvy o pôžičke z pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov a záväzok zo zmluvy o flexipôžičke z VÚB banky.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, právneho zástupcu žalobkyne, žalovaného, splnomocnenej zástupkyne žalovaného, listinnými dôkazmi, výpisom z VÚB banky, Tatrabanky a listinným materiálom týkajúcim sa pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov čl. 122-182 a výsluchom svedkov H.. W. O., O. V., Q. O., O. V., Q.. G. O., O. V., V. O., O. V. a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

4. Strany sporu uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 10C/25/2009-60 zo dňa 22.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2009. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu rozvodom, strany sporu

neuzavreli dohodu o vypořádání BSM manželov, v konaní bolo zistené, že do BSM strán sporu patrí suma aktív: 8.630,-eur - kúpna cena za predaj osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb zo dňa 19.6.2009, spolu hodnota aktív predstavuje 8.630,-eur. Do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania patria pasíva:

1/ VÚB banka bezúčelová flexi pôžička č. 001/082778/06-001/000, splatená dňa 5.12.2011 zo strany žalovaného, hodnota 18.052,89 eur,

2/ Tatrabanka spotrebiteľský úver č. BSU-07-0000805255 zo dňa 26.6.2007, zostatok ku dňu 21.8.2009 v sume 2.974,85 eur,

3/ pôžička z Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov zmluva č. 01141056 zo dňa 17.3.2005 vo výške 6.562,07 eur (zostatok pôžičky ku dňu 30.11.2010 je 5.317,33 eur),

Spolu hodnota pasív predstavuje 26.345,07 eur.

5. Účastníci konania zhodne na pojednávaní uviedli, že nepožadujú vypořádanie hnuiteľného majetku a nežiadajú, aby sa súd touto otázkou zaoberal, nakoľko hodnota hnuiteľných vecí, pri ktorom by bolo nutné nariadiť znalecké dokazovanie nie je taká, aká by bola suma potrebná na úhradu znaleckého posudku a preto hnuiteľné veci nežiadajú vypořadať.

6. Žalobkyňa vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad č.k. 10C/9/2010 na pojednávaní dňa 17.1.2011 uviedla, že byt osobne rekonštruovali ona, jej otec, jej starý otec, dva mesiace tomu venovala fyzicky v auguste a septembri 2002 a manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. Zároveň uviedla, že zaplatila za okná do bytu dňa 15.8.2002. Žalobkyňa uviedla, že žalobca chcel, aby byt prešiel kompletnou rekonštrukciou, avšak jej sa zdalo príliš finančne náročné a nezvládala by to sama realizovať a navrhla žalovanému, aby si kúpili spoločný byt, pretože tento bol nadobudnutý pred manželstvom so žalobcom. Súd mal preukázané zo svedeckých výpovedí v spise 10C/9/2010 z pojednávania zo dňa 9.2.2011 a to z výpovede svedkov Q. O.R., H.. W. O., že byt bol zrekonštruovaný do svadby, to znamená do uzavretia manželstva XX.XX.XXXX. Zo svedeckej výpovede X. P., I. O. W. I., súd zistil, že byt bol rekonštruovaný pred uzavretím manželstva a ďalej svedok uviedol, že žalobkyňa nedisponovala finančnými prostriedkami a zrejme jej pán O. dával peniaze na rekonštrukciu, ale uviedol, že rodina P. zaplatila časť hrubej a jemnej omietky, lepidlo a veci na elektriny a mohlo to byť tak 70.000,- až 80.000,- Sk. Čo sa týka rekonštrukcie bytu, tak sama Q.. Q. P. v konaní 10C/9/2010 uviedla, že pri rekonštrukcii bytu sa zúčastnila s dobrým úmyslom, že „tam budeme bývať spoločne a že to bude náš spoločný majetok s tým, že som aj investovala financie pred uzavretím manželstva“. Tieto financie ušetrila tým, že rok bola zamestnaná a svoj mesačný príjem si ukladala a bola pripravená aj fyzicky pracovať pri rekonštrukcii bytu. Súd mal preukázané taktiež zo spisu 10C/9/2010 vo veci vrátenia daru s prísl., že v uvedenej veci Okresný súd v Poprade rozhodol rozsudkom dňa 2.3.2011, v ktorom rozhodol, že Q.. Q. P. je povinná vrátiť žalobcovi O.. W. O. dar - vydať mu polovicu spoluvlastníckeho podielu k bytu č. 1 nachádzajúceho sa na prízemí vo vchode č. X B. O. P. W.. Č.. XXX B. V., T.. O. XXX/X spolu s č. 5790/78629-ným podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a s č. 5790/78629-ným spoluvlastníckym podielom pozemku parc. č. XXX o výmere 154 m², zastavané plochy a nádvoría a parc. č. XXX o výmere 143 m², zastavané plochy a nádvoría zapísané na LV č. XXXX k.ú. Poprad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2012.

7. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že zmluvu č. 1141056 o pôžičke z pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov, ktorú uzatvorila žalobkyňa dňa 17.3.2005 s pôžičkovým fondom pre začínajúcich pedagógov a to vo výške 250.000,-Sk, že uvedená pôžička bola výlučne pre žalobkyňu a preto súd rozhodol tak, že celú dlžnú sumu pôžičky preberá žalobkyňa, nakoľko žalobkyňa nepreukázala, že finančné prostriedky použila na rekonštrukciu bytu, doklady, ktoré predložila k zmluve o pôžičke nepreukazujú použitie finančných prostriedkov na rekonštrukciu bytu a to aj vzhľadom k tomu, že zo svedeckých výpovedí aj sama žalobkyňa v konaní 10C/9/2010 uviedla, že rekonštruovali byt pred uzavretím manželstva, to znamená, že žalobkyňa nepreukázala účel použitia finančných prostriedkov a súd má za to, že finančné prostriedky neboli použité na rekonštrukciu bytu. Listiny, ktoré zdokladovala - pokladničné doklady, resp. faktúry ešte nepreukazujú tú skutočnosť, že finančné prostriedky resp. zakúpený tovar, ak by existoval bol použitý na rekonštrukciu, resp. na zariadenie bytu, nakoľko aj zo svedeckej výpovede otca žalobkyne zo spisu 10C/9/2010 súd zistil, že svedok uviedol, že omietku, kartón, elektrinu, tieto úhrady platili rodičia žalobkyne cca 70.000,- až 80.000,-Sk. Jednoznačne zo svedeckých výpovedí súd mal preukázané a zistené, že byt bol rekonštruovaný pred uzavretím manželstva, t.j. pred dňom 12.10.2002.

8. Žalovaný požadoval, aby súd do BSM poňal záväzok voči rodičom žalovaného a to H.. W. O. U. Q. O. vo výške 180.000,-Sk. Súd má za to, že uvedený záväzok nepatrí do BSM, nakoľko zo svedeckých výpovedí O. Q., I. O. V., súd mal zistené, že uviedla, že dali synovi 180.000,-Sk a to že prerábal byť. Zároveň svedok H.. W. O. uviedol, že presnú výšku si nepamätá, ale syn sa dostal do finančnej tiesne a preto mu poskytli pôžičku. Na aký účel finančné prostriedky použijú, to neuviedol. Svedok uviedol, že byť bol už prerobený a vzhľadom na nejasnosť použitia finančných prostriedkov a účel, na ktorý použili resp. dali finančné prostriedky synovi - žalovanému súd má za to, že uvedené finančné prostriedky nepatria do BSM.

9. Ideálny podiel každého účastníka na aktívach vychádzajúc zo zásady rovnosti podielov predstavuje sumu 4.315,-eur (8.630,- : 2). Na pasívach ideálny podiel každého účastníka predstavuje sumu 9.026,45 eur. Čo sa týka pasív tak súd pôžičku, ktorú uzatvorila žalobkyňa s Tatra bankou a.s. Bratislava, IČO: 00686930 dňa 26.6.2007 nepojal do masy BSM a to z dôvodu, že žalobkyňa sama na pojednávaní uviedla, že žalovaný jej mesačne zasielal cca 25.000,-Sk a ako dôvod uzatvorenia pôžičky žalobkyňa uviedla, že finančné prostriedky potrebovali účastníci na živobytie. Súd má za to, že zo strany žalobkyne jej vyjadrenia odporujú si navzájom a to na jednej strane uviedla, že žalovaný jej poskytoval dostatok finančných prostriedkov resp. mal byť dostatok finančných prostriedkov a na druhej strane uzatvorila úverovú zmluvu a z výpisov, ktoré predložil žalovaný súdu a to na čl. 294 a nasl. súd má za to, že finančné prostriedky použila výlučne pre osobné účely a preto súd spotrebiteľský úver, ktorý uzatvorila žalobkyňa s Tatra bankou a.s. nepojal do masy BSM - ako pasíva a zaviazal žalovanú, aby uvedený úver uhradila sama žalobkyňa.

Po vypočítaní aktív a pasív zo strany žalobkyne t.j. 17.318,63 - 8.292,18 eur je celková hodnota pasív 9.026,45 eur a žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému sumu 13.341,45 eur a to pasíva 9.026,45 eur + aktíva 4.315,-eur, spolu 13.341,45 eur.

10. Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva (s výnimkou dedičstva, darov, vecí slúžiacich osobnej potrebe alebo výkonu povolania niektorých z manželov, vecí vydaných podľa reštitučných predpisov).

11. Podľa § 148 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

12. Podľa § 149 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa jeho vyporiadanie buď dohodou alebo vyporiadanie vykoná na návrh niektorého z manželov súd. Ak do 3 rokov od zániku BSM nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo nebol podaný návrh o jeho vyporiadanie na súd, u hnutelných vecí platí, že sa manželia vyporiadali o nich podľa stavu, v akom každý z nich veci z BSM pre svoju potrebu, potrebu svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných a nehnuteľných veciach a o ostatných majetkových právach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve, v rovnakých podieloch.

13. Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza zo zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

14. Súd pri vyporiadaní BSM nie je viazaný petitom, pokiaľ ide o rozsah spoluvlastníctva ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania, ale musí rozhodnúť o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v celom rozsahu. Súd rozhoduje o celej mase BSM, t.j. o všetkom, čo účastníci konania počas trvania manželstva nadobudli.

15. Súd v sporovom konaní nemá povinnosť ani právo upozorňovať účastníkov na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhovať im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanovením citovaného čl. 8 C.s.p., ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania.

Podľa § 215 ods. 1,2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý zisťuje procesným postupom podľa cit. zákona. V zmysle týchto ustanovení skutkovým základom súdneho rozhodnutia je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva vyhodnotením skutkových poznatkov, ktoré získava viacerými spôsobmi, predovšetkým v sporovom konaní dokazovaním.

Civilný sporový proces sa, okrem iného, zásadne riadi princípom dispozičným a prejednacím, princípom kontradiktórnosti, princípom koncentrácie a s ním spojeným princípom formálnej pravdy. V sporovom konaní, ako v danom prípade, žalobca uplatňuje na základe existujúceho právneho vzťahu na súde svoje práva, resp. právom chránené záujmy, vyplývajúce z hmotného práva, vo vzťahu k žalovanému, ktorým sú tieto porušené, resp. ohrozené. Žalovaný v sporovom konaní následne v rámci procesných ustanovení vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku poskytne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, na preukázanie ktorých zároveň pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. navrhne dôkazy.

V ustanovení § 185 C.s.p. je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

16. Povinnosťou súdu je v prejednávaných prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov C.s.p. o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV.ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I. ÚS 50/04). Žalobca svoj nárok síce uplatnil, avšak vo výške, ktorú nemožno preskúmať. Bez podrobnej špecifikácie je nárok žalobcu nepreukázaný a nepreskúmateľný.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. V konaní o vyporiadaní BSM nemožno uplatniť zásadu úspešnosti, jedná sa o vyporiadanie celej masy BSM a je spravodlivé, aby si každý z účastníkov znášal svoje trovy sám. Postoje oboch účastníkov v konaní boli rovnaké, ich vzájomné vyjadrenia nevedli k možnosti uzavretia mimosúdnej dohody. Súd prihliadal aj na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoja v konaní. S poukazom na uvedené súd nepriznal účastníkom náhradu trov konania. O trovách štátu súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykoná navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.