

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117212269
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117212269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej T. Š., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. K., Š. X/XXXX, štátny občan SR, o zaplatenie 3 115,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 423,13 Eur spolu s 5,25 %-ným úrokom z omeškania ročne od 01. 04. 2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 3 115,12 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 21. 10. 2011 zmluvu o úvere č. 5650412711, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 3 500 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov, Žalovaná neplnila úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa stal úver splatný dňom 31. 03. 2014. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalovaná časť dlžnej sumy zaplatila. Poslednú čiastkovú úhradu vykonala dňom 15. 08. 2016. Žalovaná ku dňu 31. 03. 2017 je povinná preto zaplatiť žalobcovi:

a/ dlžnú istinu 3 115,12 Eur,

b/ dlžné úroky z istiny do 31. 03. 2017 vo výške 1 869,63 Eur,

c/ zmluvný úrok vo výške 19,50 % ročne zo sumy 3 115,12 Eur od 01. 04. 2017 do zaplatenia,

d/ zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 115,12 Eur od 01. 04. 2017 do zaplatenia.

Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 C.s.p.

3. Tunajší súd žalovanej doručoval opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 04. 07. 2017, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila. Žalovaná zásielku prevzala dňa 07. 07. 2017. K veci sa nevyjadrila.

4. Na základe výzvy tun. súdu adresovanú právnemu predchodcovi žalobcu, právny predchodca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 29. 06. 2017 uviedol, že so žalovanou bola dňa 21. 10. 2011 uzavretá

zmluva o úvere, na základe ktorej boli žalovanej dňa 21. 10. 2011 poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3 500 Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu svoj dlh prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 87,29 Eur vždy k 10. dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol nastavený na 10. 11. 2011. Žalovaná vykonala úhrady v celkovej výške 2 599,87, z ktorých na poplatky bolo zaúčtovaných 191,88 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 2 023,11 Eur a na istinu 384,88 Eur. Žalovaná suma vo výške 3 115,12 Eur tak predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 3 500 Eur a započítanou úhradou na istinu vo výške 384,88 Eur. Výška úrokov vyčíslená vo výške 1 869,65 Eur je rozdiel medzi zmluvným úrokom z istiny vo výške 3 369,71 Eur a úrokom z omeškania vo výške 523,05 Eur, čo spolu predstavuje sumu 3 892,76 Eur a úhradou žalovanej započítanou na úroky vo výške 2 023,11 Eur.

5. Tun. súd Uznesením zo dňa 06. 09. 2017 č.k. 17Csp/101/2017-55 pripustil zmenu subjektu tak, že namiesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpil žalobca.

6. Tun. súd vytyčil termín pojednávania na deň 07. 06 .2018, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani právny zástupca žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím bez ich prítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania.

6.1 Súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

7. Žalovaná v konaní uviedla, že s Poštovou bankou uzavrela zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bola poskytnutá suma 3 500 Eur. Nepamätá si presne koľko z tejto sumy vrátila, ale nespochybnila, že to môže byť suma 2 599,87 Eur. Pokiaľ pracovala, úver splácala a úver si zobrala na prerábanie maminho bytu. Úver prestala splácať po tom, ako jej mama prišla o prácu.. Na uznaní dlhu je jej podpis, ale v podstate ani nevedela, čo podpisuje. Nepozrela si ani výšku sumy uvedenú v uznaní. Nesúhlasila so sumou, akú od nej žalobca požaduje, pretože už zaplatila dosť a nárok žalobcu preto neuznáva aj napriek tomu, že dlh uznala tak, ako je uvedené v písomnosti o uznaní dlhu

8. Súd z fotokópie Zmluvy o úvere č. 5650412711 zo dňa 21. 10. 2011 zistil, že právny predchodca žalobcu sa so žalovanou dohodli na poskytnutí úveru vo výške 3 500 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 19,50 %, ročná percentuálna miera nákladov na 21,80 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 17,88 %. Žalovaná sa poskytnutý úver zaviazala splácať v splátkach vo výške 87,29 Eur mesačne, s počtom splátok 70, s dátumom prvej splátky do 10. 11. 2011 a dátumom konečnej splatnosti 10. 08. 2017. Dátum každej splátky bol určený na 10. deň v mesiaci. Celková výška nákladov bola vyčíslená na 2 386,83 Eur.

9. Súd z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 31. 03. 2014 adresovanú žalovanej zistil, že žalobca žalovanú vyzval na úhradu sumy 3 360,64 Eur v lehote do 10 dní od doručenia výzvy a zároveň žalovanej právny predchodca žalobcu oznámil, že dňa 31. 03. 2014 sa stala pohľadávka predčasne splatnou. Žalovaná výzvu prevzala dňa 04. 04. 2014.

10. Súd z aktuálneho stavu úveru zistil, že žalovaná z poskytnutého úveru 3 500 Eur uhradila sumu 2 599,87 Eur.

11. Súd z písomnosti „UZNANIE DLHU" zistil, že žalovaná dňa 30. 04. 2014 uznala dlh voči Poštovej banke vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. 5650412711 vo výške 3 346,76 Eur, ktorý sa stal splatným dňa 31. 03. 2014, ktorý sa zaviazala v celom rozsahu splatiť a je si vedomá, že okrem uznaného dlhu vo výške 3 346,76 Eur je povinná banke uhradiť aj zmluvné úroky z istiny vo výške 19,50 % odo dňa po dni uznania dlhu do zaplatenia a úroky z omeškania z istiny vo výške 5,25 % odo dňa po dni uznania dlhu do zaplatenia.

12. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že text zmluvy ako aj obchodné podmienky pre úver sú písané drobným voľným okom bez použitia optických pomôcok nečitateľným písmom a preto sa nimi súd nezaoberal a taktiež takýto text spôsobuje pochybnosti, či sa vôbec vzhľadom na veľkosť písma a množstvo právnej terminológie žalovaný s textom žiadosti a obchodných podmienok oboznámil. Takáto zmluva ako aj obchodné podmienky predstavujú nekalú prax, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. O.z. nemôže požívať právnu ochranu.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len O. z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O. z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 1 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z.z., podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a okrem iného musí obsahovať:

a / druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i/ úrokovú sadzbu,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,
k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

26. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/a b/ zákona č. 129/2010 Z.z. podľa stavu ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1 a ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 21. 10. 2011 uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. 5650412711, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 3 500 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže zo Zmluvy o úvere nevyplýva podľa akého zákona bola uzavretá. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 87,29 Eur mesačne po dobu 70 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala nastať 10. 08. 2017. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 21,80 %, úroková sadzba na 19,50 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 21,80 % a celková výška nákladov bola určená na sumu 2 386,83 Eur. Dátum prvej splátky bol určený do 10. 11. 2011 a dátum každej ďalšej splátky na 10. deň v mesiaci. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a právnenému predchodcovi žalobcu neuhradila splátky úveru podľa dohodnutého harmonogramu splátok. Tunajší súd preto žalobu považoval čiastočne za dôvodnú, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaná na poskytnutý úver uskutočnila okrem sumy 2 599,87 Eur, čo tvrdil žalobca a žalovaná túto skutočnosť potvrdila iné platby. Preto súd žalobe čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1 423,13 Eur ako rozdielu medzi poskytnutou čiastkou 3 500 Eur a zaplatenou čiastkou 2 599,87 Eur.

27.1 Žalobca sa v danom prípade domáha zaplatenia sumy 3 115,12 Eur ako istiny, t.j. sumy, ktorý bola žalovanej poskytnutá ako úver aj napriek tomu, že žalovaná uhradila sumu 2 599,87 Eur, z ktorej podľa tvrdenia právneho predchodcu žalobcu právny predchodca žalobcu započítal na úroky sumu vo výške 2 023,11 Eur a sumu 384,88 Eur na istinu. Takéto konanie žalobcu súd považuje za rozpor s ustanovením § 566 ods. 2 O.z. v zmysle ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka má započítať najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. V konaní žalobca nepreukázal, že žalovaná ako dlžník určila zaplatené splátky na úroky a nie na istinu a istina tak predstavuje čiastku 1 423,13 Eur a nie 3 115,12 Eur.

28. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia sumy 1 869,63 Eur ako dlžného úroku z istiny do 31. 03. 2017. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovел a žalovanú nezaviazal na zaplatenie sumy 1 869,63 Eur, pretože súd predmetný úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy pre nesprávne uvedenú RPMN v zmluve vo výške 21,80 % v neprospech spotrebiteľa. Po zadaní vstupných údajov z predmetného spotrebiteľského úveru do interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN, tun. súd vypočítal pri výške úveru 3 500 Eur, splátke vo výške 87,29 Eur mesačne po dobu 70 mesiacov RPMN vo výške 23,25 % a žalovaná by tak v skutočnosti zaplatila sumu 6 110,30 Eur a náklady úveru by predstavovali čiastku 2 610,30 Eur a nie 2 386,83 Eur, tak je to uvedené v uzavretej zmluve.

29. Právny predchodca žalobcu sa zároveň domáhal aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 19,50 % ročne zo sumy 3 115,12 Eur od 01. 04. 2017 až do zaplatenia. Splatnosť predmetného úveru nastala dňom 31. 03. 2014, čo vyplýva z podanej žaloby a písomných vyjadrení žalobcu. Súd ani v tejto časti žalobe nevyhovел a žalovanú nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 19,50 % po zosplatnení úveru, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, v zmysle ktorých dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, ktorý uviedol, že k predčasnemu zosplatneniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút,

ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojím právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti.

30. Žalobca sa taktiež domáhal aj zaplata sumy úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 115,12 Eur od 01. 04. 2017 až do zaplata. Tunajší súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplata úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia z nezaplata istiny. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

31. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobe v celom rozsahu nevyhovel, súd žalobu vo zvyšku zamietol.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 3 115,12 Eur, a súd mu priznal zaplata sumy 1 423,13 Eur s príslušenstvom. V konaní bol tak žalobca ako aj žalovaný úspešný len čiastočne a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojm.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.