

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212019
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212019.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Lučenci sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: V. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. Q. XXXX/XX, XXX XX X., štátny občan Slovenskej republiky proti žalovanému: COFIDIS SA, so sídlom: Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika, zapísaný v Obchodnom registri Obchodného súdu v Lille pod číslom 325 307 106 na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 595 628, so sídlom organizačnej zložky: Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, právne zast.: URBÁNI & Partners, s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika v spore o vylúčenie veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. V y l u č u j e byt, ktorý sa nachádza v Lučenci na ulici Q. Č..XX, ktorý pozostáva z kuchyne, z troch izieb a príslušenstva, zapísaný v katastri nehnuteľností Okresný úrad Lučenec, odbor katastrálny, List vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, G. Č.. X I. I. Č.. XX, J. Š. K. bytového domu Č. XXXX, stojaceho na parcele č. XXX/XXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu, spoluvlastníckom podiele o veľkosti XXX/XXXXXX z exekúcie udelenej Okresným súdom Lučenec pre exekútora JUDr. Stacho Chladný , Exekútorový úrad Stráž 223, 960 01 Zvolen, na základe poverenia č. 5606160527 sp. zn. súdneho spisu 13Eer/505/2016, číslo exekútorového spisu Ex/1692/16.

II. P r i z n á v a žalobkyni náhradu trov sporu proti žalovanému v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Žalovaný zaplatí súdny poplatok na účet Okresného súdu v Lučenci vo výške, ktorú určí súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobkyňa podala na Okresnom súde Lučenec dňa 09.11.2017 žalobu, v ktorej žiadala, aby súd vylúčil byt, ktorý sa nachádza v Lučenci na ulici Q. Č.. XX, ktorý pozostáva z kuchyne, z troch izieb a príslušenstva, zapísaný v katastri nehnuteľností Okresný úrad Lučenec, odbor katastrálny, List vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, G. Č.. X I. I. Č.. XX, J. Š. K. G. O. Č. XXXX, stojaceho na parcele č. XXX/XXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu, v spoluvlastníckom podiele o veľkosti XXX/XXXXXX z exekúcie udelenej Okresným súdom Lučenec pre exekútora JUDr. Stacho Chladný , exekútorový úrad Stráž 223, 960 01 Zvolen, na základe poverenia č. XXXXXXXXXXXX, sp. zn. súdneho spisu 13Eer/505/2016, číslo exekútorového spisu Ex/1692/16. Uviedla, že jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 02.05.2017, sp. zn. EX 1692/16 vydané súdnym exekútorom JUDr.

Stachom Chladným. V uvedenom upovedomení je ako osoba oprávnená, uvedená BANCO COFIDIS, S.A., Avenida 24 de Julho 98, Lisabon, časť Santos-o-Velho, č.reg. 500280312, organizačná zložka na území Slovenskej republiky: BANCO COFIDIS, S.A.; pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 11, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745. Podľa výpisu z Obchodného registra bola BANCO COFIDIS, S.A., pobočka zahraničnej banky ku dňu 02.03.2017 z Obchodného registra vymazaná, pretože rozhodnutím zriaďovateľa z 25.01.2017 bola zrušená. Spoločnosť BANCO COFIDIS, S.A., Avenida 24 de Julho 98, Lisabon, Portugalsko sa s účinnosťou od 01.12.2016 cezhranične zlúčila so spoločnosťou COFIDIS, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika a tá prevádzkuje svoju činnosť na území Slovenskej republiky prostredníctvom COFIDIS S.A., pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava - Mestská časť Petržalka, IČO: 50 595 628, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, I, v odd. Po, vl.č.3657/B, ktorá ako univerzálny nástupca prebrala celé imanie ako aj všetky práva a povinnosti, záväzky aj pohľadávky spoločnosti BANCO COFIDIS, S.A. Okresný súd Lučenec čiastočným rozsudkom č.k. 11C/164/2015-121 zo dňa 23.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2016 určil, že ona je výlučnou vlastníčkou G. Č.. X I. I. Č.. XX J. Š.Y. K. bytového domu čs XXXX na pozemku parc. č. 346/110 a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXX, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. Lučenec. Podľa § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Manželstvo žalobkyne s povinným Igorom Trnkom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/60/2014-68 zo dňa 21.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2015. G. Č.. X ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu prislúchajúci k uvedenému bytu bol výlučným vlastníctvom žalobkyne a byť nikdy nepatril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a povinného F. Y.. Nehnuteľnosť nemôže byť použitá na úhradu dlhov veriteľov povinného. Žalobkyňa informovala súdneho exekútora a zaslala mu rozsudok č.k. 11C/164/2015-121. Napriek tomu bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie predajom bytu vo výlučnom vlastníctve žalobkyne.

2. Uznesením č.k. 9C/31/2017-22 zo dňa 15.12.2017 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 20 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2017. Žalovaný doručil súdu vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že žaloba o vylúčenie veci z exekúcie je nedôvodná a neopodstatnená. Žalobkyňa sa odvoláva na čiastočný rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/164/2015-121 zo dňa 23.11.2016, v ktorom súd rozhodol, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - bytu, ktorého vylúčenia z exekúcie sa v tomto konaní domáha. Žalobkyňa je presvedčená, že jednoznačne preukázala, že k predmetnej nehnuteľnosti má výlučné vlastnícke právo, ktoré nepripúšťa exekúciu. Žalobkyňa sa podľa názoru žalovaného domáha vylúčenia nehnuteľností z exekúcie na základe rozhodnutia súdu, ktoré je vydané v rozpore so zákonom. Na Okresnom súde Lučenec bolo pod sp. zn. 11C/164/2015 vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to žalobkyne a jej bývalého manžela v postavení povinného v prebiehajúcom exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným pod sp. zn.: EX 1692/16. Okresný súd Lučenec vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vydal čiastočný rozsudok, ktorým ako už bolo uvedené rozhodol o výlučnom vlastníctve žalobkyne vo vzťahu k nehnuteľnosti. V zmysle ustanovenia § 213 Civilného sporového poriadku ak niektorý z viacerých žalobou uplatnených procesných nárokov alebo časť uplatneného procesného nároku sa v priebehu konania stali nespornými, môže súd rozhodnúť o tomto procesnom nároku alebo o jeho časti čiastočným rozsudkom. Súd môže v konaní postupovať v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 213 Civilného sporového poriadku, ak je podanou žalobou uplatnených viacero procesných nárokov alebo jeden nárok, ktorého predmetom je deliteľné plnenie a zároveň takáto forma rozhodnutia je pre dané konanie, vzhľadom na hospodárnosť konania a záujem účastníkov účelná. Právna prax však vydanie čiastočného rozsudku vylučuje najmä v prípadoch vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto Okresný súd Lučenec procesne pochybil, keď v danom prípade pristúpil k vydaniu čiastočného rozsudku. Z uvedeného dôvodu má žalovaný za to, že pri vydávaní čiastočného rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/164/2015-121 zo dňa 23.11.2016 súd pochybil a tento rozsudok bol vydaný v rozpore so zákonom a teda žalobkyňa svoje výlučné vlastnícke právo opiera o rozhodnutie súdu, ktoré je nezákonné a arbitrárne. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že súdny exekútor zriadil exekučné záložné právo na predmetnú nehnuteľnosť v čase, keď zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností svedčal aj v prospech povinného Igora Trnku, a to v podiele 1/1 k celku, z čoho vyplýva, že nehnuteľnosť sa nachádzala v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Napriek skutočnostiam tvrdným žalobkyňou sa na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. Lučenec naďalej eviduje zriadené exekučné záložné právo č. EX 1692/16-34 zo dňa 31.08.2016, ktoré Okresný súd Lučenec, katastrálny odbor, ani po predložení čiastočného rozsudku žalobkyňou nevykazal. Exekučné záložné právo je záložným právom zabezpečujúcim pohľadávku oprávneného v exekučnom konaní a toto je možné vykonať na veci, na ktorej bolo zriadené. Ak je na nehnuteľnosti exekučné záložné právo zriadené, súd by nemal v excindačnom spore vylúčiť majetok z exekúcie. Nakoľko žalovaný nemá vedomosť o tom, že by súd rozhodol o neexistencii exekučného záložného práva, pričom ani Okresný úrad toto právo nevykazal, konajúci súd nemôže v rámci prebiehajúceho konania o vylúčení veci z exekúcie rozhodovať o určení vecného práva.

3. Uznesením č.k. 9C/31/2017-48 zo dňa 06.03.2018 súd vyzval žalobkyňu, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2018.

4. Žalobkyňa doručila súdu písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že s tvrdeniami žalovaného nesúhlasí. Priložila rovnopis rozvrhového konania z 23.10.2017.

5. Uznesením č.k. 9C/31/2017-56 zo dňa 29.03.2018 súd vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobkyne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2018.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení konštatuje, že žalobkyňa neuviedla žiadne nové skutočnosti, ktoré by preukazovali dôvodnosť ňou podanej žaloby. Žalovaný po poskytnutí súčinnosti zo strany súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného so sídlom Stráž 223, Zvolen zistil, že v exekučnom konaní vedenom pod č.k. EX 1692/16 nebola súdnemu exekútorovi doposiaľ poukázaná zo strany súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera (konanie vedené pod sp.zn. EX 720/14) suma pripadajúca na pohľadávku oprávneného podľa zápisnice o rozvrhu výťažku z nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach zo dňa 23.10.2017 a preto exekučné konanie vedené pod č.k. EX 1692/16 stále prebieha. Žaloba je teda nedôvodná v celom rozsahu.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 08.06.2018. Žalobkyňa aj naďalej trvala na žalobe o vylúčení nehnuteľností z exekúcie.

8. Zástupkyňa žalovaného žiadala žalobu zamietnuť z dôvodov, ktoré boli rozvedené v písomných podaniach.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov: upovedomenia o začatí exekúcie č.k. EX 1692/16-128, zápisnice o rozvrhu výťažku z nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach na č.l. 16 až 18, vyjadrenia žalovaného, vyjadrenia žalobkyne, pripojeného spisu sp. zn. 12C/19/2017, pripojeného spisu sp.zn. 11C/164/2015 Okresného súdu Lučenec, spisu 14 Er/557/2014, aktualizovaného listu vlastníctva č. XXXX.

10. Z pripojeného spisu 11C/164/2015 bolo preukázané, že V. H. podala dňa 29.04.2015 proti žalovanému F. Y. dve žaloby: žalobu o určenie vlastníckeho práva k bytu, ktorý sa nachádza v Lučenci na ul. Q. Č.. XX, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností pre kat. úz. Lučenec na liste vlastníctva č. XXXX ako G. Č.. X vo I. Č..XX na prvom poschodí bytového domu čs XXXX stojaceho na parc. č. XXX/XXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v spoluvlastníckom podiele o veľkosti XXX/XXXXX-F.. Súčasne podala žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa a F. Y. uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 21.01.2015 č.k. 7P/60/2014-68 bolo ich manželstvo rozvedené. V tom čase maloletý L. Y., J. XX.XX.XXXX bol na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný na platenie výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2015.

11. Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom č.k. 11C/164/2015-121 zo dňa 23.11.2016 tak, že určil, že žalobkyňa V.Y. H., rodená H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Lučenec, Q. XXXX/XX, r.Č.. XXXXXX/XXXX, je výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v Lučenci, na ulici Q.N. XX, ktorý pozostáva z

kuchyne, troch izieb a príslušenstva, zapísaný v katastri nehnuteľností: Okresný úrad Lučenec, odbor katastrálny, list vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Lučenec, obec Lučenec, G. Č. X, I. I. Č. XX, J. Š. K. G.E. O. Č. XXXX, stojaceho na parcele číslo XXX/XXX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v spoluvlastníckom podiele o veľkosti XXX/XXXXX. O vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného a o náhrade trov konania rozhodne súd v rozsudku konečnom. V odôvodnení súd konštatuje v bode 11/, že podľa § 213 Civilného sporového poriadku ak niektorý z viacerých žalobou uplatnených procesných nárokov alebo časť uplatneného procesného nároku sa v priebehu konania stali nespornými, môže súd rozhodnúť o tomto procesnom nároku alebo o jeho časti čiastočným rozsudkom. V bode 12/ súd konštatuje, že podľa § 137 písmeno c) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. V bode 18/ odôvodnenia rozsudku súd konštatuje, že rozhodol v spore žalobkyne a žalovaného formou čiastočného rozsudku, ktorý prichádza do úvahy najmä vtedy, ak je predmet konania určený žalobou, v ktorej žalobca uplatňuje niekoľko nárokov a súd má možnosť rozhodnúť oddelene len o časti uplatneného nároku.

12. Žalobkyňa podala na Okresnom súde v Lučenci žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na pojednávaniach trvala na žalobách a žiadala rozhodnúť o obidvoch uplatňovaných nárokoch. Súd v súlade s ustanovením § 213 Civilného sporového poriadku rozhodol formou čiastočného rozsudku, pričom podľa § 137 písmeno c) Civilného sporového poriadku skúmal, či žalobkyňa má naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku. V bode 19/ súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti presne vymedzenej výrokovej časti tohto rozsudku. Súdne rozhodnutie o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je vždy pokladom na vykonanie zmien v zápisoch katastra nehnuteľností. Určovacia žaloba má povahu preventívnu a jej účelom je poskytnutie ochrany právnomu postaveniu žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu práva. Pozitívne určenie vlastníckeho práva rozsudkom súdu a následný zápis vlastníctva do katastra nehnuteľností výrazne zlepšia právne postavenie žalobkyne, pretože tvrdí, že ona je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, pričom na liste vlastníctva je byt zapísaný ako vlastníctvo obidvoch strán. Z bodu 20/ rozsudku vyplýva, že z listu vlastníctva číslo XXXX Okresného úradu Lučenec, odbor katastrálny, bolo nepochybné preukázané, že ako vlastníci G. Č. X, I. I. Č. I. XX, J. Š. K., ktorý sa nachádza v Lučenci, na ulici Q.N. XXXX/XX, sú zapísaní žalobkyňa a žalovaný, v spoluvlastníckom podiele 1/1. Titulom nadobudnutia je zmluva o prevode vlastníctva bytu č. I. L. O. XX.XX.XXXX-200/05. V bode 21/ súd konštatuje, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Ich manželstvo bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX. Všetko to čo nadobudli za trvania manželstva, to je za obdobie od 08.09.1984 do 08.04.2015 patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Titulom pre nadobudnutie G. Č.N. X, I. I. Č. XX, J. Š. K. G. O. Č. XXXX Z. L. Q. K. I. G. L. O. XX.XX.XXXX. V bode 22/ odôvodnenia rozsudku Okresný súd Lučenec poukazuje na ustanovenie § 143 Občianskeho zákonníka: v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. V bode 23/ súd uvádza, že v prípade pochybností, či niektorá vec patrí do BSM je potrebné vziať do úvahy zákonné kritériá, ktoré určujú rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Prvým kritériom je časové kritérium, pri ktorom sa skúma kedy sa určitá vec nadobudla. Druhé kritérium spôsob nadobudnutia určitej veci, pri ktorom sa skúma ako určitú vec manželia nadobudli a tretím kritériom je spôsob užívania veci. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že byt, ktorý je predmetom žaloby, bol nadobudnutý za trvania manželstva v roku 2004 kúpnu zmluvou. Súd sa postavil na to stanovisko, že byt síce bol nadobudnutý za trvania manželstva, avšak výlučne z prostriedkov patriacich žalobkyňi z peňazí, ktoré mala pred uzavretím manželstva. Žalobkyňa bola užívateľkou bytu, ktorý pozostával z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva, ktorý nadobudla do užívania pred sobášom so žalovaným. Vlastníkom družstevného bytu bolo Stavebné bytové družstvo Lučenec. V bode 24/ odôvodnenia rozsudku súd poukazuje na ustanovenie § 704 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa niektorý z manželov stal nájomcom bytu pred uzavretím manželstva, vznikne obom manželom spoločný nájom bytu uzavretím manželstva. To isté platí, ak vzniklo pred uzavretím manželstva niektorému z manželov právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu. Pre správne posúdenie opodstatnenosti žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti, bolo potrebné riešiť otázku či nadobudnutie bytu

postupom podľa § 16, § 28 zákona č. 182/1993 Z.z. manželom, ktorý je výlučným členom bytového družstva má za následok vznik jeho výlučného vlastníckeho práva k predmetu prevodu, alebo či došlo k založeniu spoluvlastníckeho práva oboch manželov podľa § 143 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu sporná nehnuteľnosť je výlučným vlastníctvom žalobkyne. V bode 25/ rozsudku Okresný súd Lučenec uvádza, že v posudzovanom prípade žalobkyňa bola členkou Stavebného bytového družstva a zaplatila zápisné 200,- Kčs dňa 14.03.1983, zaplatila základný členský vklad 3.000,- Kčs, ktorý jej nebol vrátený, pretože aj naďalej zostala členkou družstva (listinný dôkaz na č.l. 10). V zmysle zákonného ustanovenia § 704 ods. 2 Občianskeho zákonníka uzavretím manželstva dňa 08.09.1984 vznikol k dvojizbovému bytu spoločný nájom družstevného bytu, k vzniku spoločného členstva však nedošlo. Žalobkyňa bola naďalej výlučnou členkou družstva. V odseku 26/ súd uvádza, že podľa § 16 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov byt, ktorého nájomcom je fyzická osoba, môže vlastník domu previesť do vlastníctva len tomuto nájomcovi. Nájomca družstevného bytu, ktorý je členom bytového družstva, má nárok na prevod vlastníctva bytu podľa tohto zákona, ak nepožiadal o prevod vlastníctva podľa osobitného predpisu (§ 28 zákona č. 182/1993 Z.z.). V odseku 27/ citovaného rozsudku súd poukazuje na ustanovenie § 16 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z., ktorú treba považovať za úpravu špeciálnu vo vzťahu k všeobecnej úprave nadobúdania majetku za trvania manželstva obsiahnutej v § 143 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie jasne a jednoznačne zakotvuje prevod bytu do vlastníctva iba toho z manželov, ktorý je členom družstva. Prednosť tejto zvláštnej úpravy nemožno preklenúť žiadnym právnym výkladom, podľa ktorého by v tomto prípade nadobudli byt obaja manželia do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z odseku 28/ rozsudku vyplýva, že Družstevný byt v dome vo vlastníctve bytového družstva nie je vo vlastníctve člena bytového družstva. Pokiaľ však ide o členský podiel, ktorý môže byť predmetom prevodu alebo dedenia, tento má určitú majetkovú hodnotu, ktorého cena sa stanoví ako cena všeobecná, t.j. cena, za ktorú by bolo možné v danom mieste a čase nadobudnúť členské práva a povinnosti k bytu porovnateľnej veľkosti, polohy, vybavenia, veku a podobne, pričom obvykle sa táto trhová hodnota zisťuje porovnaním s už realizovanými prevodmi členských podielov (podobných bytov) v danom čase a mieste (R 40/2002). Ak je členom bytového družstva iba jeden z manželov, v prípade zániku manželstva členský podiel pripadá zo zákona tomuto manželovi. Z uvedeného vyplýva, že zákon v týchto prípadoch chráni majetkové práva toho, kto získal právo na pridelenie družstevného bytu a uzavrel nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu pred uzavretím manželstva; členský podiel pokiaľ má majetkovú hodnotu, tak možno považovať za jeho majetok. Ak nevzniklo spoločné členstvo manželov v bytovom družstve, potom byt, ktorý nadobudol do vlastníctva podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. ten z manželov, ktorý sa stal členom družstva, nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Takýto právny názor súdu korešponduje s právnym názorom, ktorý vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí 3Cdo/291/2006. V odseku 29/ citovaného rozsudku súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobkyňa uniesla dôkazné bremeno a preukázala, že je výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádza v Lučenci na W. Q.N. XXXX/XX. Medzi žalobkyňou a Stavebným bytovým družstvom Lučenec bola dňa 10.09.2004 uzavretá dohoda o členstve v SBD tak, že pôvodné členstvo číslo XXXX, ktoré sa týkalo bytu pozostávajúceho z kuchyne, dvoch izieb a príslušenstva, v Lučenci, na W.X. S. bolo prevedené na nové členstvo pod číslom 2472, pričom suma 3.000,- Sk vrátane zápisného, ktoré zaplatila pred sobášom so žalovaným, jej nebola vrátená a bola zahrnutá do členského podielu k bytu v Lučenci na Ulici osloboditeľov 12. Žalobkyňa teda stále zostala výlučnou členkou Stavebného bytového družstva Lučenec. Následne bola uzavretá zmluva o prevode vlastníctva bytu č. I. zo dňa 17.12.2004-200/05, pričom žalobkyňa zaplatila zo svojich výlučných darovaných finančných prostriedkov sumu 6.271,- Sk dňa 10.09.2004 a sumu 23.472,- Sk dňa 10.09.2004 ako nesplatenú anuitu. Finančné prostriedky jej darovala matka Zuzana Králiková, ktorá skutočnosť bola preukázaná čestným prehlásením (č.l. 12), ktoré podpísala matka žalobkyne a jej podpis bol overený na Matrike Lučenec. Žalobkyňa teda preukázala, že byt nadobudla síce za trvania manželstva, avšak nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva, pretože na jeho nadobudnutie použila finančné prostriedky získané darom a v čase uzavretia zmluvy o prevode vlastníctva bytu bola výlučnou členkou Stavebného bytového družstva Lučenec, keďže pred sobášom so žalovaným sa stala jeho členkou, zaplatila zápisné, základný členský vklad, stala sa užívateľkou dvojizbového bytu, ktorý bol následne vymenený za väčší, pričom sústavne bola žalobkyňa členkou Stavebného bytového družstva Lučenec. Na kúpu sporného bytu použila výlučne svoje finančné prostriedky.

13. Súd konštatuje, že o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd rozhodne v rozsudku konečnom.

14. Okresný súd Lučenec rozhodol o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozsudkom č.k. 11C/164/2015-157 zo dňa 12.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2017.

15. Z pripojeného spisu 13Er/505/2016 bolo preukázané, že súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný dňa 22.06.2016 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného BANCO COFIDIS, S.A. proti povinnému Igorovi Trnkovi na podklade exekučného titulu: platobný rozkaz, ktorý vydal Okresný súd Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 21C/241/2015. Okresný súd Lučenec poveril podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného dňa 28.06.2016.

16. Súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný vydal exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, G. Č.. X, I. I. Č.. XX, podiel priestoru na spoločných častiach spoločných zariadeniach domu, stavba číslo súpisné XXXX a na nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva č. 15, ktorý sa nachádza v katastrálnom území U., rodinný dom, stavba súpisné číslo XXX, J. K.. Č.. XXX/X, hospodárska budova, stavba súpisné číslo XXXX, J. K.. Č.. XXX/X, O., N. N. Č. XXXX, J. K.. Č.. XXX/X M. J. K.. Č.. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X.

17. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania na javo.

18. Podľa § 137 písm. c) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

19. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

20. Podľa 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

21. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

22. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

23. Podľa § 213 Civilného sporového poriadku ak niektorý z viacerých žalobou uplatnených procesných nárokov alebo časť uplatneného procesného nároku sa v priebehu konania stali nespornými, môže súd rozhodnúť o tomto procesnom nároku alebo o jeho časti čiastočným rozsudkom.

24. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

25. Žalobca nemá povinnosť preukazovať naliehavý právny záujem na určení (ne) existencie práva ak právny záujem vyplýva z osobitného predpisu. V takom prípade žalobca nemá ani povinnosť uviesť v žalobe tvrdenia, že naliehavý právny záujem je daný. Oprávnenie podať takúto určovaciu žalobu zakladá nevyvrátiteľnú domnienku, že právny záujem žalobcu je daný. Žalobou na určenie existencie práva, ak právny záujem vyplýva z osobitného predpisu je napríklad aj žaloba na vylúčenie veci z exekúcie, ak

tretia osoba niekto iný ako povinný uplatňuje právo na vec, ktorá nepripúšťa exekúciu (§ 55 ods. 1 Exekučného poriadku). Žalovaným je ten, kto v exekúcii vystupuje ako oprávnený.

26. Pri excindačnej žalobe spočíva právny záujem žalobkyne v tom, že jej hrozí, že vec bude označeným procesným postupom speňažená. Rozsudok o vylúčení veci z exekúcie je určením existencie práva žalobcu k veci. Žalobkyňa je aktívne procesne legitimovaná na podanie vylučovacej žaloby a pasívne legitimovaný je správne oprávnený. Treťou osobou je potrebné rozumieť aj manželku povinného, ak by mala byť exekvovaná vec, ktorá nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva ale do výlučného vlastníctva bývalého manžela povinného.

27. Excindačná žaloba slúži na ochranu tým osobám, ktoré majú k majetku postihnutému exekúciou také právo, ktoré vylučuje, aby tento majetok bol použitý k nútenému výkonu rozhodnutia, napríklad vlastnícke právo ku konkrétnej, exekúciou postihnutej veci. Platí zásada, že v exekúcii sa môžu postihnúť len veci, ktoré patria povinnej osobe, t.j. osobe, voči ktorej sa vedie exekúcia. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že na základe návrhu oprávneného - žalovaného zo dňa 31.05.2016, ktorý bol doručený exekútorskému úradu Zvolen, Stráž 223, súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný a poverenia k vykonaniu exekúcie, ktoré vydal Okresný súd Lučenec dňa 28.06.2016 sp. zn. 13Er/505/2016, číslo exekútorského spisu EX1692/16 bol poverený súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 523,75 Eur s príslušenstvom a trov konania. Uvedená skutočnosť je medzi stranami nesporná a preukázaná bola prečítaním pripojeného spisu 13Er/505/2016. Nesporné je, že súdny exekútor v súlade s ustanoveniami § 64 a § 167 a nasl. zákona 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov na základe exekučného titulu platobného rozkazu, ktorý vydal Okresný súd Lučenec pod č. k. 21C/241/2015 zo dňa 25.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2016 proti povinnému Igorovi Trnkovi vydal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva okrem iného aj na nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu. Uvedené skutočnosti nie sú sporné medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalovaný poukázal na tú skutočnosť, že Okresný súd v Lučenci v spore vedenom pod sp. zn. 11C/164/2015-121 rozhodol nezákonne, keď v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodoval čiastočným rozsudkom. Uvedené tvrdenie žalovaného nie je správne, pretože na Okresnom súde v Lučenci pod sp. zn. 11C/164/2015 boli dňa 29.04.2015 podané dve žaloby: 1) o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti presne označenej vo výrokovej časti tohto rozsudku, bytu, ktorý sa nachádza v Lučenci na ul. Osloboditeľov a druhá žaloba o vyporiadanie BSM. Obidve boli vedené pod sp. zn. 11C/164/2015.

28. Podľa § 213 Civilného sporového poriadku ak niektorý z viacerých žalobou uplatnených procesných nárokov alebo časť uplatneného procesného nároku sa v priebehu konania stali nespornými, môže súd rozhodnúť o tomto procesnom nároku alebo o jeho časti čiastočným rozsudkom. Súd súhlasí s právnym názorom, ktorý vyslovil žalovaný v tomto spore, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je možné rozhodnúť čiastočným rozsudkom. Súd zdôrazňuje, že z pripojeného spisu 11C/164/2015 je zrejmé, že žalobkyňa podala dve žaloby v tomto spore. Žalobu o určenie vlastníckeho práva, ktorou sa domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou bytu, ktorý je predmetom sporu, pretože bol nadobudnutý výlučne z jej finančných prostriedkov a súčasne podala žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ žalobkyňa preukázala, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, mohol súd o tejto žalobe procesným postupom podľa § 213 Civilného sporového poriadku rozhodnúť čiastočným rozsudkom. Následne rozhodoval rozsudkom o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov na základe druhej riadne podanej žaloby v ten istý deň ako bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva, ktoré obidva spory boli vedené pod sp. zn. 11C/164/2015.

29. Možno viesť výkon rozhodnutia aj proti osobe, ktorá v dobe zriadenia exekučného záložného práva mala nehnuteľnosť v BSM so svojim manželom. V spore, ktorý bol vedený pod sp. zn. 11C/164/2015 bolo nepochybne preukázané z dôvodov, ktoré sú uvedené v čiastočnom rozsudku, že žalobkyňa bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, vec nepatrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na podaní takejto určovacej žaloby práve z toho dôvodu, že v katastri nehnuteľnosti bol byt vedený ako vlastníctvo obidvoch bývalých manželov, avšak v skutočnosti bola to žalobkyňa, ktorá nehnuteľnosť - byt nadobudla výlučne zo svojich finančných prostriedkov. Jedna zo základných zásad exekučného konania je zásada, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojený výlučne z majetku povinného. Nemožno totiž vylúčiť, že úkony exekútora postihnú aj veci, ktoré nepatria povinnému, ale svedčí im právo tretej osoby, voči ktorému je exekúcia neprípustná.

30. Žalobkyňa predložila dôkazy o tom, že nehnuteľnosť presne označená vo výrokovvej časti tohto rozsudku nepatrila do bezpodielového spoluvlastníctva s povinným Igorom Trnkom, bývalým manželom, takže bolo dôvodné rozhodnúť tak ako to vyplýva z výrokovvej časti rozsudku.

31. Záverom súd poznamenáva, že návrh na vykonanie exekúcie oprávneného bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 09.06.2016, ktorá skutočnosť bola preukázaná nahliadnutím do spisu 13Er/505/2016, preto súd postupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Exekučného poriadku s poukazom na ustanovenie § 243 h) ods. 1v zmysle ktorého, ak tento zákon č. 233/1995 Z.z v § 243 i) až § 243 k) neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 01.04.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Žalobkyňa mala v spore plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov sporu.

36. Žalobkyňa bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov celkom vzhľadom na výsledok sporu.

37. Poplatková povinnosť podľa § 4 ods. 2 písm. p) zákona o súdnych poplatkoch prešla na žalovaného.

38. O výške súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.