

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010451
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010451.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Z. X., nar. XX.XX.XXXX v F., naposledy trvale bytom U. U., t. č. v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 07.06.2018, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Z. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 28.03.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Z. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kde odsúdený uviedol, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/78/2016 zo dňa 04.08.2016, na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona. Do výkonu trestu nastúpil dňa 25.04.2017. Dňa 25.02.2018 mu uplynula polovička trestu. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol záporne riešený. Nebol ani kladne ohodnotený, nakoľko bol preradený do skupiny F pre jeho zdravotný stav, kde nie je možné zaradiť ho na žiadne pracovisko na výkon práce. Z vyššie uvedených dôvodov preto žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že Z. X. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/78/2016 zo dňa 04.08.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, za ktorý mu bol trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 25.04.2017. Tento má predpokladane vykonať dňa 25.12.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie podľa skráteného výpisu klienta odsúdenému plynie od dňa 25.02.2018.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín vyplynulo, že odsúdený je slovenskej národnosti, rozvedený. Je otcom dvoch detí. Má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou v odbore elektromechanik. Dňa 25.04.2017 bol menovaný zo slobody predvedený do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne bol 08.06.2017. Toho času je umiestnený na oddelení FO so zaradením do diferencnej skupiny "OZP" oddiel so zdravotným postihnutím. Právne normy platné vo výkone trestu odňatia slobody dodržiava na primeranej úrovni. Správanie možno hodnotiť pozitívne. V oblasti dodržiavania liečebného režimu doposiaľ nie sú evidované žiadne negatívne skutočnosti. Zásady osobnej, ako i kolektívnej hygieny má vybudované na štandardnej úrovni a dodržiava ich. V kolektíve odsúdených nebol doposiaľ zaznamenaný interpersonálny konflikt. Voči príslušníkom zboru sa správa primerane. Disciplinárne riešený doposiaľ nebol. Pracovne zaradený nie je nakoľko mu to jeho zdravotný stav a prebiehajúca

liečba neumožňuje. Do budúca nie je predpoklad na pracovné zaradenie odsúdeného. Aktuálne sa zapája do činností zameraných na udržiavanie čistoty na cele, kde je umiestnený. V čase osobného voľna hráva spoločenské hry, počúva rádio. Možnosti duchovných služieb ponúkaných ústavom ako i návštevu ústavnej knižnice nevyužíva. Aktivít organizovaných v rámci kultúrno osvetovej činnosti sa zúčastňuje. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie. Možnosti telefonovania a nárokových návštev doposiaľ nevyužil. Ako uvádza nechce nikoho zaťažovať návštevami vo väzení. Z tohto dôvodu je kontakt obmedzený len na formu korešpondencie. Z uvedeného hodnotenia vyplýva, že stanovený program zaobchádzania sa darí plniť čiastočne. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako nízke a resocializačná prognóza sa javí ako priaznivá. Záverom ústav hodnotí, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča jeho podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 7-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený súdne trestaný pre prečin zanedbania povinnej výživy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/78/2016 zo dňa 04.08.2016.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodáva, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v žiadosti všetko napísal. Požiadal o podmieničné prepustenie vo výkone polovičky trestu, prišlo k náprave, bol mu priznaný invalidný dôchodok, pravidelne platí dcére od februára 2018. Právom konečného návrhu uviedol, že chce byť prepustený. Trvá na podanom návrhu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že má za to, že u odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky na podmienične prepustenie a navrhuje zamietnuť žiadosť odsúdeného o podmienične prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú

časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako čiastočne splnená, keď aj z hodnotenia ústavu vyplýva, že stanovený program zaobchádzania sa darí plniť čiastočne.

Tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy sa javí ako nespĺnená. Hoci v závere hodnotenia rizika sociálneho zlyhania ústav uvádza, že riziko sociálneho zlyhania je nízke, pozornosti súdu neušlo, že odsúdený je opakovane súdne trestaný. Odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný pre trestný čin rovnakého charakteru, t.j. pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Zároveň bol súdne trestaný pre trestný čin sprenevery a tiež pre trestný čin výtržníctva. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol za neplnenie si svojej vyživovacej povinnosti odsúdený štyrikrát, z toho dvakrát mu boli uložené podmiennečné tresty odňatia slobody a dvakrát (odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/90/2006 zo dňa 18.09.2008 a odsúdenia Okresným súdom Rimavská Sobota sp.zn. 3T/163/2013 zo dňa 05.03.2014) dokonca až k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody. T.č. odsúdený vykonáva trest odňatia slobody opäť za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Z uvedeného je teda zrejmé, že ani podmiennečne uložené tresty odňatia slobody či výkon nepodmiennečných trestov odňatia slobody nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Odsúdenému bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani už vykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, čo je aj prípad odsúdeného.

Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Na uvedenom nič nezmenilo ani odporúčenie ústavu na jeho podmiennečné prepustenie, nakoľko vzhľadom na početnosť trestnej činnosti u odsúdeného, pochybnosti súdu o jeho schopnosti viesť riadny život pretrvávajú.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba uznesenie doručit'. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.