

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/78/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200909
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200909.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci manželov: T. D., P. XX.XX.XXXX, Y. U. E. XXX N. P. D., P. XX.XX.XXXX, Y. O. XXX, J., za účasti maloletého dieťaťa: D. I. D.Á., P. XX.XX.XXXX, Y. E. D., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo T. D., P. XX.XX.XXXX N. P. D., Z. E., P. XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu vo J. P. X., J. V. XX, Z. XXXX, P. H. XXX, E. E. Č. XX Z. A. V. J. Á. I. V. N..

Z v e r u j e na čas po rozvode mal. I. D., P. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa po 40,- EUR mesačne, vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal rozvodu jeho manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Žiadal, aby súd zveril mal. dcéru do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného na mal. dcéru vo výške 40,- EUR mesačne. Styk s mal. dieťaťom nežiadal upraviť. Uviedol, že začiatkom augusta 2016 odišiel zo spoločnej domácnosti k otcovi do U. E. z dôvodu nezhôd z manželkou a jej rodičmi, najmä kvôli financiám. K manželke sa vrátil v mesiaci apríl 2017. Žili spolu do augusta 2017, potom znova opustil spoločnú domácnosť kvôli nezhodám v manželstve.

2. Manželka s rozvodom manželstva nesúhlasila.

3. Kolízny opatrovník ponecháva otázku rozvodu na rozhodnutie súdu. V prípade rozvodu navrhol mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho schopnosti a možnosti a styk s mal. dieťaťom neupravovať.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámením sobášneho listu, rozsudku sp. zn. 8P/162/2017 zo dňa 21.11.2017, správou zo dňa 21.05.2018 - mzdovým listom otca, správou kolízneho opatrovníka, rozsudkami Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 9P/72/2013 a 9P/198/2013 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Podľa sobášneho listu manželia uzavreli manželstvo dňa 28.05.2016, obaja ako slobodní. Z manželstva sa narodila mal. I. D.. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo vo J., O. XXX/XX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/162/2017 - 35 zo dňa 21.11.2017 bola mal. I. D. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného po 40,- EUR mesačne. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že podľa výpovede matky od novembra 2016 žijú s manželom oddelene. Po prerušení spolužitia sa manžel o ňu a o dieťa nezaujímal. Manžel potvrdil, že nežijú v spoločnej domácnosti, rozišli sa kvôli nezhodám na financiách. V čase rozhodnutia súdu bol otec nezamestnaný a bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu, nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Predchádzajúci pracovný pomer skončil na základe jeho žiadosti. Prestal chodiť do práce, zamestnávateľovi oznámil, že si našiel lepšie platenú prácu.

7. Podľa výpovede manžela, pred svadbou s manželkou udržiavali známosť 2 - 3 týždne. Nevie prečo sa tak rýchlo sobášili, obaja na to pristúpili, mali sa radi. Po svadbe bývali u svokrovcov v dome. Ich spolužitie nebolo v poriadku. Vedľa svokrovcov si postavili svoj domček, ale svokrovci sa do nich miešali. Všetko muselo byť tak, ako oni rozhodli. Viackrát sa rozišli, asi trikrát prerušili spolužitie. Prvýkrát, keď bola manželka tehotná. Nežijú spolu 8 - 9 mesiacov. Z jeho strany obnovenie spolužitia neprichádza do úvahy. Krátko pred pojednávaním sa s manželkou stretli. Snažili sa situáciu riešiť. V žiadnom prípade sa nevráti bývať do J., kde sú jej rodičia. Spočiatku aj chcel, ale so svokrom došlo k incidentu, pri ktorom ho svokor udrel. Toho času býva u otca. Privyrába si ako brigádnik, hľadá si prácu na zmluvu. Nevie uviesť, aký budem mať príjem, je to krátko. Kamarát mu sprostredkoval prácu, je tam ešte len 3 - 4 dni. Mimo mal. I. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Asi 3 mesiace má priateľku, ktorá je slobodná, má 12 ročnú dcéru. Býva u neho, spolužitie s ňou je v poriadku. V spoločnej domácnosti s nimi býva jeho otec a slobodný brat, ktorý je školopovinný. K manželke sa už nevráti. Volal ju do U. E., navrhol jej, že si postavia malý domček, ale odmietla to. Naposledy pracoval v Prešove, kde za 12 hod. denne predstavoval jeho príjem 360,- EUR. Momentálne je bez práce.

8. Podľa správy Úradu práce a sociálnych vecí Vranov nad Topľou, manželka uviedla, že s manželom žili pri jej rodičoch až do novembra 2016. Spolu s deťmi G. N. I. býva v murovanej chatrči v obci J.. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a dvoma súrodencami vo veku 15 a 19 rokov. Domácnosť pozostáva zo štyroch izieb s potrebným vybavením, je teplá, udržiavaná v poriadku. Dieťa tam má zabezpečené svoje potreby. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 214,70,- EUR a prídavkov na deti v sume 47,36,- EUR. Podľa vyjadrenia manželky, manžel sa s manželkou a dcérou od času úpravy rodičovských práv a povinností neskontaktoval. O dieťa nejaví záujem, uhrádza bežné výživné. Nič iné dieťaťu nekúpi. Dlžné výživné v sume 120,- EUR nevyrovnal. Manželka k problémom v manželstve uviedla neustále klamstvá zo strany otca, nezaujímanie sa o zabezpečenie potrieb rodiny, vynakladanie finančných prostriedkov na jeho účely a nie jeho práve pozitívny vzťah k práci. Pre tieto veci bola na neho manželka na začiatku odlúčenia nahnevaná, v súčasnosti by s ním chcela obnoviť spolužitie a rozvádzať sa nechce.

9. Z predloženého odpisu mzdového listu manžela vyplýva, že tento bol zamestnaný v spoločnosti E. E. H..Z..A.., D. a jeho priemerná mesačná čistá mzda za obdobie december 2017 až marec 2018 bola vo výške cca 366,- EUR.

10. Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19. Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok, ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletého dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblížení, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

13. V danom prípade súd zistil, že vzťahy medzi partnermi sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo neplní svoje funkcie a manžel prejavil úmysel ukončiť manželstvo rozvodom. Manželka má záujem obnoviť ich spolužitie, manžel však obnovenie manželského spolužitia vylučuje. Manželia už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti. Manželka odmieta žiť s manželom v dome svojho svokra v obci U. E. a manžel zasa odmieta žiť v domácnosti manželkiných rodičov v obci J.. V otázke spoločného bývania sa manželia nevedeli a ani nevedia dohodnúť. Spory medzi manželmi a medzi manželom a rodinou manželky vyústili do opustenia spoločnej domácnosti manžela. Zásadným dôvodom rozvratu manželstva boli nezhody v oblasti financií, manželka manželovi vyčítala najmä nezaujímanie sa o zabezpečovanie potrieb rodiny, vynakladanie finančných prostriedkov pre účely manžela, ako aj jeho negatívny vzťah k práci. Manžel udržiava známosť s inou ženou, ktorá býva v jeho domácnosti a možnosť obnovenia manželského spolužitia vylučuje. Nakoľko manželia už dlhodobo žijú oddelene, manželstvo neplní žiadnu zo spoločenských funkcií, manželia sa navzájom odcudzili.

14. V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. S poukazom na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Vzhľadom na doterajšiu starostlivosť, vek a citový vzťah, súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky. Otec zaviazal platením výživného na mal. dieťa vo výške 40,- EUR mesačne. Pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti povinného. Na schopnosti a možnosti povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Otec je síce toho času nezamestnaný, je však zdravý a bez akýchkoľvek pracovných obmedzení a nič mu nebráni zamestnať sa. Otec naposledy pracoval pre spoločnosť E. E. H..Z..A.. Zo správy posledného zamestnávateľa vyplýva, že otec nenastúpil do práce bez akéhokoľvek ospravedlnenia a ani neohlásil práceneschopnosť, preto mu boli nútení dať neospravedlnenú absenciu. Otec sa tak vzdal pravidelného zárobku, ktorý dosahoval v priemerne vo výške 366,- EUR. Otec tiež uviedol, že si privyrába brigádnicke a hľadá si prácu. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke a poskytuje starostlivosť dvom maloletým deťom. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok v sume 214,70,- EUR a prídavky na dve mal. deti v sume 47,36,- EUR. Vzhľadom na uvedené, súd považuje výživné vo výške 40,- EUR za primerané

a podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam otca, tak aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

22. O úprave styku súd nerozhodoval, berúc do úvahy vyjadrenie otca, že na úprave styku sa s matkou dohodli a tento nie je potrebné upravovať.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa je splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

U p o z o r n e n i e : Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, zákon č. 36/2005 Z. z., manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine, zákon č. 36/2005 Z. z., manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.