

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716205894
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716205894.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu X) Y. J., Q.. XX.X.XXXX, U. R. - Y. Y., J. XXXX/XX a 2) J. Y., Q.. XX.X.XXXX, U. R. - Y. Y., J. XXXX/XX, obaja zast. G. -H.. Z. Š. Y. Y. Y., Y.. F. XXX/XX proti žalovanému Y. Y., G..Y.. Y. Y. U., W. XX, zast. AK, J. E. G. R., Y..N..K.. Y. Y. X., U. XX, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške X.XXX,XX eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Súd p r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania voči žalobcom v I. a II. rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 30.6.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.268,73 s 5%.-ným p. a. úrokom z omeškania od druhého dňa po doručení žaloby žalovanej do zaplatenia a na náhradu trov konania, nakoľko bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX dňa XX.X.XXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebného bezúčelového úveru vo výške 14.500,- eur s mesačnou splátkou 223,45 eur a počtom splátok 113, kde bol v zmluve uvedený úrok 11,9 % p. a. RPMN 12,75 a celková čiastka spojená s úverom bola 24.392,77 eur a uvedená zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zák. 129/2010 Z. z. a v zmysle § 4 ods. 2 písm. k) ani výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, a preto uvedený úver je podľa § 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona bezúročný a bez poplatkov, nakoľko neobsahoval náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) s poukazom na rozsudky KS Prešov 7Co/ 220/2014, 17Co/2/2015, pričom nerozčlenenie splátok v spotrebiteľskom úvere vedie k bezúročnosti úveru, čo v uvedenom splátkovom úvere absentovalo. Bezdôvodné obohatenie je vo výške rozdielu medzi vykonanými platbami v sume 15.768,73 a výškou poskytnutého úveru 14.500,- eur. Žalobca pripojil k žalobe zmluvu o splátkovom úvere zo dňa XX.X.XXXX, výpisy z účtu žalobcov, rozsudok KS Prešov 9C/371/2015, rozsudky KS Prešov, 1Co/14/2017, 2Co/193/2016, 3Co 85/2017, 4Co 17/2016, 5Co 278/2016, 6Co 278/2015, 7Co 235/2015, 8Co 143/2016, 10Co 75/2016, 12Co 46/2017, 17Co 12/2017, 18Co 110/2016, 19Co 67/2017, 20Co 275/2016, 21Co 72/2014, 23Co 186/2016, rozsudky 18Co 98/2016, 7Co 84/2017, 10Co 62/2016, 1Co 14/2017, 20Co 281/2015, 7Co 155/2016.

2. Na pojednávaniach právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobou je uplatňovaný rozdiel medzi zaplatenými sumami zo strany žalobcov a poskytnutou istinou zo strany žalovaného, nakoľko úver, ktorý bol poskytnutý, neobsahoval náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona bezúročný a bez poplatkov a v danom

prípade sa aplikuje 10-ročná objektívna premlčacia doba, a pri subjektívnej je rozhodujúca vedomostná zložka o tom, že plnenia, ktoré boli riadne plnené, plniť nemal a dodávateľ naň nemal nárok. Dvojročná subjektívna premlčacia doba sa počíta od okamihu, kedy sa ten, na úkor koho sa dodávateľ obohatil, dozvedel o tom, že plnil bez právneho dôvodu. Nad rámec poskytnutej istiny bolo zaplatených X.XXX,XX eur za predpokladu, že úver je bezúročný a bez poplatkov a to predstavuje bezdôvodné obohatenie. Zákonodarcu spája náležitosť s absenciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti a je uvedený jednoduchý rozpis na rozpis splátky istiny, splátky úveru a splátky úroku a nemožno to stotožňovať s amortizačnou tabuľkou, ktorá prichádza do úvahy, len pri amortizácii istiny. Žalobca porušil § 9 Zákona 129/2010 a úver je bezúročný a bez poplatkov. Celkovo bolo uhradených XX.XXX,XX eur a posledná mimoriadna splátka XX.XXX,XX eur bola dňa 6.5.2014. Predtým žalobcovia platili od XX.X.XXXX D. XX.X.XXXX 223,45 eur v šiestich splátkach žalovanému. Nie je rozhodujúce, kedy spotrebiteľ zaplatil, ale kedy sa reálne dozvedel o tom, že sa na jeho úkor dodávateľ obohatil a žalobcovia ani len netušili, že platia bez právneho dôvodu a túto splátku zaplatili v domnení a viere, že žalovaný má na to právo a žalovaná stotožňuje plnenia, ktoré sú na istinu za plnenia nad príslušenstvo a pokiaľ je istina zaplatená, plnenia predstavujú bezdôvodné obohatenie.

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V písomných vyjadreniach žalovaný uviedol, že len voči kvalifikovanému určení žalobcov môže žalovaný rozvinúť procesnú obranu a nestačí tvrdiť, že na splátkový úver bola zaplatená suma XX.XXX,XX eur a poukázal na dôkazy, rozsudok NS ČR 21Cdo/3433/2008, Zmluva o splátkovom úvere, informácie o spotrebiteľskom úvere, výpis z účtu žalobcov, Uznesenie KS Prešov 6Co 243/2016, uznesenie NS SR 3Cdo/146/2017, rozhodnutie OS Poprad v konaní č.k. 15C/12/2016.

4. V písomných vyjadreniach práv. zást. žalovaného poukázal na to, že v zmluvách uzavretých podľa zákona č. 129/2010 nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach s poukazom na rozhodnutie NS SR 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018 a zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí obsahovať číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

5. Na pojednávaní práv. zást. žalovaného uviedol, že ide o ukážkový prípad spotrebiteľskej šikany a žaloba by mala byť zamietnutá s poukazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žalobcovia poukazujú v žalobe na absenciu náležitosti zmluvy o splátkovom úvere, ktorá však im neprekážala ani pri uzavretí zmluvy ani pri čerpaní fin. prostriedkov, ani pri požiadaní o predčasnom splatení úveru, ktorý bol splatený vrátane úrokov a poplatkov. Ak sa žalobcovia domáhajú vrátenia zaplatených platieb, musí byť zo žaloby zrejmé, o ktoré platby sa jedná, čo nebolo špecifikované, alebo či sa domáhajú vrátenia niektorých platieb v celosti. Posledné plnenie zo strany žalobcov sa uskutočnilo v máji 2014 a žaloba bola podaná 30.6.2016, a teda nárok je premlčaný v zmysle § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a s poukazom na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/3433/2008 a ak žalobcovia zaplatili poslednú platbu v máji 2014 vedeli, že plnia na príslušný úver a komu plnia. Z tvrdenia žalobcov nevyplýva, že by z poslednej mimoriadnej splátky pripadalo na príslušenstvo suma X.XXX,XX eur, pričom z tejto poslednej splátky sa použila suma len XX,XX eur. Je irelevantné tvrdenie žalobcov o tom, kedy boli akýmkoľvek subjektom poučení o tom, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bezpoplatkový. Žaloba je premlčaná, nakoľko mohli podať žalobu do 6.5.2016 v 2-ročnej subjektívnej premlčacej lehote, avšak žaloba bola podaná 30.6.2016.

6. Na pojednávaní žalobkyňa v I. rade poukázala na to, že bol poskytnutý úver žalovaným vo výške XX.XXX,- eur XX.X.XXXX a prvá splátka bola splatná 20.7.2013 a posledná 22.4.2014 a rozdiel medzi sumou, ktorá sa zaplatila a výškou pôvodného úveru je žalobný nárok (15.758,73 - 14.500 = 1.268,73).

7. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcami ako fyzickými osobami a žalovaným bola uzavretá dňa XX.X.XXXX Zmluva o splátkovom úvere, kde bol poskytnutý úver vo výške XX.XXX,- eur s 5 %-ným p. a úrokom z omeškania, pričom sa jednalo o bezúčelový úver, kde mali žalobcovia vrátiť peň. prostriedky v XXX splátkach po á XXX,XX eur vždy k 20-tému dňu v kalendárnom mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola 20.7.2013

a konečná splatnosť 20.11.2022 a RPMN bola určená 12,75 % a celková čiastka úveru XX.XXX,XX eur, pričom žalobcovia uhradili XX.XXX,XX eur a poslednú splátku - mimoriadnu splátku 13.771,47 eur dňa 6.5.2014 z dôvodu predčasnej splatnosti úveru a predtým uhradili splátky od 20.7.2013 do 22.4.2014 a rozdiel medzi zaplatenou sumou a poskytnutým úverom (16.328,64 - 14.500,- = 1.829,64). Uznesením OS Poprad zo dňa XX.X.XXXX súd pripustil zmenu petitu žaloby v znení, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom sumu X.XXX,XX s 5 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 1.10.2016 do zaplataenia. Žalovaný vzniesol námietku premlčania z dôvodu podania žaloby po uplynutí 2-ročnej subjektívnej lehoty a nesúhlasil s uplatnením pohľadávky z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko nevznikol žalobcom na to nárok.

8. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy a to výsluch právneho zástupcu žalobcu, žalobkyne, práv. zást. žalovaného a listinné dôkazy: rozsudok NS ČR 21Cdo/3433/2008, rozsudok OS Poprad 15C/12/2016, výpisy z účtu žalobcov, rozsudok KS Prešov 9C/371/2015, rozsudky KS Prešov, 1Co/14/2017, 2Co/193/2016, 3Co 85/2017, 4Co 17/2016, 5Co/278/2016, 6Co/278/2015, 7Co/235/2015, 8Co/143/2016, 10Co/75/2016, 12Co/46/2017, 17Co/12/2017, 18Co/110/2016, 19Co/67/2017, 20Co/275/2016, 21Co/72/2014, 23Co/186/2016, rozsudky 18Co/98/2016, 7Co/84/2017, 10Co/62/2016, 1Co/14/2017, 20Co/281/2015, 7Co/155/2016, 6Co/243/2016, NS SR 3C/146/2017, Zmluva o splátkovom úvere zo dňa XX.X.XXXX.

9. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a neopodstatnený.

10. Podľa § 451 ods. 1 Obč. zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa ods. 2 cit. ust. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=13.06.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=13.06.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=13.06.2013>>.

13. Podľa § 9 ods. 2 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. r) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180525?ucinnost=13.06.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa ods. 2 cit. ust. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 107 ods. 1 Občian. zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

19. Podľa ods. 2 cit. ust. najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

20. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a neopodstatnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalovaného, že nejde o absenciu náležitosti Zmluvy o splatnom úvere a nie je dôvod na vrátenie zaplatených platieb, a teda nejedná sa o splátkový úver, ktorý má byť bezúročný a bez poplatkov. Súd poukazuje na rozhodnutie NS SR 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018. Výklad ustanovenia zákona č. 129/2010 nemôže byť v rozpore s čl. 10 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES z 23.4.2008. Súd aj ďalej dospel k záveru, že nárok nie je premlčaný s poukazom na § 107 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, nakoľko neuplynula objektívna premlčacia doba ani subjektívna premlčacia doba s poukazom na uznesenie KS Prešov 6Co/243/2016 zo dňa 2.2.2018 s ohľadom na plynutie subjektívnej premlčacej doby, odkedy sa žalobkyňa dozvedela, že plniť nemala, avšak nevznikol jej nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, keďže nemožno považovať uvedený úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodov, o ktoré opierajú svoj nárok žalobcovia, a preto súd v celosti žalobu zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. vzhľadom na úspech žalovaného a priznal mu náhradu trov konania voči žalobcom, ktorí sú povinní plniť spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.