

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: OT/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010842
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010842.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 07. júna 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná
A. G., nar. B.v K.,
trvale bytom Y.,
t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov v inej veci,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 31.03.2018 v čase asi o 9:50 hod. v Cíferi na Ul. Marka Čulena 1 v predajni CBA spoločnosti Ko.Ma.Co-sk, s.r.o. zobrala z regálov 20 ks čokolád Milka Oreo v hodnote 31,80 €, 11 ks čokolád Milka mliečna v hodnote 17,49 €, 4 ks čokolád Milka Bubby v hodnote 3,56 €, 10 ks čokolád Milka Cow v hodnote 8,90 € a 9 ks čokolád Milka Collage v hodnote 14,31 €, ktoré si vložila do svojej tašky hnedej farby a následne s takto ukrytým tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobila spoločnosti Ko.MA.Co-sk, s.r.o., so sídlom Modra, Šúrska 136/A, IČO: 47147695, škodu vo výške 76,06 €,

a bola Mestskou políciou Mesta Trnava dňa 22.09.2017 postihnutá blokovou pokutou vo výške 30,00 € nezaplatenou na mieste, číslo bloku A0335969, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 05.05.2017 sp. zn. 1T/36/2017, právoplatným dňa 03.11.2017, odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín,

a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.10.2017 sp. zn. 3T/35/2017, právoplatným dňa 29.12.2017, odsúdená pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zák., pretože pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočné:

- spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.10.2017 sp. zn. 3T/35/2017, právoplatným dňa 29.12.2017,
- trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2017 sp. zn. 9T/53/2017, právoplatným dňa 29.12.2017,
- trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2017 sp. zn. 6T/43/2017, právoplatným dňa 11.04.2018.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní a po jej modifikácií zo strany sudcu pre prípravné konanie bola obžalovaná X G. poučená o tom, že ku skutku (ktorý bol modifikovaný), ktorý sa jej kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por., obžalovaná H.G. vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 01.04.2018 sp. zn. 3Pv 125/18 (ktorý bol modifikovaný).

*** Prijatie vyhlásenia obžalovanej o vine ***

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaná A. G. odpovedala „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať jej vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (ktorý bol modifikovaný), keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe a ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovanej s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

*** Výrok o treste ***

Po prijatí vyhlásenia obžalovanej o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste oboznámením týchto listinných dôkazov: lustrácie a správy o povesti na obžalovanú (č.l. 39-42), aktuálne lustrácie na obžalovanú (č.l. 79-82), podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 9T/53/2017, podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 3T/35/2017, podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 6T/43/2017 a podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 6T/58/2017.

Z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

Obžalovaná je slobodná matka maloletého dieťaťa a okrem priestupku, ktorý je súčasťou právnej kvalifikácie, ako aj skutkovej vety rozsudku, sa v minulosti pred spáchaním trestného činu dopustila viacerých priestupkov, najmä priestupkov proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (spáchala ich v dňoch 21.03.2018, 03.03.2018, 21.02.2018, 19.02.2018 a 28.01.2018 a bola za ne postihovaná blokovými pokutami v rozmedzí od 10,00 do 30,00 €). Za drobnú krádež - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchanú dňa 05.11.2016, bola rovnako postihnutá blokovou pokutou vo výške 30,00 €. Tiež bola doposiaľ už 6-krát súdne trestaná (vrátane odsúdení uvedených v skutkovej vete rozsudku, t.j. Okresný súd Pezinok sp. zn. 1T/36/2017 a Okresný súd Trnava sp. zn. 3T/35/2017), pričom aktuálne vykonáva tresty uložené jej vo veciach Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 9T/53/2017 a Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 3T/35/2017 a bol jej dňa 30.05.2018 nariadený aj výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 6T/43/2017. Vedie sa voči nej ešte neskončené konania na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 6T/58/2017.

Konkrétne bola odsúdená v iných trestných veciach nasledovne:

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.01.2016 sp. zn. 5T/104/2015, právoplatným dňa 26.01.2016, bola odsúdená pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov do 27.04.2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.02.2017 sp. zn. 0T/21/2017, právoplatným dňa 03.02.2017 a doručeným obžalovanej dňa 03.02.2017, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. (skutok spáchaný dňa 31.01.2017) na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonala dňa 01.07.2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 05.05.2017 sp. zn. 1T/36/2017, právoplatným dňa 03.11.2017, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín (toto odsúdenie je súčasťou právnej kvalifikácie skutku, ako aj skutkovej vety rozsudku),
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 10.10.2017 sp. zn. 3T/35/2017, právoplatným dňa 29.12.2017 a doručeným obžalovanej dňa 20.12.2017, bola odsúdená pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. (druhý skutok spáchaný dňa 01.12.2016) na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (toto odsúdenie je súčasťou právnej kvalifikácie skutku, ako aj skutkovej vety rozsudku) za súčasného zrušenia výroku o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 03.02.2017 sp. zn. 0T/21/2017, právoplatného dňa 03.02.2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2017 sp. zn. 9T/53/2017, právoplatným dňa 29.12.2017 a doručeným obžalovanej dňa 20.12.2017, bola odsúdená pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (skutok spáchaný po 10.02.2017, kedy jej uplynula lehota na nástup výkonu trestu) na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2017 sp. zn. 6T/43/2017, právoplatným dňa 11.04.2018 a doručeným obžalovanej dňa 02.04.2018, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. (skutok spáchaný dňa 03.09.2017) na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu a výmery trestu bolo potrebné prihliadať najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy.

Súd v prípade obžalovanej ustálil, že:

- s prihliadnutím k jej postojom v predmetnej trestnej veci (priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala, ako aj vyhlásila na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a modifikovaného súdom, ktoré jej vyhlásenie súd prijal),
- s prihliadnutím na to, že v prípade obžalovanej neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko všetky skutky vo veciach vedených pod sp. zn. 1T/36/2017, 3T/35/2017, 9T/53/2017 a 6T/43/2017 spáchala pred 03.09.2017 a až následne jej boli doručené trestné rozkazy vo veciach pod sp. zn. 3T/35/2017 a 9T/53/2017, ktoré prerušili súbeh skutkov v týchto veciach, teda v súbehu so skutkom v predmetnej trestnej veci nebol žiaden iný skutok v iných jej trestných veciach,
- s prihliadnutím na to, že v prípade ukladania trestu obžalovanej by bol pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností vyrovnaný (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala, a § 37 písm. m/ Tr. zák. - bola už za trestný čin odsúdená, pričom by neprichádzalo do úvahy aj prihliadanie na ďalšiu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchala viac trestných činov, nakoľko, ako už bolo uvedené, neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu),
- s prihliadnutím na to, že obžalovaná má aktuálne nariadené tresty odňatia slobody právoplatne uložené v trestných veciach Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 3T/35/2017, 9T/53/2017 a 6T/43/2017 v celkovej výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavov na výkon trestu s minimálnym i stredným stupňom stráženia, resp. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (po započítaní vykonaného 3-mesačného trestu vo veci pod sp. zn. 0T/21/2017), trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vo veci pod sp. zn. 9T/53/2017 a trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia vo

veci pod sp. zn. 6T/43/2017, pričom obžalovaná sa vo výkone trestu nachádza odo dňa 02.04.2018 a predpokladaný koniec výkonu týchto trestov odňatia slobody má dňa 02.12.2019, s prihliadnutím na závažnosť jej trestnej činnosti (krádeže v obchodoch), nebolo potrebné ukladať jej ďalší trest podľa § 43 Tr. zák., ktorý by jej inak ukladal, nakoľko ju odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchala predtým, než boli tresty uložené skoršími trestnými rozkazmi vykonané. Súd teda pokladal vo výroku rozsudku špecifikované tresty odňatia slobody v celkovej výmere 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavov na výkon trestu s minimálnym i stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej vzhľadom na hore uvedené skutočnosti za dostatočné, keď mal za to, že nebolo potrebné ukladať ďalší trest k trestom, ktoré jej boli už uložené a doposiaľ neboli vykonané, pričom tieto tresty istotne splnia svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Súd nezistil splnenie podmienok na prípadné uloženie ochranného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.