

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205526
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317205526.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému C. Č., W.. XX.X.XXXX, L. XXX/XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 101,06 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 101,06 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy:

91,06 € od 23.2.2016 do zaplatenia,

10 € od 10.3.2016 do zaplatenia

všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bol návrh na zaplatenie sumy 101,06 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 91,06 € od 23.2.2016 do zaplatenia a zo sumy 10 € od 10.3.2016 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia produkovala žalobkyňa: Žalobkyňa v žalobe zo dňa 8.9.2017 žiadala zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že dňa 30.7.2015 so žalovaným uzavrela zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, na základe ktorej žalovanému poskytla dodávku elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Svoje zmluvné povinnosti žalobkyňa splnila, žalovaný svoje zmluvné povinnosti nesplnil. Dodávka elektriny bola vyfakturovaná faktúrou č. 7333712016 na sumu 91,06 € splatnú dňa 22.2.2016 a faktúrou č. 5560069891 na sumu 10 € splatnú dňa 9.3.2016. Žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil nič. Dlh nezaplatil v lehote splatnosti preto žalobkyňa má podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy ročne.

3. Ktoré dôkazy žalobkyňa pripojila k žalobe, aký skutkový stav súd z nich mal zistený: Zmluva o združenej dodávke elektriny čl. 4 zo dňa 30.7.2015, ktorú súd vyhodnotil ako platný právny úkon medzi žalobkyňou a žalovaným na odberné miesto V., V. XXXX/XXXX. Nájomná zmluva čl. 5 zo dňa 3.7.2015 medzi Š. R. - prenajímateľom a nájomcom - Č.Y. C., L. XXX/XX, Č., na prenájom bytu. Žiadosť o

ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny čl. 6 rub spisu zo dňa 30.7.2015, obchodné podmienky čl. 7, cenník služieb čl. 19, pokus o zmier čl. 24, na čl. 25 je faktúra za dodávku a distribúciu elektriny tvoriaca predmet sporu s VS 7333712016 na sumu 91,06 € a ide o fakturačné obdobie od 1.8.2015 do 26.1.2016, pokus o zmier čl. 27

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy predložil, aký skutkový stav z dôkazov súd mal preukázaný: Žalobu, dôkazy, uznesenie k vyjadreniu súd doručil žalovanému oznámením o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP na čl. 68. Pisomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Zverejnené boli na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 10.4.2018, zvesené 26.4.2018. Z doručovacej tabuľky na čl. 67 vyplýva, že k doručeniu oznámením na úradnej tabuli podľa § 116 ods. 2 CSP súd pristúpil po zisťovaní adresy žalovaného. Na adresu žalovaného v žalobe na čl. 1 - L. XXX/XX, Č. sa nepodarilo doručiť (čl. 37). Lustráciou Regob na čl. 38 súd zistil totožnú adresu, rovnako z lustrácie občianskych preukazov na čl. 47, na ktorú sa nepodarilo doručiť. V ZVJS sa žalovaný nenachádza (čl. 50). Lustráciou v Sociálnej poisťovni nebola zistená adresa zamestnávateľa (čl. 51). Z iných spisov - napr. 9Er/10/2017 bola zistená totožná adresa ako je v žalobe, nedoručiteľné, tak ako je uvedené na čl. 37. Podľa výpisu z obchodného registra, živnostenského registra čl. 63, 64 nebola zistená adresa prevádzky. Cez OO PZ bola zistená totožná adresa ako v žalobe, na ktorej sa nezdržiava (čl. 41, 42 - zásielka nedoručiteľná ani políciou). Od obce dopytom čl. 46 súd zistil totožnú adresu, nedoručiteľnú čl. 37, 42. Lustráciou príbuzných podľa Regob na čl. 45 súd nezistil inú adresu, než je v žalobe (čl. 54). Dopytom na cudzineckú políciu v ČR nezistil miesto pobytu žalovaného ako cudzinca (čl. 65). Z čl. 66 vyplýva, že pobyt na území ČR bol do 10.12.2015. Tým považoval súd za riadne doručení žalobu, dôkazy a poučenie žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP a následne náhradným spôsobom doručení termín pojednávania na totožnú adresu čl. 70a. Z uvedených dôvodov konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: V nadväznosti na § 494 Občianskeho zákonníka a zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike súd mal za to, že medzi žalobkyňou a žalovaným vznikol platný právny úkon - zmluva o dodávke elektrickej energie. Na základe platného právneho úkonu žalobkyňa za sporné časové obdobie žalovanému dodala elektrickú energiu v súlade so zmluvne dohodnutou cenou, vyfakturovala dodanú elektrickú energiu a bolo zmluvnou povinnosťou žalovaného dlh zaplatiť. Dlh nezaplatil, preto ho súd zaviazal k splneniu zmluvnej povinnosti v celom rozsahu. Keďže nezaplatil dlh v lehote splatnosti, súd priznal žalobcovi aj právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia v nadväznosti na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

6. Trovy konania: Úspešnou stranou konania je žalobkyňa, patrí jej plná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Náhradu trov konania v rozsahu 100 % súd priznal žalobkyňi v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.