

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/154/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011511
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320011511.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. A., G.. XX.XX.XXXX Z. Š., I. E. O. Š., okr. Galanta, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, sa uznáva za vinného, že

dňa 14.07.2020 v čase okolo 3.05 hod. po vzájomnej dohode s L. M. (odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/154/2020) preliezol 2 m vysoké betónové oplotenie areálu zberného dvora v A. G. R. F., odkiaľ zobral rôzny elektroodpad a kovy v celkovej hmotnosti 60 kg, ktoré naložil do 6 vriec a prehodil cez oplotenie von zo zberného dvora, odkiaľ ich L. M. odniesol do motorového vozidla Škoda Felícia, čím spôsobili vlastníkov Mestu Sereď škodu vo výške 3 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Šoporňa č. bloku XXXXXXXX dňa 19.04.2020 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/272/2019 zo dňa 31.10.2019, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/59/2021 zo dňa 25.03.2021, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 a § 61 ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas trvania ochranného dohľadu ukladá obmedzenia a povinnosti:

- príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému Mesto Sereď, IČO: 00 306 169, sídlo Námestie republiky 1176/10, Sereď, škodu vo výške 3 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.12.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na B. A. Q. L. M.. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému B. A. dňa 08.03.2021, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní. V časti spoluobvineného L. M. nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 08.03.2021 a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 10.03.2022, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 19.11.2020 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetovaní, obžalovaný bol upozornený dňa 19.11.2020 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom podaním doručeným dňa 18.03.2022 výslovne požiadal o vykonanie hlavného pojednávania vo svojej neprítomnosti.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 19.11.2020. Vtedy uviedol, že sa ku skutku priznáva, v júli 2020 s L. M. prišli v Sereď do zberného dvora, z kadiaľ ukradli niekoľko vriec s elektroodpadom. Pri krádeži ich chytili policajti, ktorým sa nepriznal, že preskočil oplotenie zberného dvora a prehadzovala vrecia M.. Ukradnutý tovar si nechal a po roztriedení do odovzdal vo výkupni.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora a obhajcu prečítaná zápisnica o výpovedi spoluobvineného L. M. z prípravného konania zo dňa 19.11.2020. Vo výpovedi uviedol, že v polovici júla 2020 bol u obžalovaného v rodinnom dome v Šoporni kde sa dohodli, že pôjdu do zberného dvora v Sereď ukradnúť nejaký elektroodpad. Okolo 3.00 hod. išli na vec, obžalovaný preliezol plot a prehadzoval mu rôzne káble a vrecia, ktoré on nakladal do auta. Vtedy došli policajti, obžalovaný im povedal, že cez oplotenie vyťahoval elektroodpad, nepriznal sa, že ho aj preliezol, dali im za to pokutu.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne J. Z. z prípravného konania zo dňa 19.11.2020. Vo výpovedi uviedla, že pracuje ako zástupkyňa vedúceho oddelenia životného prostredia na Mestskom úrade v Sereď. Dňa 14.07.2020 došlo v zbernom dvore mesta Sereď ku krádeži 6 kusov vriec s elektroodpadom a kovmi o hmotnosti 60 kg. Areál zberného dvora je riadne oplotený zo všetkých strán betónovým plotom o výške 2 m. Krádežou im bola spôsobená škoda 3 €.

Za rovnakých podmienok bola prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne Q. I. z prípravného konania zo dňa 19.11.2020. Vo výpovedi uviedla, že niekedy v lete 2020 išla v nočných hodinách s obžalovaným a L. M. v aute, ktoré riadil jej neznámi muž, k zberným surovinám, kde len sedela v aute a nič nerobila. Išli tam vyhodiť bordel z auta. Obžalovaný a M. sa motali okolo dvora, nevie, či niečo ukradli.

Podľa zápisnice o vydaní veci vydal dňa 22.07.2020 M. O. A. kamerový záznam z mestskej kamery pri areáli zberného dvora zo dňa 17.07.2020. Na uvedenom kamerovom zázname vidieť, ako auto s obžalovaným, M. Q. I. prišlo k oploteniu zberného dvora, obžalovaný a M. sa prechádzajú popri oplotení, vyjdú zo záberu kamery a následne je obžalovaný vidno vo vnútri areálu zberného dvora a M. odnáša od oplotenia čierne vrece. Obžalovaný potom z areálu vyhadzuje rôzne káble a dve plastové vrecia, potom prelieza von z areálu.

Podľa vyčíslenia škody poškodeným mestom Sereď je hmotnosť 1 vrecia s elektroodpadom 10 kg a sadzba u spracovateľa je dojednaná na 0,05 € za 1 kg, pričom ukradli 6 vriec, preto žiadajú náhradu škody vo výške 3 €.

Podľa bloku na pokutu Obvodného oddelenia PZ Šoporňa č. 12100937 bol dňa 19.04.2020 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V odpise registra trestov má obžalovaný 16 záznamov počínajúc rokom 2000 prevažne za trestnú činnosť majetkového charakteru (krádeže), ale i drogovú trestnú činnosť, pytliactvo alebo marenia výkonu úradného rozhodnutia, všetko závažnosti prečinov, za čo mu boli ukladané podmienkové i nepodmienečné tresty odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/272/2019 zo dňa 31.10.2019, právoplatný toho dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) zákona č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“). Po spáchaní skutku bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/59/2021 zo dňa 25.03.2021, právoplatný toho dňa, na nepodmienečný trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/92/2021 zo dňa 21.04.2021, právoplatný toho dňa, na podmienkový trest odňatia slobody a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/98/2021 zo dňa 24.04.2021, právoplatný toho dňa, na nepodmienečný trest odňatia slobody. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má 19 záznamov za menej závažné priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, majetku a na úseku dopravy. Podľa správy o povesti obce Šoporňa bol uznaný vinným z priestupku za založenie a podpálenie čiernej skládky a bola mu uložená pokuta 200 €, bližšie informácie nemajú.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/59/2021 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 25.03.2021, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) TZ, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do stredného stupňa stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu v trvaní 4 roky.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Z výpovede obžalovaného, spoluobvineného, svedka ako i kamerových záznamov bolo preukázané, že obžalovaný prekonal oplotenie areálu zberných surovín z ktorého odcudzil elektroodpad, pričom bol predtým za takýto čin odsúdený a za obdobný čin postihnutý.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008) vzhľadom na doterajší život obžalovaného a jeho trestnú minulosť, ako i úmyselné konanie.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/59/2021, a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom trestnom

konaní. Po spáchaní trestného činu mu boli doručený aj trestné rozkazy Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/92/2021 a 0T/98/2021, ktorými sa však ukladali samostatné tresty za skutky spáchané po doručení trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/59/2021, čiže súbeh medzi týmito a predmetným skutkom bol prerušený doručením trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/59/2021 dňa 25.03.2021(R 52/1971).

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 TZ, a to od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený trestnými rozkazmi Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/98/2021, 3T/25/2012 rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/46/2018, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/123/2006 a ďalšími. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 1 rok a 4 mesiace.

Súd musel v zmysle § 42 ods. 2 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/59/2021, ktorý je nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu v trvaní 4 roky. Vzhľadom na priznanie obžalovaného ako aj na závažnosť a rozsah trestnej činnosti má súd za to, že uloženie trestu na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby je postačujúce na dosiahnutie účelu trestu.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci odsúdenia Okresným súdom Galanta sp. zn. 3T/25/2012, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V rámci súhrnného trestu uložil súd v zmysle § 42 ods. 2 TZ aj trest zákazu činnosti, ktorý bol uložený v zrušenom výroku o treste.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok, pretože za trestný čin krádeže bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody uložený Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/16/2000, 1T/117/2001, 1T/96/2008 a Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/123/2006. Zároveň mu v rámci ochranného dohľadu uložil povinnosť zamestnať sa, ktorá napomôže jeho zaradeniu do riadneho života a zamedzí v páchaní trestnej činnosti.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného mesta Sereď na náhradu spôsobenej škody. Poškodený jednoznačne preukázal výšku škody svojim vyjadrením ,preto súd zaviazal obžalovaného na jej úhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).