

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5Nt/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010778  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8716010778.4

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Lýdie Palušákovvej a Anny Šmálikovej, v trestnej veci odsúdeného G. V., nar. XX.XX.XXXX J. D. O., Č. Z., trvalo bytom E., V. X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. júna 2018, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd **z a m i e t a** návrh odsúdeného G. V., nar. XX.XX.XXXX na obnovu konania vo veci Okresného súdu Poprad č. 5T/164/2013, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 16.09.2016 sa odsúdený domáhal povolenia obnovy konania vo veci Okresného súdu Poprad č. 5T/164/2013, ktorá bola právoplatne skončená odsudzujúcim rozsudkom. Z obsahu podania vyplýva, že odsúdený sa cíti nevinný a podľa neho boli v konaniach oboch súdov porušené jeho práva a bol odsúdený nedôvodne.

Na výzvu súdu, aby predložil dôkazy a uviedol skutočnosti, ktoré v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku by mali byť podkladom pre povolenie obnovy konania a tak prostredníctvom ustanoveného obhajcu predložil zoznam osôb, ktoré navrhuje vypočuť ako svedkov a vykonať aj konfrontácie.

Po rozhodnutí prvostupňového súdu, ktorým bol návrh na obnovu konania zamietnutý, bolo druhostupňovým súdom v konaní na základe sťažnosti podanej odsúdeným uznesenie zrušené v celom rozsahu a bolo uložené súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Dôvodom zrušenia rozhodnutia bolo neriešenie otázky námietky zaujatosti Okresného súdu Poprad a prípadnej navrhovanej delegácie, ktorá bola obsiahnutá v písomnom návrhu odsúdeného.

Obsahovo totožné podanie odsúdeného bolo zaslané aj na Generálnu prokuratúru SR a na Najvyšší súd SR. Z obsahu podaní vyplýva, že návrh na povolenie obnovy konania v hore uvedenej veci nie je prvým návrhom, ktorý podáva odsúdený a ktorý už v minulosti podával niekoľkokrát návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu porušenia jeho práva na obhajobu a spravodlivý proces, no vždy mu boli návrhy zamietnuté. Podania sa vzťahovali na inú trestnú veci, pre ktorú bol právoplatne odsúdený v konaní č. 6T/32/2008 tunajšieho súdu.

Z dôvodu zmeny senátu pre ukončenie činnosti sudcu JUDr. G. U. bol v novom zložení senátu na verejnom zasadnutí vykonanom od začiatku vypočutý odsúdený, ktorý však v priebehu výpovede sa vôbec nezaoberal otázkou dôvodov a skutočností pre povolenie obnovy konania a to napriek tomu, že bol na to upozornený a stále iba tvrdil, že na Okresnom súde v Poprade boli porušované jeho práva, vyjadroval nespokojnosť s tým, že o jeho návrhu bude konať Okresný súd Poprad, vyjadroval nespokojnosť aj s prítomným prokurátorom Krajskej prokuratúry Prešov, ktorého videl prvýkrát a

taktiež mal výhrady k tomu, že vo veci by mal konať aj Krajský súd Prešov, pričom svoje tvrdenia ničím konkrétnym neodôvodnil. Po vyjadreniach sudcov Okresného súdu Poprad bol spis predložený Krajskému súdu Prešov na rozhodnutie o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku a keďže v podaniach odsúdeného bol aj jeho návrh na prikázanie veci inému súdu mimo obvod Krajského súdu v Prešove, tak spis bol predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR, ktorý v konaní číslo 2Ndt/7/2018 rozhodol, že trestnú vec odsúdeného G. V., vedenú na Okresnom súde Poprad, pod spisovou značkou 5 Nt/7/2016 tomuto súdu neodníma.

Pri vykonávaní úkonov v tejto veci boli odsúdeným zaslané ďalšie podania, obsahovo totožné a to na Krajský súd Prešov a na Najvyšší súd SR. V konaní NS SR sp. zn. 5Ndt/8/2018 bol spis, v ktorom boli uvedené podania vedené pod číslom 2 Nt/1/2017 vrátený bez meritórneho rozhodnutia, keďže podkladom o návrhu na odňatie a prikázanie veci je námietka zaujatosti, o ktorej sa nekoná (§ 32 ods. 6 Trestného poriadku - vznesená opakovane z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté a rovnako pre predchádzajúcu rozhodovaciu činnosť a procesný postup).

Z výpovede odsúdeného na verejnom zasadnutí vyplýva, že svedkovia, ktorých navrhoval vypočuť a konfrontovať, by mali potvrdiť, že poškodená Č., ktorú mal násilne držať v byte a páchať vo vzťahu k nej trestnú činnosť, pre ktorú bol odsúdený v konaní Okresného súdu Poprad č. 5T/164/2013 mala možnosť byť opustiť, vykonávať na iných miestach erotické služby, voľne sa pohybovať aj mimo mesta Poprad, keď v okrese Kežmarok a Spišská Nová Ves mala pracovať v erotickom salóne a žiť v hotelovej izbe s G. Š. zo Spišskej Novej Vsi. Z jeho výpovede ďalej vyplýva, že časť navrhovaných svedkov súd v pôvodnom konaní vypočul, no on má záujem ich opäť vypočuť alebo konfrontovať, očakávajúc, že ich výpovede budú iné, v jeho prospech. Navrhoval vypočuť aj svedkov G. N., majiteľa erotického salónu v Bušovciach, okres Kežmarok a I. W., zamestnaného v uvedenom salóne, ktorí by mali vyjadriť svoj názor na poškodenú Č. a ktorá bola schopná pre peniaze obviňovať G. N. zo znásilnenia. Ďalšie svedkyne G. a Y. mali vo výpovediach v pôvodnom konaní rozpory a preto je potrebné ich konfrontovať. Svedkyne U. a V. U., ktoré chodili do jeho bytu dva až trikrát týždenne, by mali potvrdiť, že v čase, keď boli v tomto byte, tak poškodená Č. sa v byte nenachádzala. Svedkovia G. U. a H. D. by mali potvrdiť, že poškodená Č. z bytu odchádzala k nim a po vykonaní súložie prichádzala späť k nemu do bytu. Exekútor JUDr. D. Y. by mal vypovedať o tom, že Y. mala dôvod vypovedať nepravdivo v neprospech odsúdeného, pretože pri zabezpečení dlhodobého výkonu trestu odsúdenému by sa vyhla výkonu exekúcie vo vzťahu k peniazom, ktoré odcudzila odsúdenému a za čo bola aj právoplatne odsúdená. U. E.Á. a ďalšia svedkyňa menom O. bez známeho priezviska pracovali v erotickom salóne a vedeli, že poškodená sa zdržiavala aj mimo bytu. Podľa neho i svedkyňa H. J. by pri konfrontácii vypovedala ináč, než vypovedala pôvodne.

Podľa neho boli v konaní prvostupňového súdu vykonané dôkazy jednostranne, zaujato proti nemu a odvolací súd nevyhodnotil dostatočne obsah rozhodnutia prvostupňového súdu a zaoberal sa ním iba povrchno.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z obsahu rozhodnutí súdov oboch stupňov a to Okresného súdu Poprad zo dňa 22.09.2014 a Krajského súdu Prešov č. 4To/48/2014 z 12.03.2015 je preukázané, že dôkazy, ktoré navrhuje vykonať odsúdený vo vzťahu k návrhu na obnovu konania, boli vykonané v konaní na Okresnom súde Poprad, kde boli jednotlivé dôkazy hodnotené a to aj v súvislostiach s ďalšími dôkazmi, ktoré odsúdený vo svojom návrhu neuvádza. Nielen svedkovia P. Č., U. G., N. Y., G. Š., U. E., H. D., G. U., G. N., JUDr. D. Y., V. U., U. U., H. J. a ďalšia osoba menom O. bez zistenia priezviska boli uvádzané pri vyhodnocovaní dôkazov súdov oboch stupňov. Pokiaľ mal obžalovaný ďalšie návrhy na opakované výsluchy týchto osôb, tak v konaní prvostupňového súdu tieto boli odmietnuté z dôvodu, že ich opakovanie nie je potrebné a výpovede boli vyhodnocované nielen z hlavného pojednávania, ale taktiež aj výpovede svedkov, ktorí boli vypočutí v prípravnom konaní. Okrem týchto svedkov boli vykonané aj ďalšie dôkazy výsluchom množstva osôb,

ktoré tvorili súčasť dokazovania k jednotlivým skutkom. Z obsahu rozhodnutia prvostupňového súdu vyplýva, že veľa svedkov vypovedalo o vzťahu medzi obžalovaným a poškodenou Č. v období, ktoré predchádzalo obdobiu, v ktorom mal páchať trestnú činnosť vo vzťahu k P. Č. a teda predchádzajúce obdobie a ich vzťah v ňom vôbec nesúviselo so skutkom, za ktorý bol odsúdený. (presne nezistený deň v mesiaci január 2013, najneskôr však v období od 16.01.2013...).

Okrem svedeckých výpovedí boli vyhodnocované aj znalecké posudky, výpovede znalcov a ďalšie dôkazy, ktoré tvoria súčasť dokazovania, na základe ktorého bola uznaná vina odsúdeného a bol uložený trest.

Na základe predchádzajúceho návrhu odsúdeného v konaní číslo 5Nt/16/2015 boli vykonávané úkony k uvedenému návrhu na obnovu konania, kde boli taktiež uvádzané mená svedkov, ktorých výsluchu sa domáha aj v tomto konaní a uvedené konanie bolo ukončené späťvzatím návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí dňa 03.03.2016.

Okrem spomínaných podaní odsúdený podal dovolanie na Najvyšší súd SR, ktorý v konaní číslo 4Tdo/21/2016 dňa 23.08.2016 odmietol dovolanie podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

Odsúdený sa nestotožnil ani s týmto rozhodnutím a ďalším podaním podáva opäť dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. a/, b/, c/, g/, h/ Trestného poriadku. O uvedenom podaní doposiaľ ešte nebolo rozhodnuté.

Súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil návrhy na vykonanie dôkazov, oboznámil rozhodnutia súdov oboch stupňov v konaní, proti ktorému smeruje návrh na obnovu konania a dospel k názoru, že nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Pokiaľ obsahom podaní odsúdeného boli aj tvrdenia procesného charakteru, tak tieto nie sú spôsobilé na naplnenie podmienok pre obnovu konania. Týmto sa zaoberali procesné sudy už v pôvodnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia súd zamietol návrh odsúdeného G. V. na obnovu konania vo veci č. 5T/164/2013 Okresného súdu Poprad v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu v Poprade, na Krajský súd v Prešove.