

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202705
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202705.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou, vo veci rozvodu manželstva manželov navrhovateľky P. X., Z.. L. XX.XX.XXXX, B. B. XXX, zast. v konaní JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou v Kočovciach, Beckovská Vieska 623, a X. X., Z.. L.T. XX.XX.XXXX, B. B. XXX, zast. v konaní JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, advokátkou v Novom Meste nad Váhom, Komenského 7, a úpravy práv a povinností k mal. Z. P. X., Z.. L. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov X. X., Z.. XX.XX.XXXX, a P. X., J.. Q., Z.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX V. Z. F. Z. V., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Nové Mesto nad Váhom, vo zväzku Y., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom 10, rozvádza.

II. Maloletá Z. P. X., Z.. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú maloletú Z. P. zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Z. P. sumou 300,-Eur mesačne a to vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Na žiadosť rodičov súd styk otca s maloletou Z. P. neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka podaným návrhom žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželom, ďalej sa domáhala úpravy práv a povinností k maloletej Z., pochádzajúcej z manželstva. Navrhla, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a zo strany manžela určil výživné vo výške 450,- Eur mesačne. Uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 29. 1. 1994. Z manželstva pochádzajú tri deti, plnoletý syn F. X., Z.. XX. X. XXXX, plnoletá dcéra A. X., Z.. XX. X. XXXX, a maloletá dcéra Z. P. X., Z.. XX. XX. XXXX. Manželstvo bolo od začiatku problémové, manžel neustále klamal, mal dlhy, týkajúce sa jeho podnikania ako aj iných žien. Výraznejšie rozpory sa začali asi pred 10 rokmi, kedy ich manžel opustil, pričom súčasne žil v paralelnom vzťahu s inou ženou a občasne chodieval domov. O tomto sa dozvedela až neskôr, kedy na to s deťmi prišli. Manžel neustále nadmieru požíval alkoholické nápoje, v čase opitosti bol a je vulgárny a agresívny. Od začiatku manželstva má neustále nejaké dlhy, ktoré súviseli najskôr s podnikaním, ktoré mu 2x nevyšlo, pričom v súčasnej dobe má cca 8 exekúcií. Peniaze si požičiaval aj od súkromných osôb, ktoré si následne chodili pýtať peniaze od nej, pričom ona o jeho dlžobách nemala žiadne informácie. 14 rokov žili s manželom aj deťmi u jej mamy v B., neskôr kúpili rodinný dom, v ktorom žijú dodnes. Dom dlho prerábali, manžel si do domu vodieval iné ženy, pil tam s kamarátmi. Dom má 2 bytové jednotky s jedným vstupným vchodom. V jednej bytovej jednotke od

začiatku bývam ona s tromi deťmi, v druhej bytovej jednotke býva manžel. Spoločne nežijú, intímne sa spolu nestýkajú cca 2,5 roka. Najmladšia dcéra Z. P. je žiačkou sekundy na 8-ročnom gymnáziu v Novom Meste nad Váhom, pričom denne dochádza do školy do Nového Mesta nad Váhom. Otec sa o deti vôbec nezaujíma, mal. Z. P. sa otca veľmi bojí. Pokiaľ ide o financovanie domácnosti, kompletne úhrady platí ona, manžel posielal nejaké financie na domácnosť a deti - najskôr dával 500 Eur/mesačne, neskôr to bolo 700 Eur/mesačne, v 08/2021 a 09/2021 nedal žiadne peniaze. Rovnako neprispieva ani na splátky úverov, ktoré dlhodobo platí sama. S manželom už spolu vôbec nekomunikujú. Ďalej uviedla, že pracuje ako učiteľka v ZŠ s MŠ v A., jej čistý príjem predstavuje čiastku 830 Eur/ mesačne + 50,- Eur rodinné prídavky na deti, uplatňuje si na deti dňový bonus. Do práce dochádza denne z Beckova do Kočoviec autom, nakoľko mi nejde žiadny spoj. Manžel pracuje ako vodič kamiónu pre zamestnávateľa J. X., F.. Manžel si založil servis u nich doma vo dvore, kde opravuje autá a predpokladá, že to je jeho hlavná činnosť a pre zamestnávateľa jazdí sporadicky. Spláca 213 Eur ako splátka hypotekárneho úveru, sumu 160,- Eur ako splátku spotrebného úveru, 185,- Eur za plyn, 100,- Eur elektriku, 10,- Eur poplatok za vodu, 10 Eur poplatok za internet, 6,-Eur za TV, 30,-Eur za paušál + splátka mobilu, 40,-Eur poisťky, 30,-Eur sporenie pre Z. , 100,-Eur PHM na cesty do práce, 30 Eur cestovné Z. do Nového Mesta nad Váhom, 35,-Eur za stravu Z. v škole, 35 Eur poplatok za basketbal, spolu sú náklady vo výške 984,-Eur. Na stravu, ošatenie, drogériu, koničky, lieky, mimoriadne výdaje jej nezostáva z jej príjmu nič a je odkázaná na to, čo jej dá manžel. Maloletá trpí laktózovou intoleranciou, tj. musí jesť bezlaktózovú stravu, ktorá je oproti bežnej strave omnoho drahšia.

2. Manžel v písomnom vyjadrení uviedol, že s rozvodom súhlasí a súhlasí so zverením maloletej Z. P. do starostlivosti matky, pričom nepožaduje úpravu styku. Nesúhlasí s navrhnutým výživným, navrhuje určit výživné vo výške 200,- Eur mesačne s prihliadnutím na skutočnosť, že hradí všetky náklady spojené s užívaním domu. Uviedol, že žije s navrhovateľkou aj toho času v spoločnom dome, ktorý má dve samostatné bytové jednotky, ale spoločné merače. Takže žijú síce v spoločnom dome, ale každý zvlášť. Pravidelne posielal na účet navrhovateľky dostatočné finančné prostriedky na to, aby hradila náklady spojené s chodom domácnosti. V januári 2021 išlo o sumu 500,-Eur, vo februári o sumu 1.352,-Eur (nakoľko navrhovateľka oznámila odporcovi, že má účet v mínuse, tak jej zaslal omnoho vyššiu čiastku), v marci išlo o sumu 639,-Eur, v apríli o sumu 700,-Eur, v máji o sumu 700,- Eur, v júni o sumu 700,-Eur a v júli o sumu 700,-Eur. Náklady, ktoré navrhovateľka uviedla, že hradila, boli len náklady v auguste 2021, a to z toho dôvodu, že jej príčinením vznikol nedoplatok na plyne. po tom, čo sa dozvedel, že plynári idú dom odpojiť od plynu a že je tam nedoplatok, rozhodol sa, že prestane posielat navrhovateľke peniaze. V tomto smere je toho názoru, že navrhovateľka nevie hospodáriť s peniazmi a veľa míňa a pri vzniknutej situácii s nedoplatkom na plyne bol nútený toto zmeniť. Vzhľadom na uvedenú situáciu si na meno svojho syna založil účet, z ktorého platí plyn - 185,-Eur mesačne, elektriku - 90,-Eur mesačne, hypotéka - 213,-Eur mesačne, telefóny (2 osoby)- v priemere 100,-Eur mesačne, miestne dane (za psa, nehn.)- 326,98 Eur ročne, komunálny odpad- 125 Eur ročne, vývoz fekálií - 32,-Eur ročne, poplatok za smetné nádoby- 20,64 Eur ročne, strava- cca 260,-Eur mesačne, nedoplatok za plyn - 860,-Eur. Uviedol, že nesúhlasí s tým, že by navrhovateľka mala také výdavky ako prezentuje v návrhu, on platí všetky platby od zrušenia posielania peňazí na účet navrhovateľky výlučne sám. Nesúhlasí s nákladmi na PHM do práce, nakoľko navrhovateľka pracuje v A.Č., čo je 5 km. Nakupuje niektoré potreby do domácnosti aj v zahraničí, ktoré sú lacnejšie (napr. prach na pranie, ktoré používajú všetci v domácnosti, nielen on), nakupuje mäso, ktoré taktiež konzumujú všetci v domácnosti a znáša všetky náklady v súvislosti s údržbou a starostlivosťou o dom - ako vývoz žumpy, nákup kosačky, benzínu, opravu kotla. Manžel ďalej uviedol, že je zamestnaný ako kamionista u J. X. Autodoprava a jeho priemerný mesačný zárobok je cca 1000,- Eur mesačne, chodí na týždňovky.

3. Kolízna opatrovníčka navrhla pre prípad rozvodu manželstva prevziať úpravu práv a povinností rodičov k maloletej Z. z predchádzajúceho konania XP/XX/XXXX.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky a manžela, oboznámením sobášneho listu, rodného listu maloletej, oboznámením správy kolízneho opatrovníka, správy o príjme manželky, manžela, pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/68/2021, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci uzavreli manželstvo dňa 29.01.1994 v Novom Meste nad Váhom. U oboch išlo o manželstvo prvé. Obaja účastníci sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti. Posledné spoločné bydlisko majú účastníci na adrese: Beckov 340. Z manželstva plnoletý syn F. X., Z. XX. X. XXXX, plnoletá dcéra A. X., Z. XX. X. XXXX, a maloletá dcéra Z. P. X., Z. XX. XX. XXXX.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že manželia nevedú spoločnú domácnosť cca 2,5 roka, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú. Manželia bývajú na adrese B. XXX v rodinnom dome, ktorý má dve bytové jednotky, v jednej bytovej jednotke býva manželka spolu s plnoletými deťmi a maloletou Z. a v druhej bytovej jednotke býva manžel. Manželka uviedla, že manžel požíval alkoholické nápoje, mal známosti s inými ženami, robil dlhy, má exekúcie. Pod vplyvom alkoholu bol agresívny. Ďalej uviedla, že sa nezaujímal o deti, pochádzajúce z manželstva. Manžel uviedol, že manželka nevedela hospodáriť s príjmom 1.700,- Eur mesačne, mali nedoplatok na plyne, aj elektrine. Do krčmy chodil preto, že sa s ním nikto doma nebavil. Z krčmy štvornožky nechodil.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že Manželia P. T. X. X. spolu s ich tromi deťmi bývajú v rodinnom dome v B. Č.. XXX, ktorý spoločne vlastní. V dome sa nachádzajú dve bytové jednotky, v jednej býva X. X. a v druhej P. X. s deťmi. Rodičia spoločne nehospodária, stravujú sa oddelene. Plnoletý syn F. podniká v oblasti autoservisu. Dcéra A. študuje na vysokej škole v B., dennou formou. Mal. Z. P. chodí na X. J. U.I. V. Z. F. Z. V.. Matka je zamestnaná ako učiteľka v Základnej škole s materskou školou v A.. Jej mesačný čistý príjem je 850,-Eur, poberá prídavky na deti v sume 51,-Eur a daňový bonus. Syn matke prispieva na bývanie a stravu sumou 150,-Eur mesačne. Matka má mesačne cestovné náklady do práce cca 100,-Eur. Hradí mesačne spotrebný úver v sume 160,-Eur, vodu 10,-Eur, internet 10,-Eur, televíziu 6,-Eur, mobilné telefóny sebe a mal. Z. P.. Vyjadrila sa, že otcov príjem nepozná, okrem príjmu vodiča kamiónu má príjem z opráv áut a iných činností. Matka uviedla, že otec požíva alkoholické nápoje a ich vzájomný vzťah je výrazne narušený. Otec pracuje ako vodič kamiónovej dopravy, jazdí do zahraničia. Jeho zamestnávateľom je J. X., F.. Jeho mesačný čistý príjem je cca 1000,-Eur. Pri dome si založil autoservis a robí opravy áut. Uviedol, že z tejto činnosti má mesačný čistý príjem cca 400,-Eur. Od septembra 2021 mesačne hradí elektriku 98,-Eur, plyn 180,-Eur, hypotekárny úver 221,-Eur. Dovtedy hradila všetky tieto platby matka. Otec má niekoľko exekúcií. Platí mesačne mobilný telefón sebe a dcére A.. Spláca exekúciu 100,-Eur mesačne, spláca zdravotné poistenie 120,-Eur mesačne, má dlh na sociálnom poistení. V decembri 2021 uhradil doplatok za elektriku v sume 860,-Eur. V novembri 2021 poukázal matke 300,-Eur na výživu mal. Z. P., v decembri 2021 neprispel matke na výživu maloletej nakoľko zaplatil doplatok za elektriku. Mal. Z. P. dochádza do školy autobusom, cestovné náklady má cca 30,-Eur mesačne. V škole chodí na obedy, ktoré stoja mesačne cca 35,-Eur. Na začiatku školského roka hradila poplatok za ZRPŠ 35,-Eur, kupovala si učebnice a pracovné zošity. Vo voľnom čase chodí na basketbal.

8. Tunajší súd rozsudkom č.k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa 24.03.2022 v spojení s opravným uznesením č.k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa 25.03.2022 maloletú Z. P. X. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia. Súd zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. Z. P. mesačne sumou 300,-Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc dňom 02.11.2021. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 02.11.2021 do 24.03.2022 v celkovej sume 1.190,-Eur súd uložil otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,-Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku. V odôvodnení rozsudku sa uvádza:

„Pri určení výživného vychádzal súd z potrieb maloletej a možností a schopností oboch rodičov podieľať sa na jej výžive. Maloletá navštevuje sekundu X-J. U. V. Z. F. Z. V.. Do školy dochádza, buď ju vozí matka alebo cestuje autobusom. Výdavky na cestovné sú tak vo výške cca 15,- Eur mesačne. V škole má bežné výdavky, matka v minulom mesiaci zabezpečovala dcéru potreby na lyžiarsky kurz (požičanie výstroja, ošatenie), čo bol podľa jej slov výdavok cca 250,-EUR. Strava v škole stojí 35,-Eur. Maloletá navštevuje basketbalový krúžok, kde matka platí 35,- Eur mesačne + zaplatila 51,-Eur na rok za prenájom telocvične. Matka dcéru sporí 30,- Eur mesačne, dáva jej vreckové vo výške 35,-Eur mesačne. Má zvýšené výdavky na stravovanie vzhľadom k bezlepkovej strave, potrebe zvýšeného príjmu zeleniny, ovocia. Podľa vyjadrenia matky (nebolo ničím doložené) by dcéra potrebovala strojček na zuby a okuliare. Maloletá navštevuje výživovú poradkyňu. Matka maloletej je zamestnaná, jej príjem je vo výške 815,92 Eur mesačne. Má ďalšiu výživovaciu povinnosť k dcéru A.J., Z.. L. XX.XX.XXXX, ktorá študuje vo 4. ročníku VŠ v Bratislave. Aj táto dcéra má bezlepkovú diétu. Privyrába si na štúdium brigádnicky. Matka hradí všetky výdavky na stravovanie, ošatenie, školu maloletej, výdavky na bývanie neplatí. Prispieva jej i dospelý syn sumou cca 150,-Eur mesačne. Matka maloletej má bežné výdavky. Otec maloletej pracuje, jeho príjem spolu s deťmi bol v roku 2021 priemerne vo výške 848,53 Eur vrátane nemocenských dávok. Bežný príjem sa podľa vyjadrenia otca pohybuje okolo 1.000,- Eur mesačne, pokles bol spôsobený práceneschopnosťou v novembri a decembri 2021. Podľa vyjadrenia

otca si privyrobí v dielni cca 300,-Eur mesačne, niekedy menej. Príležitostne si privyrobí napríklad predajom stromčekov, ktoré privezie z cudziny. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére A., výživné jej však neplatí, podľa jeho vyjadrenia dcéra pracuje, kúpila si aj auto, peniaze teda asi nepotrebuje. V dielni pracuje so synom, ten má živnosť. Priestory patria matke a otcovi maloletej. Vychádzajúc z týchto skutočností súd za primerané výživné považuje sumu 300,-Eur mesačne. Otec maloletej má príjem výrazne vyšší ako matka, hradí však všetky výdavky na bývanie za seba, matku i ostatné deti. Tým, že hradí náklady, ktoré by inak boli nákladmi spoločnými s matkou maloletej (suma cca 500,- Eur mesačne, ktorá pozostáva z platieb energií, hypotekárneho úveru), podieľa sa aj na nákladoch na bývanie maloletej vo výške 100,- Eur (500 : 5 osôb). Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu, i keď sa finančne na starostlivosti o toto dieťa otec nepodieľa. Maloletá má zvýšené výdavky súvisiace so stravou, športovými aktivitami. Podľa názoru súdu zo sumy 300,-EUR je matka maloletej schopná v plnej miere uhradiť náklady na stravovanie, ošatenie, hygienu dieťaťa, dochádzku do školy, školské potreby a jej záujmy. Náklady na bývanie platí otec a toto súd pri určení výšky výživného aj zohľadnil. Po zaplatení výživného zostáva otcovi maloletej suma cca 500,-Eur (1300 - 300 na výživu - 500 na bývanie všetkých členov rodiny), z ktorej je v plnej miere schopný uhradiť svoje výdavky. Matka bude mať po zaplatení výživného k dispozícii sumu cca 1.316,-Eur (815 + 300 výživné + 150,- Eur od syna + rodinné prídavky 51), z ktorých vyživuje spolu 4 osoby (i keď k synovi už vyživovaciu povinnosť nemá), teda na každého pripadá suma cca 328,- Eur. Je tiež potrebné uviesť, že otec sa rovnako podieľa na nákladoch na bývanie i pre svoju staršiu dcéru a plnoletého syna, ktorí rovnako žijú s ním v jednom dome. Súd musel tiež otcovi vynaložené výdavky zohľadňovať z toho dôvodu, že ide o spoločné náklady, pričom v prípade hypotéky ide o výdavok, ktorý spotrebovali obaja rodičia maloletej. Pokiaľ ide o matkou uvádzaný úver vo výške 12.000,-Eur, tento výdavok súd nepovažoval za nevyhnutný. Matka nedokázala uviesť, na čo konkrétne bola tak vysoká suma peňazí použitá. Súd na záver zdôrazňuje, že výška výživného je určená s ohľadom na skutočnosť, že otec platí náklady na bývanie svojej dcéry, teda v skutočnosti sa bude na výžive dcéry podieľať sumou 400,- Eur mesačne, čo je suma, z ktorej je možné uspokojovať nielen nevyhnutné výdavky maloletej. Je potrebné tiež zdôrazniť, že snahou rodičov by malo byť dosiahnuť, aby vzťahy medzi nimi a deťmi neboli nijakým spôsobom narušované. Je dôležité, aby sa na výchove dieťaťa podieľali obaja rodičia. Preto súd na oboch apeluje, aby s deťmi udržiavali dobré vzťahy. Samotná výživa dieťaťa je iba jednou stránkou starostlivosti o dieťa. Súd počiatok vyživovacej povinnosti určil od podania návrhu na súd, t.j. od 02.11.2021, nakoľko je zrejmé, že v tomto období už rodičia maloletej neuspokojovali potreby maloletej spoločne. Od tejto doby tak vznikol na výživnom dlh vo výške 1.490,- Eur (29 dní novembra 2021 vo výške 290,- Eur a následne za mesiace december 2021 až marec 2022 vždy vo výške 300,- Eur, za marec ešte výživné nie je zaplatené). Z takto určeného dlhu 1.490,- Eur súd odpočítal zaplatené výživné vo výške 300,- Eur, dlh na výživnom je tak vo výške 1.190,- Eur. Súd pri vyhotovení rozsudku zistil, že pri vyhlásení došlo k chybe v počítaní, keď súd nesprávne určil dlh na výživnom, hoci správne identifikoval obdobie, za ktoré dlh vznikol. Dlž na výživnom bol určený o sumu 300,- Eur menšiu. Súd preto vyhotoví opravné uznesenie, ktorým určí správnu výšku dlhu 1.190,- Eur. Tento dlh súd umožnil otcovi maloletej vzhľadom k jeho výške splátiť v pravidelných mesačných splátkach tak, aby tento dlh bol uhradený čo najskôr a bol zároveň primeraný finančným možnostiam otca.,,

9. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, tento možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené. Manželstvo účastníkov si neplní svoj spoločensky účel. Manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária a intímne sa nestýkajú. Z vyššie uvedených dôvodov mal súd za to, že sú splnené podmienky § 23 Zákona o rodine pre rozvod manželstva a manželstvo účastníkov rozviedol. Súd dospel k záveru, že príčinou rozpadu manželstva sú rozdielne povahy manželov, čo vyústilo do vzájomného odcudzenia sa. Súd je toho názoru, že v dôsledku uvedenej skutočnosti sa vzťahy medzi manželmi

narušili do takej miery, že obnovenie spolužitia manželov za daného stavu nie je možné. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

12. Podľa § 24 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, kto z rodičov sa v akej miere o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej Z., túto súd prevzal z rozsudku tunajšieho súdu č.k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa 24.03.2022, v spojení s opravným uznesením č.k. XP/XX/XXXX-XXX zo dňa 25.03.2022. Súd maloletú Z. P. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia. Súd zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. Z. P. mesačne sumou 300,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Rozhodnutie v uvedenej veci bolo vyhlásené dňa 24.03.2022, od toho času nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane rodičov, ani na strane maloletých detí. Z toho dôvodu mohol súd vychádzať zo skutkového stavu zisteného v konaní XP/XX/XXXX, pričom súd poukazuje na vyššie citované odôvodnenie rozsudku, pokiaľ ide o vykonané dôkazy a ako aj ich vyhodnotenie. Súd má zato, že matka o maloletú riadne zabezpečuje starostlivosť, otec so zverením maloletej Z. P. do osobnej starostlivosti matky súhlasil.

Pokiaľ ide o výšku výživného, určeného zo strany otca na maloletú, táto zodpovedá oprávneným potrebám maloletej, ako aj zárobkovým a majetkovým pomerom oboch rodičov.

18. Na žiadosť rodičov súd styk otca s maloletou neupravil.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, pretože nevzhladol dôvod pre rozhodnutia o náhrade trov konania podľa iného ustanovenia uvedeného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.