

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12P/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618200730
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618200730.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. detí: Y. M., A.Y.. XX.X.XXXX, P. M., A.. XX.X.XXXX, Y. P. M., A.. XX.XX.XXXX, všetci bytom u rodičov, deti matky Q. M., A.. XX.XX.XXXX, W. H.Y. X, a otca Q. M., A.. XX.X.XXXX, W. H. X, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu - nad výchovou mal. detí a uloženie nového výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. Y. M., A.. XX.X.XXXX, P. P. M., A.. XX.X.XXXX, Y. P. P. M., A.. XX.XX.XXXX, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/221/2015-25 zo dňa 26.10.2015, právoplatným dňa 25.11.2015, ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, s Obcou H., so Spojenou školou, N. XXX, H., so Základnou školou, N. XX, H., a s detským lekárom MUDr. W. F.O., H. XX.

Mal. Y. M.Á., A.Y.. XX.X.XXXX, P. P. M., A.. XX.X.XXXX, Y. P. P. M., A.. XX.XX.XXXX, sa dočasne odnímajú z osobnej starostlivosti rodičov, a to matky Q. M., A.. XX.XX.XXXX, a otca Q. M.S., A.. XX.X.XXXX, a nariaďuje sa u týchto mal. detí na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to v Detskom domove Štós, najdlhšie na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/221/2015-25 zo dňa 26.10.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/125/2016-34 zo dňa 20.7.2017 v časti týkajúcej sa mal. Y. M., A.Y.. XX.X.XXXX, P. P. M., A.. XX.X.XXXX, Y. P. P. M., A.. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves podal dňa 31.1.2018 k veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/125/2016 správu o plnení účelu výchovného opatrenia - dohľadu. Z uvedenej správy vyplynulo, že výchovné opatrenie - dohľad, plní svoj účel u mal. S.Y. M., A.. XX.X.XXXX, J. P. T. M., A.. XX.X.XXXX Y. J. P. P. M.S., A.. XX.X.XXXX. Aj napriek uskutočneným opatreniam dohľad neplní svoj účel u mal. AD. M., A.. XX.X.XXXX, P. P. M., A.. XX.X.XXXX Y. P. P. M., A.. XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu u týchto detí, u ktorých uložený dohľad neplnil svoj účel, úrad navrhol dohľad zrušiť a uložiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, a teda odňať deti z osobnej starostlivosti rodičov a umiestniť ich dočasne do zariadenia, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. V písomnom odôvodnení svojho návrhu úrad uviedol, že matka na pohovoroch uvádzala, že má problémy s mal. Y. Y. P., ktoré ju nerešpektujú a nechcú chodiť do školy. Mal. P. mala od začiatku školského roka 172 neospravedlnených hodín, mal. P. 95 neospravedlnených hodín a mal. Y. 142 neospravedlnených hodín. U všetkých detí bola nedostatočná osobná hygiena, deti boli zanedbané.

2. Vzhľadom na podanú správu tunajší súd vydal dňa 7.3.2018 uznesenie sp. zn. 12P/34/2018-9, ktorým začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. Y. M., A..

XX.X.XXXX, P. P. M., A. XX.X.XXXX Y. P. P. M., A. XX.XX.XXXX, a uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov.

3. Súd predvolal na pojednávanie matku, otca, kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a prokurátorku Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi, ktorá dňa 5.4.2018 vstúpila do konania. Pojednávanie sa nezúčastnili matka a otec mal. detí. Súd pri splnení zákonných podmienok (riadne vykázané doručenie predvolania a zachovaná lehota na prípravu pojednávania) tak pojednával a napokon aj rozhodol v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vyjadrením kolízneho opatrovníka a pripojenými spismi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/221/2015-25 zo dňa 26.10.2015, právoplatným dňa 25.11.2015, súd určil nad výchovú mal. Q. M., A. XX.X.XXXX, P. Y. M., A. XX.X.XXXX, P. T. M., A. XX.X.XXXX, P. Y. M., A. XX.X.XXXX, P. P. M., A. XX.X.XXXX, P. P. M., A. XX.X.XXXX, P. T. M., A. XX.X.XXXX, P. S. Y. M., A. XX.X.XXXX, P. P. M., A. XX.XX.XXXX, dohľad, ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, s Obcou H., so Spojenou školou, N. XXX, H., so Základnou školou, N. XX, H., a detským lekárom MUDr. W. F., Y. H. XX. Súčasne súd uložil rodičom mal. detí výchovné opatrenie - napomenutie.

6. Uznesením pod sp. zn. 15P/125/2016-34 zo dňa 20.7.2017, právoplatným dňa 17.12.2017, tunajší súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. Y. M., A. XX.X.XXXX, Y. P. T. M., A. XX.X.XXXX, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/221/2015-25 zo dňa 26.10.2015, ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, s Obcou H., so Spojenou školou, N. XXX, H., so Základnou školou, N. XX, H., a detským lekárom MUDr. W. F., Y. H. XX, a ponechal v platnosti výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. Y. M., A. XX.X.XXXX, P. P. M., A. XX.X.XXXX, P. P. M., A. XX.X.XXXX Y. P. T. M., XX.X.XXXX, P. S. Y. M., A. XX.X.XXXX Y. P. P. M., A. XX.XX.XXXX, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 16P/221/2015-25 zo dňa 26.10.2015, ktorý sa vykonával v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, s Obcou H., so Spojenou školou, N. XXX, H., so Základnou školou, N. XX, H. a detským lekárom MUDr. W. F., Y. H. XX.

7. Zo správy podanej Spojenou školou, N. XXX, H., vyplynulo, že mal. Y. je v školskom roku 2017/2018 žiačkou 8.B triedy Špeciálnej základnej školy. Plní si deviaty rok povinnej školskej dochádzky. Na návrh triednej učiteľky po schválení pedagogickou radou dňa 24.1.2018 jej bolo udelené pokarhanie pre záškoláctvo a zároveň znížená známka zo správania na stupeň 4 za I. polrok školského roka 2017/2018. Žiačka vymeškáva veľa vyučovacích hodín, učivo nezvláda. Ku dňu 19.3.2018 mala vymeškaných 262 neospravedlnených hodín. Do školy chodí značne hygienicky zanedbaná, neupravená, špinavá a hladná. Spolupráca rodiny so školou nefunguje.

8. Zo správy podanej Základnou školou, N. XX, H., vyplynulo, že mal. P. je v školskom roku 2017/2018 žiakom 2.D triedy. Je zanedbaný po hygienickej stránke. Neovláda učivo prvého ročníka, nakoľko do školy chodí nepravidelne. Zo strany rodičov o neho nie je záujem. V druhom polroku vymeškal 87 neospravedlnených vyučovacích hodín, za ktoré mu boli uložené napomenutia triedneho učiteľa, pokarhanie triednym učiteľom a pokarhanie riaditeľom školy.

9. Zo správy podanej Základnou školou, N. XX, H., vyplynulo, že mal. P. je v školskom roku 2017/2018 žiačkou 1.G triedy. V školskom roku 2017/2018 vymeškala 226 vyučovacích hodín, z toho 170 neospravedlnených. Je výrazne zanedbaná po hygienickej stránke, učivo nezvláda. Rodičia sa o ňu nezaujímajú, so školou nekomunikujú.

10. Zo správy podanej Obcou H. vyplynulo, že rodina býva v časti H.Y. X - N.. Domácnosť je nižšieho štandardu. obývajú polorozpadnutý dom, ktorý pozostáva z jednej miestnosti. Domácnosť je bez vody, skromne zariadená. Hygiena je na nízkej úrovni. Rodičia zabezpečujú starostlivosť o desať maloletých detí.

11. Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 12.4.2018 vyplynulo, že matka pri pohovore uvádzala problémy s mal. Y., P. Y. P.. Uviedla, že ju nerešpektujú a

nechcú chodiť do školy. Matke bolo poskytované sociálne poradenstvo. Bola opakovane upozorňovaná na následky záškoláctva. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy úrad navrhol uložiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine umiestnením detí do Detského domova Štós.

12. V záverečnom prednese kolízna opatrovníčka uviedla, že trvá na podanej písomnej správe. Dodala, že mal. P. od začiatku školského roka do 11.5.2018 vymeškal 295 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. P. od začiatku školského roka do 10.5.2018 vymeškala 222 neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. Y. od začiatku školského roka do 14.5.2018 vymeškala 266 neospravedlnených vyučovacích hodín. Z uvedeného je zrejmé, že zlepšenie u mal. detí nenastalo, a preto navrhla pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to v Detskom domove Štós.

13. Prokurátorka Okresnej prokuratúry uviedla, že dohľad uložený nad mal. Y., P. Y. P. neplní svoj účel. Deti naďalej zanedbávajú školskú dochádzku, za čo bolo voči rodičom v decembri 2017 vznesené obvinenie ešte za predchádzajúci školský rok, teda ani po vznesení obvinenia nenastala v rodine náprava. Mal. P. navyše spáchal prečin krádeže, konanie však bolo pre nedostatok veku odložené.

14. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b/ určí nad výchovou mal. dieťaťa dohľad: dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je mal. dieťa umiestnené,
- c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. V zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na podané správy a vykonané dokazovanie má súd za to, že uložené výchovné opatrenie - dohľad - absolútne neplní svoj účel. Starostlivosť o maloleté deti zo strany rodičov nie je zlepšená. Deti naďalej zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, za čo sú rodičia v súčasnosti aj trestne stíhaní. Matka uvádza problémy s mal. deťmi. Deti sú naďalej zanedbané. Mal. P. navyše spáchal prečin krádeže. Vzhľadom k tomu, že uložený dohľad nevedel k náprave, súd odňal mal. deti Y., P. Y. P., o ktorých sa viedlo toto konanie, z osobnej starostlivosti rodičov na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, a to v Detskom domove Štós na dobu najdlhšie šesť mesiacov. Súd rozhodoval rozsudkom, nakoľko súčasne svojím rozhodnutím zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 16P/221/2015-25 zo dňa 26.10.2015 v spojení s uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 15P/125/2016-34 zo dňa 20.7.2017 v časti týkajúcej sa týchto maloletých detí.

17. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov nebol podaný takýto návrh, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať iba na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.)