

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Er/1882/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217209217
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Hamranová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217209217.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, Žilina proti povinnému: K. U., nar. XX.X.XXXX, S. XXX, S., občan SR, občan SR o zaplatenie 1.071,05 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii

rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Obchodná 7 (EX 1831/2017) podané na poštovú prepravu dňa 20.2.2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno na návrh oprávneného vydal dňa 3.7.2017 poverenie č. 5401 153172, v konaní vedenom pod sp. zn. 14Er/1882/2017 pre súdneho exekútora JUDr. Bohumila Kubáta, Exekútorový úrad Bratislava, so sídlom Obchodná 7 (EX 1831/2017) na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 1.071,05 eur s príslušenstvom a trovy exekúcie. Exekučným titulom v tomto konaní je rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 15C/136/2016-32 zo dňa 21.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.11.2016 a vykonateľnosť dňa 26.11.2016, stal sa teda vykonateľným exekučným titulom.

2. Povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 19.2.2018 a dňa 20.2.2018 podal na poštovú prepravu námietky proti exekúcii, doručené súdnemu exekútorovi dňa 21.2.2018. Súdny exekútor súdu predložil námietky povinného aj spolu s prílohami dňa 27.2.2018. Povinný podal námietky proti exekúcii v zákonnej lehote podľa § 50 ods. 1 Ex. poriadku.

3. Povinný svoje námietky proti exekúcii odôvodnil tým, že svoj dlh platil podľa rozsudku 15C/136/2016 poctivo, pravidelne každý mesiac a napriek tomu mu exekútor zablokoval účet. Predložil súdnemu exekútorovi potrebné dokumenty, ktoré majú preukázať neoprávnené vymáhanie jeho dlhu. K svojim námietkam pripojil rozsudok sp. zn. 15C/136/2016-32 zo dňa 21.10.2016, doklady preukazujúce platenie dlhu v splátkach za mesiace 11/2016-02/2018, doklady, na základe ktorých došlo k vydaniu rozsudku, jeden doklad preukazujúci zaplatenie sumy 147,91 eur na účet vedený v Prima banke pre JUDr. Demešovú, ďalej predložil uznesenie Okresného súdu Komárno č.k. 15C/136/2016-36 zo dňa 13.12.2016, konečné vyúčtovanie v exekučnej veci povinného vedenej u JUDr. Demešovej a upovedomenie o začatí exekúcie u JUDr. Demešovej na základe uznesenia, ktoré vydal Okresný súd Komárno dňa 13.12.2016 pod sp.zn. 15C/136/2016. Zároveň súdny exekútor predložil fotokópiu doručenky, ktorou potvrdil prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným dňa 19.2.2018, fotokópiu obálky, ktorou povinný podal svoje námietky na poštovú prepravu dňa 20.2.2018 a zároveň fotokópiu pečiatky kedy boli námietky povinného doručené súdnemu exekútorovi.

4. K námietkam povinného proti exekúcii sa vyjadril súdny exekútor, ktorý predložil exekučný spis a vo svojom vyjadrení zo dňa 23.2.2018 doručenom súdu dňa 27.2.2018 uvádza, že povinný podal námietky v zákonnej lehote a uvádza všetky doklady, ktorými povinný oznamuje platenie splátok v sume po 30 eur a to za mesiace 11/2016-02/2018, spolu v sume 480 eur. Zároveň uviedol, že v článku II. návrhu

oprávneného na vykonanie exekúcie boli platby povinného za mesiace 11/2016-02/2017 spolu v sume 120 eur zahrnuté ako čiastočné úhrady. Odo dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie mu však zo strany oprávneného neboli oznámené čiastočné úhrady povinného za ostatné mesiace. Námiety povinného proti exekúcii zaslal spolu so žiadosťou o vyjadrenie oprávnenému.

5. K námietkam povinného sa vyjadril oprávnený, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 14.3.2018 doručeným súdu dňa 19.3.2018 uviedol, že konanie bolo začaté oprávnené a to v nadväznosti na omeškanú splátku v mesiaci február 2017, kedy povinný zrealizoval splátku až dňa 27.2.2017, pričom podľa rozhodnutia Okresného súdu Komárno zo dňa 21.10.2016 sp. zn. 15C/136/2016 boli mesačné splátky splatné ku 25. dňu toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Z uvedeného je zrejmé, že v dôsledku omeškanej splátky za mesiac február 2017 bol návrh na vykonanie exekúcie opodstatnený. Z dôvodu úhrady ďalších splátok v sume po 30 eur zo strany povinného po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, všetky spolu vo výške 360 eur, oznamuje oprávnený tieto úhrady a to za mesiace 03/2017-02/2018. Na záver žiada súd, aby námiety povinného proti exekúcii odmietol.

6. Súd po preskúmaní námietok povinného, vyjadrenia súdneho exekútora a oprávneného zistil, že v danom prípade nie je dôvod na vyhoviecie námietkam povinného a na zastavenie exekúcie. Povinný zaplatil splátku za mesiac 02/2017 až dňa 27.2.2017 a nie teda k 25. dňu a to priamym vkladom v hotovosti na účet oprávneného, o čom predložil doklad. Bol teda v omeškaní so zaplatením jednej splátky. Povinný síce po začatí exekúcie oprávnenému zaplatil časť vymáhanej sumy po splátkach celkom vo výške 360 eur, ale nespĺnením si povinnosti zaplatiť každú splátku oprávnenému včas a riadne k 25. dňu toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok o túto výhodu prišiel a spôsobil tým začatie exekučného konania. Súd vo svojom výroku v rozsudku rozhodol na základe § 232 ods. 4 CSP, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Oprávnený svoje právo využil a od povinného žiada prostredníctvom exekútora zaplataenie celej dlžnej sumy aj s úrokmi. Exekučné konanie proti povinnému sa vedie oprávnené na základe rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 15C/136/2016-32 zo dňa 21.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.11.2016 a vykonateľnosť dňa 26.11.2016, v zmysle ktorého bol povinný zaplatiť oprávnenému sumu 1.191,05 eur spolu s príslušenstvom (úrokmi). Zároveň bol týmto rozsudkom priznaný oprávnenému nárok na náhradu trov súdneho konania v celom rozsahu a v spojitosti s uznesením Okresného súdu Komárno č.k. 15C/136/2016-36 zo dňa 13.12.2016 bola vyčíslená náhrada týchto trov v sume 71 eur. Trovy konania na základe uvedeného rozsudku v spojitosti s uvedeným uznesením vymáhala od povinného súdna exekútorka JUDr. Demešová o čom povinný predložil aj dôkazy. Táto exekúcia však nemá vplyv na exekúciu, ktorú pre oprávneného vedie súdny exekútor v tomto konaní. Súd vydal poverenie pre súdneho exekútora, v ktorom bola dlžná suma 1.191,05 eur znížená o zaplataené splátky za mesiace 11/2016-02/2017 a súdny exekútor bol poverený vymáhať dlžnú sumu vo výške 1.071,05 eur spolu s príslušenstvom. Zároveň bol súdny exekútor poverený vymôcť od povinného aj trovy tejto exekúcie. Súdny exekútor zohľadní zaplataenie splátok povinného priamo oprávnenému v celkovej sume 360 eur pri vymáhaní zostatku dlžnej sumy aj pri výpočte úrokov do zaplataenia.

7. Podľa § 243h Exekučného poriadku účinného od 1.4.2017 (EP) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námiety proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námiety musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku rozhodnutie o námietskach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 36 ods. 11 Exekučného poriadku ak prijme peňažné prostriedky od povinného priamo oprávnený a nejde o plnenie na základe exekučného príkazu, je povinný exekútorovi bezodkladne oznámiť výšku prijatých peňažných prostriedkov a čas, keď mu povinný plnil. Ak oprávnený poruší povinnosť podľa

predchádzajúcej vety, znáša trovy, ktoré exekútorovi vznikli v čase od prijatia plnenia oprávneným až do splnenia jeho oznamovacej povinnosti.

8. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Povinný však súdu nijakým spôsobom nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo že sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

9. Okolnosťami brániacimi vymáhateľnosť nároku treba rozumieť akýkoľvek dôvod, ktorý inak odôvodňuje zastavenie podľa § 57 Zák. č. 233/95 Z.z., pre ktorý nemožno exekúciu vykonať. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

10. Povinný iné dôvody na vyhovie námietkam v zmysle § 50 EP a na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 EP neuviedol, a tie dôvody, ktoré uviedol, súd z vyššie uvedených dôvodov nepovažuje za dôvod na vyhovie námietkam a na zastavenie exekúcie.

Vzhľadom na uvedené povinný bol ku dňu začatia exekučného konania v omeškaní so zaplatením pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, exekučné konanie sa tak začalo oprávnené.

11. Súd v závere už len dodáva, že na základe uvedených skutočností súd má za to, že povinný nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Splátky, ktoré po začatí exekúcie povinný platil oprávnenému súdny exekútor zohľadní pri vymáhaní zvyšku dlžnej sumy aj pri výpočte úrokov do zaplatenia. Oprávnený aj povinný zhodne vo svojich vyjadreniach uviedli, že z dlžnej sumy uvedenej v poverení je uhradená časť za mesiace 03/2017-02/2018 v sume 360 eur. Suma uhradená za mesiace 11/2016-02/2017 vo výške 120 eur bola zohľadnená už pri vydaní poverenia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd námietky proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.