

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117217088
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117217088.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michal Drimákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa: L.I. A. - IGLÚ - SAUNY A BAZÉNOVÁ TECHNIKA, T. T. K.. T. XX, XXX XX P., právne zastúpený advokátom JUDr. Ivanom Schwarzom, PhD., so sídlom Jarná 4, 962 31 Sliač, proti odporcovi: R.. R. E., V.. XX.XX.XXXX, P. Z. X, XXX XX Y. právne zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Pribullom, so sídlom Bajkalská 33, 080 01 Prešov, o vydanie bezdôvodného obohatenia a náhradu škody takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti o povinnosti žalovaného vydať žalobcovi vírivú vaňu značky FREESTYLE SPA MONTANA.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 13.12.2012 označenou ako vzájomný návrh o vydanie bezdôvodného majetkového obohatenia za uplatnenie náhrady škody v konaní 10C/67/2012 sa v tomto konaní žalobca domáhal voči žalovanému povinnosti vydať žalobcovi vírivú vaňu „FREESTYLE SPA MONTANA“ a v prípade, že to nie možné uhradiť mu peňažnú náhradu vo výške 8.775 eur a zároveň žiadal zaviazať žalovaného povinnosťou nahradiť žalobcovi škodu vo výške 2.355,44 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku ako aj povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný odstúpil dňa 4.11.2011 od kúpnej zmluvy zo dňa 21.7.2010 z predmetom kúpy vírivá vaňa FREESTYLE SPA MONTANA s príslušenstvom, pričom v prípade odstúpenia od zmluvy sú strany povinné vydať si navzájom prijaté plnenie. Ide teda o povinnosť vrátiť kúpnu cenu oproti prevzatíu predmetu kúpy. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod č. k. 1C/67/2012 žalovaný uplatnil v dôsledku odstúpenia od zmluvy svoj nárok na zaplatenie sumy 8.775 eur s príslušenstvom z titulu zaplatenej kúpnej ceny. Mimosúdnu cestou sa veci vyriešiť nepodarilo. Žalobca ďalej konštatoval, že k poškodeniu samotnej vane a čerpadiel došlo nevhodným zabezpečením v zimnom období 2010/2011, teda za trvania pôvodného zmluvného vzťahu pred odstúpením od zmluvy dňa 4.11.2011 a v zimnom období 2011/2012 nevyčerpaním vody z čerpadiel a následne ich zmrznutím. Žalobca bol preto názoru, že k poškodeniu došlo pred i po odstúpení odporcom od zmluvy a to aj z dôvodu nevhodného zabudovania vírivej vane na nevhodnom podlaží. Po odstúpení od kúpnej zmluvy bol predmet kúpy ďalej umiestnený v exteriéri nehnuteľnosti žalovaného a mal byť min. zabezpečený pred vznikom ďalšej škody s odbornou starostlivosťou až do jeho prevzatia žalobcom. V dôsledku takéhoto konania žalovaného vznikla škoda spočívajúca v roztrhnutí v dôsledku zamrznutia obehového čerpadla „GECKO“ vo výške 899,83 eur s DPH ako aj náhradného masážneho čerpadla bez motora vo výške 129,70 eur s DPH. Žalobca ďalej uvádzal, že v štádiu súdneho konania žalobcovi vznikli ďalšie materiálnej ujmy ako škoda,

ktoré boli vyčíslené vo faktúre č. 2012/147, pričom išlo o náhradu cestovných nákladov z Banskej Bystrice do Prešova ako aj opravy na mieste samom. Celkovo škodu žalobca vyčíslil predbežne na sumu 2.355,44 eur.

2. K žalobe sa písomným podaním doručeným súdu dňa 4.10.2017 vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu žalovaný, ktorý uviedol, že uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva a považuje ho len za účelovú obranu oproti pôvodnej žalobe v konaní o zaplatenie 8.775 eur s prísl., kde žalobcom bol v tomto konaní žalovaný, ktoré je skončené právoplatným a vykonateľným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/67/2012 zo dňa 19.2.2014 doplneného dopĺňacím rozsudkom zo dňa 13.5.2015 v spojení s rozsudkom KS PO sp. zn. 11Co/144/2015 zo dňa 23.3.2017, kde súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 8.775 eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 8.775 eur za obdobie od 1.12.2011 do zaplatenia a to oproti povinnosti žalobcu vydať žalovanému vírivú vaňu značky FREESTYLE SPA MONTANA a nahradíť žalobcovi celé trovy konania. Uviedol, že na základe uvedeného bola dňa 20.6.2017 osobne v tomto konaní žalobcom (L. A.) prevzatá vaňa u v tomto konaní žalovaného (R.. R. E.). Žalovaný L. A. však do súčasnej doby svoj záväzok vyplývajúci mu z rozhodnutia súdu nesplnil ani čiastočne. Poukázal na to, že súdy v odôvodneniach vyššie uvedených rozsudkov zhodne konštatovali odôvodnenosť odstúpenia žalovaného od kúpnej zmluvy. Keďže došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy vlastníkom vane sa stal predávajúcim ex tunc. Z uvedeného dôvodu bol žalobca súčasne s odstúpením od zmluvy vyzvaný dňa 3.11.2011, aby vrátil kúpnu cenu a vaňu si prevzal. To sa však nestalo a vaňa ostala u žalovaného až do 20.6.2017, teda 6 rokov. Na túto skutočnosť bol v tomto konaní žalobca upozornený, keď po písomnom odstúpení od kúpnej zmluvy opravoval vaňu u žalovaného, že táto oprava je už neaktuálna, pretože predávajúcim v tom čase po odstúpení od zmluvy už opravoval a nakladal s vaňou ako so svojou vecou a teda opravy a zásahy do nej vykonával pre seba ako jej vlastníka. Keďže ju skúšal a naplnil vodou, ktorú po tomto úplne nevy pustil, táto voda v zimnom období zamrzla a popraskali čerpadlá a rozvody vody. Poukázal na to, že sa jedná o vírivú vaňu, ktorá je určená do exteriéru a bola inštalovaná žalobcom na dvore žalovaného 21.7.2010, teda pred 7 rokmi. K odstúpeniu od zmluvy došlo 3.11.2011, čiže pred 6 rokmi sa žalobca dozvedel, že je vlastníkom vane umiestnenej u žalovaného a že si ju má prevziať čo však urobil až 20.6.2017. Žalovaný vaňu od uplatnenia reklamácie nikdy neužíval. Žalovaný konštatoval, že žalobca ako predávajúcim porušil všetky zákonom ustanovené povinnosti, pričom poukázal na § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, čiže ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy môže predávajúcim vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Ďalej žalovaný uviedol, že pri odovzdávaní a prevzatí vane dňa 20.6.2017 bol prítomný znalec z odboru elektrotechniky a S.. L. K., ktorého prizval žalobca, ktorý zistil stav vane, avšak len stav v čase jej odovzdávania, teda stav vane, ktorá bola v tom čase už 6 rokov vo vlastníctve žalobcu. Konštatoval, že podľa listu žalobcu zo dňa 25.10.2012, ktorý je označený ako „Zápis z jednania strán zo dňa 25.10.2012“ prvý odsek, posledná veta znie: „za prítomnosti pána R.. E. bola vírivá vaňa vyskúšaná a bola plne funkčná“. Čiže podľa tvrdenia žalobcu bola teda vaňa 25.10.2012, teda rok po odstúpení od zmluvy plne funkčná. Vzhľadom na to, že sám žalobca si svojím postupom už od predaja vane spôsobil škodu, keď porušil všetky zákonné povinnosti predávajúceho a neskôr svojou nečinnosťou, tzn. neprevzatím si vane po odstúpení od zmluvy, resp. neodborným zaobchádzaním s vaňou, ktorá bola v tom čase už v jeho vlastníctve, navrhol žalovaný žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.11.2017 sa k vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu žalobca, ktorý uviedol, že na podanom návrhu zo dňa 10.12.2012 pôvodne označenom ako vzájomný návrh v konaní 10C/67/2012 trvá. Argumentoval, že už pri ohliadkach k reklamáci žalovaného v roku 2011/2012 vykazoval predmet kúpy, t.j. vírivá vaňa znaky nedokonalej a nedostatočnej údržby a poškodenia. Uviedol, že po rozhodnutí vo veci samej v roku 2017 a prevzatí vírivej vane sa predpoklady so vznikom škody vzniknutej na celom predmete plnenia potvrdili ako objektívne. Železný skelet vane a celé príslušenstvo vykazovalo škodu, ktorú si uplatňuje v tomto konaní. Dňa 20.6.2017 po výzve a vzájomnej dohode žalobcu i žalovaného došlo k pokusu o splnenie vzájomného záväzku na adrese žalovaného v Prešove za účasti súdneho znalca z odboru elektroenergetických strojov a zariadení. Vaňa bola žalovaným odovzdaná a povinným prevzatá v nepoužiteľnom a likvidnom stave, čo bolo konštatované súdnym znalcom S.. L. K., pričom v posudku uvedeného znalca bolo uvedené, že predmetná vec neslúži účelu, na ktorý bola konštruovaná. Opätovne žalobca konštatoval, že žalovaný zabudoval kompaktnú plastovú vírivú vaňu do zámkovej dlažby v rozpore s návodom na používanie a po odstúpení od zmluvy sa vôbec nepostaral o úschovu vírivej vane ako cudzej veci a o jej ochranu pred vonkajšími vplyvmi po dobu takmer 6 rokov, pokiaľ trval

spor o odstúpenie od zmluvy. Žalobca si vzhľadom na snahu usporiadať mnohoročný spor si vo svoj neprospech a škodu vec prevzal ako totálne poškodenú a prakticky zničenú, právne neexistujúcu, nulitnú. Uviedol, že účinkom odstúpenia od zmluvy sa kúpna zmluva zrušila, pričom žalobca ako predávajúci mal vrátiť peniaze a žalovaný ako kupujúci mal vrátiť vírivú vaňu. Vzhľadom na to, že došlo k totálnemu poškodeniu vírivej vane domnieval sa, že nemá už žiadnu povinnosť uhradiť kúpnu cenu v plnej výške s poukazom na to, že vzájomné plnenie - úhrada kúpnej ceny, na ktoré mal žalovaný nárok už nie je možné v dôsledku zániku veci, ktorú mal plniť žalovaný jej vydaním. Poukázal na to, že vzhľadom na to, že od prevzatia predmetnej vírivej vane žalovaným do doby odstúpenia od zmluvy bola táto plne funkčná, pričom ani napriek výzvu žalobcu z 30.10.2012 nebola odovzdaná žalobcovi, uplatnil si vzhľadom na minimálnu životnosť vane 20 rokov škodu vo výške 8.170 eur ako škodu totálnu. Zároveň uviedol, že návrh na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, ktorý bol označený v petite vo vzájomnom návrhu vypúšťa. V dôsledku uvedeného žiadal, aby súd rozhodol v konaní rozsudkom na základe, ktorého je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu 10.525,44 eur (8.170 eur + 2.355,40 eur spolu s príslušenstvom ako aj trovami konania).

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 3.1.2018 sa k vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že podľa tvrdenia žalobcu bola vaňa 25.10.2012, teda rok po odstúpení od zmluvy plne funkčná. Ku škode na vani teda došlo až po prechode nebezpečenstva škody na vani späť na predávajúceho - žalobcu, pretože odstúpením od zmluvy došlo k takémuto stavu ex tunc. O tejto skutočnosti žalobca dobre vedel, pretože viackrát bol upozornený na to, že ak nie čo koná s vaňou, koná s ňou ako so svojou vecou. Zdôraznil, že keďže došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy vlastníkom vane sa stal žalobca (predávajúci). Z uvedeného dôvodu bol žalobca súčasne s odstúpením od zmluvy vyzvaný dňa 3.11.2011, aby vrátil kúpnu cenu a vaňu si prevzal, to sa však nestalo a vaňa ostala u žalovaného až do 20.6.2017, teda cca 6 rokov. Zopakoval argumentáciu o snahe opravy vane u žalovaného, ako aj o nevyvzrušení vody žalobcom z vírivej vane, ktorá následne zamrzla. Dôvodil, že tvrdenie žalobcu, že vaňa, ktorá stojí v exteriéry a prešla do vlastníctva žalobcu pred 6 rokmi má mať vlastnosti ako nová vaňa pri jej kúpe je nielen právnym nezmyslom. Dôvodil, že už v pôvodnom konaní pred súdom bolo preukázané, že nie žalovaný ale žalobca predmetnú vírivú vaňu nielen dodal, ale ju aj inštaloval na predmetné (podľa terajšieho tvrdenia žalobcu nevhodné miesto) a sám žalobca takým istým spôsobom ako ju demontoval, teda za pomoci mechanickej ruky cez cudzí pozemok vzhľadom k tomu, že iným spôsobom sa do dvora a záhradky žalovaného nedalo dostať. Žalobca (predávajúci) presne vedel na ako mieste je vaňa namontovaná, pretože ju tam sám inštaloval. Dôvodil, že žalobca neakceptoval výzvu žalovaného na prevzatie vane a nutnosť prevziať vaňu, pochopil až po nadobudnutí právoplatnosti súdnych rozhodnutí po 6 rokoch. Argumentoval, že ani pri reálnom prevzatí vane nenastali žiadne problémy s jej vyzdvihnutím cez cudzí pozemok, čo zabezpečil žalovaný dohodou s vlastníkom susedného pozemku. Žalovaný ďalej tvrdil, že žalobca nemal nikdy v úmysle prevziať vaňu od žalovaného nakoľko, ak by žalobca bol vaňu prevzal o čo sa žalovaný celú dobu snažil mohol mať žalovaný jednoduchšiu pozíciu, pretože by mohol žalovať žalobcu už len o zaplatenie (vrátenie) kúpnej ceny čo by pre žalovaného bolo jednoduchšie.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi oboznámením obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. I. 1 a nasl. sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu č. k. 10C/67/2012-142 zo dňa 19.2.2014, ktorý okrem iného bol vylúčený v tomto konaní predmet sporu, teda proti návrh žalovaného na samostatné konanie, na č. I. 5 sa nachádza dopĺňací rozsudok tunajšieho súdu č. k. 10C/67/2012-177 zo dňa 13.5.2015, na č. I. 7 a nasl. je rozsudok KS PO č. k. 11Co/144/2015-274 zo dňa 30.3.2017, na č. I. 12 a nasl. je vzájomný návrh o vydanie bezdôvodného majetkového obohatenia zaplatenia náhrady škody v konaní č. 10C/67/2012 podaný v tomto konaní žalobcom pánom L. A. proti žalovanému R. E., na č. I. 18 je reklamácia vady vírivej vane zo dňa 13.8.2012, na č. I. 22 a nasl. je návrh dohody o mimosúdnom zmiery, na č. I. 28 a nasl. sa nachádza dohoda o urovnaní rovnako návrh tejto dohody, na č. I. 33 je odstúpenie od kúpnej zmluvy, reklamácia vád vírivej vane zo dňa 30.10.2012, ktorý bol podaný zo strany žalobcu vo vzťahu žalovanému, na č. I. 36 sa nachádza faktúra žalobcu vo vzťahu k žalovanému predstavujúca servisné náklady s vírivkou, na č. I. 52 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k vzájomnému návrhu v právnej veci, na č. I. 55 sa nachádza zápis z jednania strán zo dňa 25.10.2012 označené ako reklamácia vád vírivej vane, na č. I. 56 sa nachádza potvrdenie o prevzatí vane FREESTYLE SPA MONTANA zo dňa 20.6.2017, na č. I. 59 a nasl. je vyjadrenie žalobcu doručené súdu 23.11.2017 spolu s čiastočným späťvzatím žaloby vo vzťahu k bezdôvodnému obohateniu a s návrhom na pripustenie zmeny petitu, na č. I. 65 sa nachádza písomné podanie žalobcu zo dňa 2.6.2017 označené ako vydanie veci oproti úhrad kúpnej ceny podľa rozsudkov

OS PO a KS PO, na č. I. 66 a nasl. je návrh na zastavenie exekúcie zo strany žalobcu, na č. I. 71 a nasl. je písomnosť zo dňa 30.10.2012 označená ako odstúpenie od kúpnej zmluvy - reklamácia väd vírivkej vane zo strany žalobcu oproti žalovanému, na č. I. 78 sa nachádza odstúpenie od kúpnej zmluvy - vírivá vaňa FREESTYLE SPA MONTANA - odpoveď zo dňa 29.11.2011, na č. I. 80 a nasl. a nachádza návod k používaniu vírivky FREESTYLE SPA MONTANA, na č. I. 89 a nasl. je znalecký posudok Č.. XX/XXXX znalca S.. L. K. od zadávateľa žalobcu, na č. I. 118 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu, na č. I. 126 a nasl. je žiadosť o zrušenie termínu pojednávania vytyčeného na 19.4.2018, ktorej súd vyhovel spolu s lekáorskými správami právneho zástupcu žalobcu a napokon súd oboznámil aj uznesenie OS BB 14Ek/118/2017 zo dňa 2.5.2018, ktoré bol krátkou cestou doručený do spisu, ako aj ďalší spisový materiál, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C/67/2012-142 zo dňa 19.2.2014 vo veci žalobcu R.. R. E. proti žalovanému L. A. - IGLÚ-SAUNY A BAZENY o zaplataenie 8.775 eur s príslušenstvom súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatať žalobcovi 8.775 eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 8.775 eur za obdobie od 1.12.2011 do zaplataenia a to oproti povinnosti žalobcu vydať žalovanému vírivú vaňu značky FREESTYLE SPA MONTANA, zároveň vylúčil protinávrh žalovaného (o ktorom sa koná v tomto konaní) na samostatné konanie. Zároveň súd uložil žalovanému povinnosť nahradíť žalobcovi trovy konania.

7. Vyššie uvedený rozsudok súd prvej inštancie odôvodnil konštatovaním, že súd mal za preukázané, že navrhovateľ (v tomto konaní žalovaný) zakúpil u odporcu (v tomto konaní žalobca) vírivú vaňu pre svoju osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, čím je zrejmé, že je spotrebiteľom, ktorý vstúpil do záväzkovo-právneho vzťahu s odporcom ako podnikateľom, ktorý mu predal tento výrobok. Z tohto dôvodu sa na vzťah medzi nimi vzťahuje zákon o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvy. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že po zakúpení vírivkej vane dňa 21.07.2010 došlo k písomnej reklámácii navrhovateľa dňa 22.06.2011, teda do 12 mesiacov od kúpy predmetného výrobku. Vzhľadom na charakter výrobku je zrejmé, že tento výrobok nemohol byť doručený spotrebiteľom predávajúceho, no z reakcie odporcu (v tomto konaní žalobca) je zrejmé, že táto reklamácia mu bola doručená, nakoľko mailovou formou žiadal dňa 28.06.2011 navrhovateľa (v tomto konaní žalovaného) o zaslanie fotografií reklamovaných vecí. V zmysle písomnej reklamácie je zrejmé, že navrhovateľ požadoval odstránenie reklamovaných väd, t. j. nefunkčného vodopádu a popraskaného materiálu na opierkach hlavy, čím v zmysle Občianskeho zákonníka špecifikoval spôsob vybavenia svojej reklamácie, teda žiadal o odstránenie vzniknutých väd. V zmysle citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa bolo povinnosťou predávajúceho, teda odporcu, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie vybaviť predmetnú reklamáciu. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, odporca dňa 24.08.2011, teda po viac ako 2 mesiacoch odo dňa písomnej reklamácie, vymenil 1 kus podhlavníka, pričom celkovo boli reklamované 3 kusy podhlavníkov a nefunkčný vodopád. V mesiaci august 2011 sa začal zaoberať odporca reklamovanou vadou, a to nefunkčnosťou vodopádu, pričom skutočnosť, že mailom požadoval od navrhovateľa zaslanie fotografií popraskaného materiálu na opierkach hlavy nezabavuje odporcu jeho zodpovednosti za nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, nakoľko v zmysle citovaných právnych predpisov nemožno takúto povinnosť uložiť na ľarchu spotrebiteľovi, ktorý dostatočne jasne a presne špecifikoval predmet svojej reklamácie, z jeho písomného vyhotovenia vyplýva, že bol popraskaný materiál na opierkach hlavy, pokiaľ teda nebolo medzi účastníkmi konania sporné, aký typ vane bol dodaný navrhovateľovi, z obsahu tejto reklamácie je zrejmé, že bol popraskaný materiál na opierkach hlavy, a preto bol dostatočne informovaný odporca o predmete reklamácie. Z týchto dôvodov nemožno prijať jeho obranu, že navrhovateľ nereagoval na jeho mail a musel vybavovať dodanie materiálu až z USA. Tieto technické záležitosti nie sú dôvodom pre to, aby dodávať nemusel postupovať v zmysle citovaného zákona. Následne došlo v mesiaci november 2011 k odstúpeniu od kúpnej zmluvy, pričom v zmysle § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, má spotrebiteľ takéto právo, teda právo od zmluvy odstúpiť, už po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie, teda po uplynutí 30 dní. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že v lehote 30 dní nebola vybavená reklamácia, a preto využil navrhovateľ svoje právo od zmluvy odstúpiť. Súd mal za to, že toto odstúpenie od zmluvy má zákonné náležitosti platného právneho úkonu a bolo vykonané po splnení podmienok v zmysle zákona. Pokiaľ došlo k platnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy, tak ako to bolo v tomto prípade, vzniká účastníkom kúpnej zmluvy povinnosť vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplataenie sumy 8.775 Eur oproti vydaniu vírivkej vane FREE STYLE SPA MONTANA nachádzajúcej sa na adrese navrhovateľa.

8. Doplnčacím rozsudkom č. k. 10C/67/2012-177 zo dňa 13.5.2015 súd vo vyššie uvedenej právnej veci vyslovil, že v prevyšujúcej časti návrh zamietla.

9. Rozsudkom KS PO č. k. 11Co/144/2015-274 zo dňa 23.3.2017 odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s doplnčacím rozsudkom vo veci návrhu žalobcu. Zároveň žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 2/3.

10. Odvolací súd v dôvodoch svojho rozsudku v pôvodnom konaní v podstate uviedol, že žalobca doporučeným listom zo dňa 3.11.2011 odstúpil od zmluvy a následne došlo k postupu žalobcu podľa § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Tu je treba zdôrazniť, že podľa § 18 ods. 6 Zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12-tich mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia, nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie, alebo iné náklady súvisiace s odborným posúdením. V zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. vybavenie reklamácie nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, pričom po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť, alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Vzhľadom na to, že v lehote na vybavenie reklamácie k jej vybaveniu nedošlo, vzniklo žalobcovi právo na odstúpenie od zmluvy, ktoré aj realizoval listom zo dňa 3.11.2011. Došlo tak k zrušeniu zmluvy odstúpením a v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Synalagmatický záväzok bol teda vyčerpaný výrokom uvedeným v rozsudku súdu prvej inštancie a tento správne návrh žalobcu v prevyšujúcej časti zamietol, ak už neukladal ďalej povinnosť žalovanému vírivú vaňu demontovať a v spojení s tým ju potom prevziať do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

11. Rozsudok súdu prvej inštancie ako aj odvolacieho súdu nadobudli právoplatnosť 23.5.2017.

12. Následne v pôvodnom konaní žalovaný dňa 13.12.2012 doručil tunajšiemu súdu vzájomný návrh o vydanie bezdôvodného majetkového obohatenia a zaplata náhrady škody v konaní sp. zn. 10C/67/2012, t.j. vzájomný návrh v aktuálne prebiehajúcom konaní ako je popísané vyššie.

13. Z písomného podania žalobcu označeného ako „zápis z jednania strán zo dňa 25.10.2012“ (č. l. 55 spisu) vyplýva, že za prítomnosti pána R.. E. (v tomto konaní žalovaného) bola vírivá vaňa vyskúšaná a plne funkčná, pričom tento zápis z jednania je datovaný 25.10.2012.

14. Z potvrdenia o prevzatí vane FREESTYLE SPA MONTANA zo dňa 20.6.2017 vyplýva, že v tomto konaní žalobca týmto potvrdzuje, že v uvedený deň, t.j. 20.6.2017 prevzal od žalovaného R.. R. E. na základe rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 10C/67/2012 z 19.2.2014 v spojení s doplnčacím rozsudkom zo dňa 13.5.2015, v spojení s rozsudkom KS PO sp. zn. 11Co/144/2015 z 23.3.2017 vírivú vaňu značky FREESTYLE SPA MONTANA. V tomto potvrdení je konštatované, že vaňa bola prevzatá za účasti znalca z odboru elektrotechniky a energetické zariadenia a zdroje elektronika pána S.. L. K. a právneho zástupcu R.. R. E., J.. J. Y..

15. Z písomného podania zo dňa 30.10.2012 označeného ako „odstúpenie od kúpnej zmluvy - reklamácia vád vírivej vane“ bolo zo strany žalobcu smerom k žalovanému v tomto konaní uvedené, že k poškodeniu samotnej vane a čerpadiel došlo nevhodným používaním, úschovou a ochranou v zimnom období 2011/2012, nevyčerpaním vody z čerpadiel a následne ich zmrznutím. V tomto podaní žalobca sumarizoval konkrétne škody, ktoré spočívali v poškodení predmetnej veci, či už fyzicky na veci samej, alebo jej nevhodným zabudovaním. Tento list mal v tomto konaní žalovaný považovať za výzvu na vydanie veci a neoprávneného majetkového prospechu, ktorý po odstúpení od zmluvy vznikol.

16. Z faktúry č. 2012147 zo dňa 31.10.2012 so splatnosťou 30.11.2012 vyplýva, že v tomto konaní žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 1.962,87 eur, ktorou boli fakturované náhrady cesty z Banskej Bystrice do Prešova ako aj opravy na mieste samom vo vzťahu k vírivej vane.

17. Z listu žalobcu vo vzťahu k žalovanému označenému ako „odstúpenie od kúpnej zmluvy - vírivá vaňa FREESTYLE SPA MONTANA - odpoveď“ vyplýva, že žalobca reagoval na list žalovaného zo dňa 3.11.2011, pričom opätovne poukázal na nevhodnosť umiestnenia vírivej vane v externom prostredí. Konštatoval, že museli objednať podhlavníky prostredníctvom zahraničného importéra v

USA, nakoľko tento tovar nebol skladom v Európe. Uviedol, že reklamáciu bude riešiť po obdržaní náhradných podhlavníkov, pričom pri návšteve bol jeden podhlavník vymenený za nový a ďalšie dva ostali nevymenené. Žalobca v tomto liste konštatoval, že pri jeho návšteve sa venoval aj nefunkčnému vodopádu, avšak nebolo možné ho vyskúšať pretože vaňa bola takmer vypustená. Na potrubí vedúcemu vodopádu zistil dosť veľké usadeniny čo mohlo mať za následok jeho nefunkčnosť. Uviedol, že vodopád je len atrakcia, nemá masážny charakter. Vzhľadom k vyššie uvedenému považoval odstúpenie od zmluvy za neopodstatnené, nakoľko sa nejedná o vady brániace užívaniu vírivej vane.

18. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca S.. L. K. z odboru elektrotechnika vo vzťahu k posúdeniu technického stavu elektronického zariadenia vyplýva, že posudzované elektrické zariadenie (vívivá vaňa) má poškodené a neopraviteľné všetky elektrické čerpadlá, má značne poškodenú celú kovovú konštrukciu, má totálne prehrdzavené kovové stojky, je teda celkovo nespôsobilá akéhokoľvek ďalšieho prevádzkovania, v tomto stave sa nesmie používať, vôbec neslúži účelu, pre ktorý bolo konštruované. Znalecký posudok bol vyhotovený 18.7.2017.

19. Na pojednávaní konanom 7.6.2018 právny zástupca žalobcu uviedol, že ide o vzájomný návrh pôvodne zo sporu 10C/67/2012 a teda žalobou požaduje pre žalobcu 10.525,44 eur spolu s príslušenstvom a zároveň vypustil pôvodne označený petít týkajúci sa vydania plnenia z bezdôvodného obohatenia nakoľko tento po odovzdaní a prevzatí vírivky už odpadol, čiže za predmet sporu požaduje sumu 10.525,44 eur s príslušenstvom ako náhradu škody. Poukázal na § 421 OZ s tým, že ide o osobitnú škodu a podľa jeho právneho názoru objektívna zodpovednosť je v danom prípade daná. Odstúpením od zmluvy vznikol vzťah reparačnej povinnosti obidvoch strán sporu, resp. účastníkov zmluvy, teda ide o vzťah vzájomný alebo synalagmatický záväzok. Konštatoval, že vírivka, teda vec v tomto spore slúžila na plnenie záväzku a nachádzala sa u žalovaného. Až dňa 20.6.2017 došlo k odovzdaniu tejto vírivky a podľa ZP išlo o vec totálne zničenú. Konštatoval, že vznik škody ako aj príčinná súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním žalovaného bola bez pochyby daná. Osoba, teda škodca v tomto prípade žalovaný sa môže zbaviť svojej zodpovednosti vtedy ak preukáže liberačné dôvody. Konštatoval porušenie povinnosti žalovaného s návodom do okamihu odstúpenia od zmluvy, pričom nezabezpečil vírivku tak, aby nebola zdrojom vzniku škôd. Dôvod odstúpenia bol podľa názoru právneho zástupcu žalobcu vyfabulovaný, nakoľko hlavná vec bola funkčná, avšak dôvod odstúpenia od zmluvy boli len podhlavníky, ktoré tvoria príslušenstvo tejto veci. Poukázal na to, že 9.5.2012 bolo zistené, že vec, teda vírivka, bola zapustená do zámkovej dlažby pod jej úrovňou čo tak isto nie je vhodné pre údržbu tejto veci. Uviedol, že došlo k odstúpeniu od zmluvy, avšak len kvôli príslušenstvu. Zmierčie usporiadanie veci nebolo realizované, pričom mali eminentný záujem ako v pôvodnom konaní žalovaná strana v tomto konaní ako žalujúca strana veci usporiada zmierlivo. Po pokazenom čerpadle zabezpečil v tomto konaní žalobca opravu a aj keď bolo judikované, že žalobca v tomto konaní si opravoval vec ako vlastnú, mal žalovaný zabezpečiť predchádzaniu vzniku škody na tejto veci. Vec chcel žalobca prevziať, avšak za dvoch podmienok a to „pri vyslobodení od zámkovej dlažby“, resp. druhá podmienka bola zabezpečenie prístupu k pozemku žalovaného. List od protistrany, že si môže prevziať vaňu, ktorá bola totálne zničená bol doručený, avšak k porušeniu povinnosti žalovaného došlo v rozpore so zásadami správneho hospodárenia s nečinnosťou a s ignorovaním návodov. Poukázal na to, že si uplatňuje celkovo sumu 10.525,44 eur, ktorá je rozčlenená na sumu 8.170 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 20.6.2017 a sumu 2.355,44 eur predstavujúcu náklady za servis na tejto veci spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 8,75% od 15.11.2012. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť, uviedol, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

20. Na tom istom pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol, že vzájomný návrh považuje v celom rozsahu za nedôvodný a tvrdenia v tomto konaní žalobcu za nepravdivé a zavádzajúce ako podnikateľa. Poukázal na § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, rovnako tak na § 3 ods. 5 a ods. 10 toho istého zákona. Konštatoval, že žalobca nevrátil v tomto konaní žalovanému kúpnu cenu za vírivku. Za osobitné závažné porušenie povinnosti podnikateľa považoval to, že v zmysle § 58 ods. 1 písm. c/ zákona č. 455/1991 Zb. živnostenského zákona môže dôjsť pri takomto správaní až k zrušeniu živnostenského oprávnenia z pohľadu podnikania. Konštatoval, že žalobca v tomto konaní neplnil právoplatné rozhodnutie súdu, pričom sa snažil pozastaviť exekučné konanie, ktoré však v súčasnosti ďalej prebieha. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, pričom neprichádza do úvahy v danom prípade tzv. objektívna zodpovednosť spotrebiteľa voči podnikateľovi. Konštatoval, že objektívna zodpovednosť kupujúceho ako spotrebiteľa daná byť nemôže. Žalobca nepreukázal, že žalovaný spôsobil škodu na predmetnej veci, t. j. na vírivej vani. Povinnosti porušil sám žalobca, nakoľko

po odstúpení od zmluvy neodbornou starostlivosťou došlo k vzniku škody. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť, v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania a rovnako konštatoval, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

21. Na rovnakom pojednávaní vypovedal aj žalobca, ktorý uviedol, že reklamácia je podľa neho neopodstatnená, nakoľko išlo o reklamáciu len podhlavníkov, ktoré tvoria príslušenstvo vírivej vane a majú 3-mesačnú záruku a vodopádu, pričom vodopád bol znefunkčnený nečistotami vo vani. Pri výbere miesta boli porušené zásady návodu, pričom vírivka bola umiestnená tesne k plotu a prístup na pozemok bol iba cez cudzí pozemok, nemali teda možnosť prístupu cez tento pozemok a nevedeli ani o koho pozemok ide. Výzvy o prevzatí vane boli nezmyselné. Vírivá vaňa bola špeciálna, išlo o vysokú výbavu s elektrolytickou dezinfekciou vody, bola v nej aj slaná voda. Vaňa bola predaná niekedy v júni 2010 a v septembri 2010 sme prišli s dvoma technikmi z ČR, ktorí nastavili parametre, ktoré boli zle nastavené na tejto vírivej vani. Vírivka bola umiestnená na zámkovej dlažbe, bola obrastená stromami. Za tento úkon žalovanému v tomto konaní nič nefakturovali. Konštatoval, že podhlavníky boli zničené zlým stavom vody vo vírivej vane, kovová konštrukcia sa rozspala, pričom keby bola vaňa normálne umiestnená nemohlo by sa to stať. Žalovaný bol poučený o údržbe vírivej vane ako aj o nepoužívaní tejto vane v zimnom období. Žalobca ešte konštatoval, že vykonal 4 návštevy, pričom zistil, že 2 čerpadlá boli poškodené mrazom a tieto boli vymenené v roku 2012, ktoré sa zohnali priamo od importéra z USA. Uviedol, že podľa jeho názoru dôvod na odstúpenie od zmluvy neboli podhlavníky ale práve tieto poškodené čerpadlá. Konštatoval, že od 9.5.2012 prebiehalo zmierčie konanie, pričom následne 25.10.2012 vystalo, že sa nedohodnú a preto napísali list a fakturovali servisné cesty k tejto vírivej vani z Banskej Bystrice do Prešova. Uviedol, že 30.10.2012 bola zaslaná výzva žalovanému, že sa blíži zima a do 30.11.2012 mal byť vybavený vstup na pozemok, pričom na tento list žalovaný ani jeho právny zástupca nijako nereagovali, pričom žalobca uviedol, že bol pripravený tento vzťah ukončiť. Žiadal vziať do úvahy, že zanedbanou údržbou došlo k poškodeniu systému vírivky, pričom žalovaný nečistil filtre, voda nebola vypustená a následne došlo k popraskaniu systémov vo vani. Konštatoval žalobca, že nemal právo ísť na cudzí pozemok a škoda bola zapríčinená neodbornou starostlivosťou. Uviedol ešte, že nevidí u žalovaného dobré mravy, na ktoré odkazuje, nakoľko v zápise so zmeneným dátumom bolo uvedené v ako stave sa vaňa nachádza. Súdny proces sa pritom začal až od výzvy žalobcu vo vzťahu k žalovanému. Navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

22. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

23. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

24. Podľa § 612 Občianskeho zákonníka, na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu, okrem ustanovení § 52 až 54, sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627.

25. Podľa § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka, predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

26. Podľa § 620 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov.

27. Podľa § 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

28. Podľa § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.

29. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

30. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo medzi účastníkmi dohodnuté inak.

31. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

32. Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy (21.07.2010), ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba, je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu. Na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m/ ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr, vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

33. Podľa § 18 ods. 6 citovaného zákona, ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia; bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie a ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

34. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona, spotrebiteľom pre účely tohto zákona sa rozumie fyzická alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

35. Podľa § 2 písm. b/ bod 1 citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky alebo poskytuje služby alebo jeho splnomocnenec.

36. Podľa § 2 písm. m/ citovaného zákona, vybavením reklamácie sa na účely tohto zákona rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

37. Podľa § 2 písm. n/ citovaného zákona, sa na účely tohto zákona odborným posúdením rozumie vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určená osoba).

38. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

39. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu ako aj citovaných právnych predpisov súd prvej inštancie konštatuje, že súd zastavil konanie o povinnosti žalovaného vydať žalobcovi vírivú vaňu značky FREESTYLE SPA MONTANA v zmysle § 145 ods. 2 CSP, nakoľko písomným podaním z 23.11.2017 žalobca žiadal návrh na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, ktorý bol označený v petite vo vzájomnom návrhu, vypustiť, pretože k odovzdaniu vane zo strany kupujúceho smerom k predávajúcemu už došlo dňa 20.6.2017.

40. Čo sa týka samotného predmetu konania vo veci samej, súd prvej inštancie považuje za potrebné uviesť, že najpodstatnejšou otázkou vo vzťahu k rozhodnutiu v tomto konaní bolo ustálenie otázky odstúpenia od zmluvy.

41. Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom. Týmto úkonom realizuje účastník zmluvy svoje právo (nie povinnosť) domôcť sa v dôsledku naplnenia zákonného alebo zmluvného dôvodu

zrušenia zmluvy. K odstúpeniu od zmluvy nedochádza preto na základe novej zmluvy uzatvorenej medzi zmluvnými stranami. Pokiaľ Občiansky zákonník v § 48 ods. 1 umožňuje odstúpiť od zmluvy, ak „je to účastníkmi dohodnuté“, má na mysli nie novouzatvorenú dohodu, na základe ktorej by bolo v podstate možné odstúpiť od každej zmluvy, ale takáto dohoda prejavená v ustanovení pôvodnej zmluvy, ktorá by stanovovala zmluvný dôvod odstúpenia od tejto zmluvy. Uvedenému svedčí i skutočnosť, že právo odstúpiť od zmluvy sa viaže v zmysle § 48 ods. 1 OZ na účastníka zmluvy, t. j. na jeho jednostranný právny úkon a nie na dohodu účastníkov zmluvy.

42. O zrušení zmluvy ide aj vtedy, keď niektorý účastník zmluvy od zmluvy odstúpi, či už na základe oprávnenia obsiahnutého v zmluve, alebo na základe skutočností uvedených v zákone. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak (§ 48 ods. 2 OZ).

43. Žalovaný v tomto konaní kúpil od žalobcu vírivú vaňu FREE STYLE SPA MONTANA dňa 21.07.2010 v cene 8.775 Eur. Išlo o hydromasážnu vaňu, ktorá bola osadená technikom žalobcu u žalovaného vo vonkajších podmienkach s tým, že jedná sa o vaňu, ktorá môže byť prevádzkovaná celoročne vo vonkajšom prostredí. Podaním zo dňa 22.06.2011 reklamoval žalovaný u žalobcu vady hydromasážnej vane, a to vo forme nefunkčného tzv. vodopádu a popraskaného materiálu na opierkach hlavy. Na predmetnú písomnú reklamáciu reagoval žalobca tak, že žiadal mailom od žalovaného zaslanie fotografie reklamovaných vecí podhlavníkov z dôvodu, že potrebuje túto reklamáciu postúpiť importérovi. Dňa 24.08.2011 žalobca vymenil popraskanú opierku hlavy, pričom zvyšné dva kusy opierky ostali nevymenené, pričom vodopád, ktorý bol reklamovaný tiež, nebol zo strany žalobcu opravený. Následne dňa 3.11.2011 žalovaný písomne odstúpil od kúpnej zmluvy s poukazom na skutočnosť, že nedošlo k odstráneniu väd vírivej vane, a to nefunkčného vodopádu a popraskaného materiálu na opierkach hlavy. Podaním zo dňa 29.11.2011 žalobca reagoval na odstúpenie od zmluvy tak, že podhlavníky museli byť objednané prostredníctvom zahraničného importéra v USA, pričom žalovaný ignoroval výzvu na zaslanie fotografií poškodených podhlavníkov a tieto boli vymenené po ich doručení 24.08.2011. Došlo k výmene len jedného podhlavníka, nakoľko zvyšné dva podhlavníky došli iné a tieto budú vymenené v krátkej dobe. Nefunkčnosť vodopádu bola zistená z dôvodu usadenín, ktoré vznikli z dôvodu nedodržania návodu na prevádzku vane a tieto nedostatky nespôsobujú nemožnosť používania vane. Vodopád je len atrakciou, ktorý nemá masážny charakter, čím považoval žalobca odstúpenie za nedôvodné.

44. V pôvodnom konaní 10 C 67/2012 vo veci žalobcu R.. R. E. proti žalovanému L. A. - IGLÚ-SAUNY A BAZENY o zaplatenie 8.775 eur s príslušenstvom teda bolo okrem iného právoplatne vyslovené, že odstúpenie od zmluvy má zákonné náležitosti platného právneho úkonu a bolo vykonané po splnení podmienok v zmysle zákona. Pokiaľ teda došlo k platnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy, došlo tak k zrušeniu zmluvy odstúpením a v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. S uvedeným platným odstúpením od zmluvy sa stotožňuje aj súd konajúci v tomto konaní.

45. Nesporným je fakt, že v tomto konaní žalobca (zároveň predávajúci zo záväzkového vzťahu) si prevzal vírivú vaňu dňa 20.6.2017, pričom rovnako nesporným medzi stranami sporu je fakt, že išlo o vec totálne zničenú, teda nulitnú. K prevzatiu veci však došlo takmer 6 rokov po odstúpení od zmluvy, pričom je potrebné akcentovať fakt, že odstúpením od zmluvy sa predávajúci stal opätovne vlastníkom veci. Opravami a servisnými zásahmi u žalovaného už žalobca ako predávajúci nemohol po platnom a zákonne súladnom odstúpení od zmluvy korigovať tú právnu skutočnosť, že sám už vystupoval v pozícii vlastníka vírivej vane a nakladal s vaňou ako so svojou vecou, čiže opravy a servisné zásahy do nej vykonával pre seba ako jej vlastníka. Nakoľko teda odstúpenie od zmluvy má i vecnoprávne účinky, obnovuje sa v dôsledku neho pôvodný stav, t. j. zo zákona sa obnovuje vlastníckeho právo prevodcu.

46. Pokiaľ teda vírivá vaňu bola po dlhú dobu na pozemku žalovaného, bolo tomu tak po platnom odstúpení od zmluvy už ako vlastníctvom žalobcu, ktorý za predpokladu existencie záujmu zmierlivého skončenia tohto zmluvného vzťahu mohol vrátiť žalovanému kúpnu cenu a vírivku prevziať, resp. ju zabezpečiť, aby nedošlo k jej poškodeniu, nakoľko by zabezpečoval vírivú vaňu už pre seba. Z postoja žalobcu (predávajúceho) však vyplýva, že tento sa snažil zachovať zmluvný vzťah, pričom napriek vyššie uvedeným právoplatným rozhodnutiam súdov v pôvodnom konaní žalobca kúpnu cenu žalovanému (kupujúcemu) nevrátil.

47. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a keďže vydanie veci po jej reálnom odovzdaní už stratilo opodstatnenie, žalobu v prevyšujúcej časti o náhradu škody zamietol.

48. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto má v konaní úspešný žalovaný voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.