

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200449
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200449.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, O. M., C.. XX.XX.XXXX, D. M., C.. XX.XX.XXXX, O. M., C.. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou, za účasti rodičov, matky B. M., C.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, otca B. B., C.. XX.XX.XXXX, bytom P. Y.. L. XXXX/XX, XXX XX N., na návrh navrhovateľa M. M., C.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, o osvojenie maloletých detí manželom matky t a k t o

rozhodol:

Maloleté deti O. M., C.. X.XX.XXXX, D. M., C.. XX.X.XXXX a O. M., C.. X.X.XXXX pochádzajúce z matky B. B., U.. V., C.. XX.X.XXXX a z otca B. B., C.. XX.X.XXXX s ú od právoplatnosti rozsudku o s v o j e n c a m i M. M., C.. XX.XX.XXXX, U.. XXXXXX/XXXX, bytom Ž. XXX, občana Slovenskej republiky.

Osvojiteľ M. M., C.. XX.XX.XXXX, syn matky I. M.L., U.. Q. a otca O. M. b u d e z a p í s a n ý v matrike namiesto otca osvojencov.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že je manželom matky mal. detí O., D., O.. Manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX v K. I. A. A. C. D.. Na starostlivosti o mal. deti pochádzajúce z matkinho prvého manželstva sa riadne podieľa. Navrhovateľ má s deťmi veľmi blízky citový vzťah, deti ho vnímajú ako svojho otca. S manželkou plánujú spoločne dieťa a nechcú, aby deti medzi sebou vnímali rozdiely. Otec s maloletými deťmi neudržiava osobný kontakt. Vyživovaciú povinnosť voči nim si neplní. Žije v Českej republike. Zdravotný stav navrhovateľa je dobrý. Pracuje ako Q. pre zahraničnú firmu v Belgicku. Bývajú samostatne v rodinnom dome v obci Ž., majú vytvorené podmienky na pokojný a šťastný domov. Osvojenie mal. detí je v ich záujme, pretože sa tak faktický stav, v ktorom maloleté deti žijú, zmení aj na stav právny.

2. Matka maloletých detí s návrhom súhlasila.

3. Otec v písomnom podaní vyjadril súhlas s osvojením detí manželom matky.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko osvojenie maloletých detí bude v ich záujme.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletých detí, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/185/2015, 9P/168/2014, správou kolízneho opatrovníka, správou obce Ž., výpisom z

registra trestov navrhovateľa, potvrdeniami ÚPSVaR, Vranov nad Topľou a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/168/2014-33 zo dňa 13.11.2014 bolo manželstvo B. B., C.. XX.XX.XXXX X. B. B., C.. XX.XX.XXXX rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti O. B., D. B.Š. a O. B. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného po 50,- eur na každé jedno dieťa. Styk otca s deťmi bol upravený neobmedzene. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.12.2014.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/185/2015-44 zo dňa 25.8.2016 súd udelil za otca B. B., C.. XX.X.XXXX súhlas matke B. M., C.. XX.X.XXXX na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletých detí z priezviska B., B. na M., M.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.9.2016.

8. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že manželstvo s matkou detí uzavrel X.O. XXXX. 4 roky žije s mal. deťmi v spoločnej domácnosti, fungujú ako bežná rodina. Od začiatku deti berie ako vlastné. Má s nimi vypestovaný veľmi dobrý vzťah. Súdne trestaný nebol. Je plne spôsobilý na právne úkony, jeho zdravotný stav je dobrý, je schopný a ochotný postarať sa o mal. deti. Uvedomuje si všetky následky, ktoré sú spojené s osvojením.

9. Matka vo výpovedi uviedla, že maloleté deti jej manžela považujú za svojho ocka. Tak ho aj oslovujú. Na biologického otca sa vôbec nepýtajú, ani ho nespomínajú. Dcéra sa sama vyjadrila, že manžela matky ľúbi preto, čo všetko im dáva, nielen to materiálne ale hlavne lásku. Manžel si získal deti svojim správaním voči nim. Biologický otec mal. detí nekontaktuje, nijako sa o ne nezaujíma. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, exekučne je mu výživné zrážané vo výške 38€. Túto sumu musí matka po polroku následne vracať štátu. Otec detí sa sám vyjadril, že už deti chce mať z krku, aby nemusel na ne platiť. Ani zo širšej otcovej rodiny nikto o deti nejaví záujem.

10. Zo sobášneho listu vyplýva, že M. M. a B. B., U.. V.Á. uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX. Toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev B. Ú. A. C. D., vo zväzku XX, ročník XXXX na str. XXX pod por. č. XXX.

11. V rodných listoch maloletých detí sú ako rodičia uvedení B. B. a B. B.Á., U.. V..

12. Podľa správy kolízneho opatrovníka matka býva spolu s maloletými deťmi a manželom M. M. v rodinnom dvojpodlažnom dome v obci Ž., ktorý je v osobnom vlastníctve pána M.. Maloleté deti majú vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý psychický a fyzický vývin. Maloletá O. je žiačkou X. U. H. Š. S. A. A. C. D., maloletý D. navštevuje X. U.Č. H. Š. T., A. C. D.. Maloletý O. navštevuje predškolské zariadenie v obci Ž.. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor, v ktorom spontánne vyjadrili, že správanie manžela ich matky je ku nim nasmerované pozitívne. Majú k nemu vytvorený dobrý citový vzťah, majú ho radi, volajú ho otec. V čase keď je navrhovateľ doma deti popisujú, že sa spolu zúčastňujú výletov a venujú sa spoločným hrám. Súhlasia s tým, aby boli osvojené, už toho času sa volajú ako navrhovateľ. Staršie deti vedia, že majú biologického otca, avšak ten sa s nimi nekontaktuje a nijakým spôsobom sa o ne nezaujíma. Podľa informácií matky, otec detí by sa mal zdržiavať v Českej republike, o maloletých sa nezaujíma a vyživovaciu povinnosť si neplní. S matkou je občas v kontakte prostredníctvom sociálnej siete, kde na ňu apeloval, aby čím skôr prebehlo konanie vo veci osvojenia, aby mu ďalej nevznikala vyživovacia povinnosť.

13. Zo správy obce Ž. vyplýva, že M. M. býva vo vlastnom rodinnom dome na súpisnom čísle XXX. Vedie čestný a bezúhonný život. Obci nie je známe, aby menovaný požíval alkoholické nápoje, alebo iné návykové látky. O rodinu sa vzorne stará.

14. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

15. Z ustanovení § 98 Zákona o rodine vyplýva, že osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné

a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenia § 100 ods. 3.

16. V zmysle § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel, pričom osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17. Podľa § 100 ods. 1 a 3 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

18. V zmysle § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojeného maloletého dieťaťa ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

19. Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

20. Podľa ust. § 102 ods. 1 písm. a) - c) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

21. Podľa ods. 3 cit. zákonného ustanovenia súhlas na osvojenie v týchto prípadoch dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu na ktorého účely bol ustanovený.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky vyžadované zákonom pre osvojenie maloletých detí manželom matky. Navrhovateľ dlhšiu dobu žije s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti, je medzi nimi vytvorený pozitívny citový vzťah a samotné deti prejavili súhlas s osvojením. Navrhovateľ je spôsobilý na právne úkony, spĺňa osobné, zdravotné, morálne predpoklady a svojím doterajším spôsobom života zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletých detí. Otec sa o maloletých dlhodobo nezaujíma, nekontaktuje ich, riadne si neplní vyživovaciu povinnosť a písomne vyjadril súhlas s ich osvojením manželom matky. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol podľa výroku rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.