

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206887
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2515206887.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziu Mecelovou v spore žalobkyne CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o., Mlynské nivy 14, Bratislava, IČO: 35 886 013, zastúpená spoločnosťou AK Herceg, s. r. o., Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému B. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXXX/XX, M., o zaplatenie 13.995,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 26.10.2015 domáhala voči žalovanému zaplatenia 13.995,26 eur s príslušenstvom. V žalobe uviedla, že predmetná pohľadávka bola na žalobkyňu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.03.2014, ktorá bola uzavretá medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s. a postupníkom - žalobkyňou. Dňa 17.05.2013 uzatvoril postupca a žalovaný zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 12.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 219,94 eur pričom termín splatnosti prvej splátky bol určený dňom 15.07.2013 a konečná splatnosť úveru bola určená na 15.06.2023. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 16,90 % ročne, RPMN na 18,53 %. Žalovaný využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre jeho splácanie nedodrжал a dostal sa do omeškania. Slovenskej sporiteľni, a. s. tak vznikla pohľadávka voči žalovanému v sume 13.995,26 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru 12.000,- eur, riadneho úroku 1.729,57 eur, úrokov z omeškania 168,37 eur a poplatkov 97,32 eur. Postupca listom z 21.02.2014 upozornil žalovaného v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný splátky neuhradil, preto postupca v zmysle čl. 7.6. všeobecných obchodných podmienok vyhlásil listom z 12.03.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a to ku dňu 11.03.2014 a vyzval žalovaného k úhrade. K žalobe pripojila výpis z obchodného registra, zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX zo 17.05.2013, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky vrátane dodatkov, obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a. s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a mikro podnikateľom, sadzobník poplatkov a náhrad, výzvu zo dňa 21.02.2014 s kópiou vrátenej zásielky neprevzatej v odbernej lehote, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 12.03.2014 spolu s kópiou vrátenej zásielky neprevzatej v odbernej lehote, oznámenie o postúpení pohľadávky z 01.04.2014 spolu s kópiou vrátenej zásielky neprevzatej v odbernej lehote, výzvu k úhrade z 03.07.2014.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, nenavrhol a nepredložil súdu žiadne dôkazy.

3. Súd vykonal dokazovanie a to čítaním listinných dôkazov na pojednávaní. Súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

4. Slovenská sporiteľňa, a. s. dňa 17.05.2013 uzavrela so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 12.000,- eur. Zmluva obsahuje okrem iných aj nasledovné údaje: druh úveru - spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby - fixná 16,9 % ročne, výška splátky - 219,94 eur, splatnosť prvej splátky 15.07.2013, počet splátok 120, konečná splatnosť úveru 15.06.2023, RPMN 18,53 %, celková čiastka spojená s úverom 25.510,44 eur. Dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami banky, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

5. Podľa čl. I bod 10 zmluvy, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, uplatniť si svoje práva na rozhodcovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať pohľadávku formou exekučného konania, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

6. V zmysle čl. 7.6.1 všeobecných obchodných podmienok, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

7. V zmysle čl. 19.16 všeobecných obchodných podmienok, klient súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek svoje pohľadávky voči klientovi, a to bez ohľadu na to, či sú budúce, súčasné, splatné, nesplatené, premlčané alebo nepremľčané, ako aj previesť na tretiu osobu akékoľvek svoje záväzky voči klientovi. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom banky.

8. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas. Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzvala žalovaného listom z 22.11.2013 k úhrade sumy 861,39 eur. Dokladom o odoslaní výzvy žalobkyňa, ani jej právna predchodkyňa nedisponuje, pretože ide o zásielku, ktorá nebola zaslaná doporučené (viď č. I. 160 spisu).

9. Postupca (Slovenská sporiteľňa, a.s.) listom z 21.02.2014 vyzval žalovaného k zaplateniu sumy 1.763,91 eur s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Zásielka sa vrátila odosielateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Následne postupca v zmysle čl. 7.6.1 všeobecných obchodných podmienok vyhlásil listom z 12.03.2014 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 11.03.2014 a vyzval žalovaného k úhrade sumy 13.858,54 eur. Zásielka sa vrátila odosielateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote.

10. Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupca zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.03.2014 postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobkyňou. Túto skutočnosť oznámil postupca žalovanému listom z 01.04.2014. Následne vyzvala žalobkyňa žalovaného na plnenie výzvou z 03.07.2014.

11. Žalobkyňa písomne v súvislosti s aktívnou legitímáciou uviedla, že žalovanému boli adresované viaceré výzvy na úhradu pohľadávky, jedná sa o výzvu z 22.11.2013, 21.02.2014, ako aj vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti z 12.03.2014. Žalovaný bol aj napriek písomnej výzve v omeškaní viac ako 90 dní s úhradou predmetnej pohľadávky (resp. jej časti), ktorá bola predmetom postúpenia na základe zmluvy a preto je názoru, že podmienky na postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách boli splnené.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. V zmysle § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo

pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovaným, ktorý je založený zmluvou o úvere, je vzťahom spotrebiteľským, keďže právna predchodkyňa žalobkyne pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaný nie, pričom z obsahu a formy zmluvy vyplýva, že ide o tzv. typovú (formulárovú) zmluvu, ktorú dodávateľ používa vo viacerých prípadoch a ktorej podstatný obsah spotrebiteľ (žalovaný) neovplyvňuje. V danej veci ide o zmluvu o úvere uzavretú v zmysle Obchodného zákonníka, zároveň o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.

27. Predmetom tohto konania je pohľadávka, ktorá bola na žalobkyňu postúpená bankou po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dňa 12.03.2014 (k 11.03.2014) zmluvou zo dňa 27.03.2014. Pred hodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či žalobkyňa je aktívne vecne legitimovaná domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti žalovanému na základe predmetnej zmluvy.

28. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu a pasívnu vecnú legitimáciu žalovaného z úradnej povinnosti. Aktívnu vecnú legitimáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.06.2010). Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

29. Ustanovenie § 524 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená.

30. Keďže pôvodný veriteľ je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (obdobie napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.05.2014 sp. zn. 6Co/119/2013).

31. Striktne podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a nepodporujú záver o možnosti odklonu od pravidla cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky v spotrebiteľských veciach sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zierke zákonov pritom vylučujú dobromyseľnosť postupníka.

32. Účelom tohto ustanovenia nie je len ochrana bankového tajomstva, ale aj ochrana klientov banky. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 92 ods. 7 (neskôr odsek 8) zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex offa (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 27.04.2017 sp. zn. 19Co/363/2016).

33. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pohľadávka zo zmluvy o úvere bola na žalobkyňu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.03.2014 uzavretou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a postupníkom - žalobkyňou bez splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, tieto musia byť splnené súčasne. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2014 je preto absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, v dôsledku čoho, žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná v tomto konaní.

34. V danom prípade bola postúpená pohľadávka v sume 13.995,26 eur s príslušenstvom, pričom žalovaný bol vyzvaný na úhradu tejto sumy listom z 12.03.2014. Je nepochybné, že ak k postúpeniu došlo 27.03.2014, nebola dodržaná zákonom stanovená lehota 90 dní omeškania po výzve banky. Na uvedenom nemení nič skutočnosť, že žalovaný bol vyzvaný listom 21.02.2014 k úhrade 1.763,91 eur, nakoľko predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 13.995,26 eur s príslušenstvom, pričom len pre úplnosť sa dodáva, že v konaní pokiaľ ide o výzvu z 22.11.2013 nebolo preukázané ani len jej odoslanie (pričom taktiež sa nejednalo o výzvu na zaplatenie sumy, ktorá je predmetom konania).

35. Vo všeobecných obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a. s. v bode 19.16 (ako aj v samotnej zmluve) je upravená možnosť postúpenia pohľadávky. Okrem iného sa v rámci tohto uvádza, že „banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť na tretiu osobu akékoľvek pohľadávky voči klientovi“ a zároveň „klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči banke len s predchádzajúcim písomným súhlasom banky“, čo spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch v neprospech spotrebiteľa, preto naň súd neprihliadal ako na platné dojednanie. Toto ustanovenie umožňuje obísť splnenie predpokladov pre postúpenie pohľadávky uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Jedná sa o neprijateľnú podmienku podľa § 53 Občianskeho zákonníka (výpočet v zákone je len demoštratívny). Pretože stranou sporu nie je samotný dodávateľ, súd neprijateľnú podmienku vo výroku rozsudku nevyhlasoval.

36. V závere súd dodáva, že v skutkovo a právne obdobnej veci k § 92 ods. 8 (predtým 7) zákona o bankách zaujal názor ohľadom platnosti postúpenia pohľadávky aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach zo dňa 28.03.2018 sp. zn. 7Cdo/26/2017 a zo dňa 24.04.2018 sp. zn. 1 Cdo 147/2017 (k lehote 90 dní po výzve porovnaj bod 21 tohto rozsudku), pričom súd sa v danej veci s vysloveným právnym názorom najvyššieho súdu stotožňuje.

37. Na základe záveru, že žalobkyňa nie je v konaní aktívne legitimovaná, súd žalobu zamietol.

38. Súd v závere uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

39. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a konštatoval, že plne úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania voči neúspešnej žalobkyňi; tento nárok mu však nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Novoty v odvolacom konaní - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.