

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318200619
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318200619.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v právnej veci žalobcu: N. T.K., N.. X.X.XXXX, A. Š. M., Q. XXXX/XX, zastúpený: advokát V. Y. A., B. B. Š., W. XXXX/XX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Bratislava, Kubányho 16, IČO: 47 233 516 o určenie neplatnosti úverových zmlúv, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti dohody o poskytnutí služieb a o vydanie bezdôvodného obohatenia

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.2.2014 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná.

II. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.2.2014 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná.

III. Súd určuje, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2014 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná.

IV. Súd určuje, že dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorené medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné.

V. Súd určuje, že dohoda o poskytnutí služieb 17.12.2014 je neplatná.

VI. Titulom bezdôvodného obohatenia je žalovaný povinný vydať žalobcovi sumu 3261,39 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 19.1.2018 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd určil že zmluvy o revolvingovom úvere uzavreté medzi sporovými stranami

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.2.2014,

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.2.2014,

č. XX XX XX XX XX zo dňa 17.12.2014 sú neplatné.

Taktiež žalobca žiadal aby súd určil že dohody o zrážkach zo mzdy uzavreté medzi žalobcom a žalovaným sú neplatné. Žalobca ďalej žiadal aby súd určil že dohoda o poskytnutí služieb zo dňa 17.12.2014 je neplatná. Titulom bezdôvodného obohatenia žalobca žiadal aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 3261,39 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobca žalobu odôvodňoval tým ,že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu

č. 8500041341 na základe ktorej mu bol dňa 19.2.2014 poskytnutý úver vo výške 1500 Eur, kde však bola stanovená úroková sadzba 70,01 % čo je v hrubom rozpore s dobrými mravmi a ustálenou judikatúrou. V tomto istom zmysle na základe tých istých dôvodov žalobca žiadal, aby súd určil za neplatnú úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX.

3. Žalobca žiadal určiť za neplatnú úverovú zmluvu Č..XXXXXXXXXX, uzavretú dňa 17.12.2014, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1500 Eur pri úrokovej sadzbe 18,08% avšak žalovaný zaviedol nekalú obchodnú prax keď spolu s úverovými zmluvami dával dlžníkom podpisovať aj dohodu o poskytnutí služby, pričom sa jedná o fiktívne služby, kde sa musel žalobca za tieto služby zaviazat' platiť mesačne sumu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru, čo pri 42 mesačných splátkach predstavuje skrytý úrok a navýšenie dlžnej sumy o ďalších 107,52 % úverovej istiny.

4. Celkovo prostredníctvom uvedených troch zmlúv žalobca zaplatil žalovanému 7761,39 Eur. Podľa žaloby mu bola vyplatená suma 4500 eur a rozdiel týchto súm činí bezdôvodné obohatenie žalovaného vo výške 3261,39 eur.

5. Žalovaná strana ako prostriedok procesnej obrany vo svojom vyjadrení uviedla, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárokom, ktorým nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom a jeho nutnosť posudzovať podľa § 451 a nasl. Obč. zákonníka. Z tohto dôvodu žalovaná strana vzniesla námietku miestnej nepríslušnosti a žiadal aby vec bola postúpená Okresnému súdu Bratislava 1.

6. Čo sa týka termínov konečnej splatnosti úveru tak deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o chválení úveru dlžníkovi čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia a teda námietka žalobcu je neopodstatnená. Na podporu svojho tvrdenia žalovaná strana poukázala na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove č. konania XXCo/XX/XXXX. Bolo poukázané na to, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje určenie termínu konečnej splatnosti viacerými spôsobmi.

7. Výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov boli jasne a zrozumiteľne uvedené a okrem toho zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere nevyžadoval aby boli sumy istiny úrokov a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe.

8. Čo sa týka zmluvy o revolvingovom úvere Č. .XXXXXXXXXX a k nej uzatvorenú dohodu o poskytnutí služieb s rovnakým číslom tak táto dohoda o poskytnutí služieb nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere . Spotrebiteľ dohodu o poskytnutí služieb uzavrieť nemusel. Keďže sa jednalo o dobrovoľnosť tak ani odplatu za poskytnutie balíka služieb nemožno zahrnúť do výpočtu RPMN pre úver.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu zmluvou o revolvingovom úvere č. XX XXXXXXXXX zo dňa 19.2.2014 , č. XX XXXXXXXXX zo dňa 19.2.2014, č. XXXXXXXXXX D. dňa 17.12.2014, dohodou o zrážkach zo mzdy, uzatvorenou medzi sporovými stranami, dohodou o poskytnutí služieb zo dňa 17.12.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami, splátkovým kalendárom a zistil tento skutkový stav veci.

10. Ako to uviedol žalobca na pojednávaní dňa 7.6.2018 potreboval finančné prostriedky pre svojich rodičov nakoľko v dome sa im niečo pokazilo a potreboval sumu 3000 eur. Žalobca si hodlal vziať jeden úver v sume 3000 Eur avšak v spoločnosti žalovaného mu oznámili že sa to nedá, a nanútili mu dva úvery po 1500 Eur. Uvedené úverové zmluvy podpisoval dňa 19.2.2014, v Šali na Hlavnej ulici, v kancelárii spoločnosti PROFÍ CREDIT. Uvedené zmluvy podpisoval s tou istou pracovníčkou spoločnosti PROFÍ CREDIT a podpisoval ich naraz. Žalobca ďalej uviedol, že následne po podpísaní zmlúv obdržal na svoj účet 2x po 1300 Eur. Pričom za každú zmluvu mu strhli 200 Eur, tretiu úverovú zmluvu zo dňa 17.12.2014 uzavrel z toho dôvodu, že mu strhávali zo mzdy finančné prostriedky a nevedel si vykryť financie na obživu v danom mesiaci. Na základe toho požiadal žalovaného o úver 1500 Eur avšak na účet mu bolo pripísaných 1300 Eur.

Žalobca uviedol, že si chcel zobrať úver z banky, avšak banka mu odmietla poskytnúť úver nakoľko už mal zrážky zo mzdy.

11. Ako to vyplýva zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 1500 Eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,37 eur po dobu 42 mesiacov. Ročná úroková sadzba činila 70,01%, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu vo výške 790,84 eur činila 70,01 %. Celková suma ktorú musel dlžník zaplatiť predstavovala sumu 3375,54 Eur.

12. Uvedená zmluva obsahuje podľa článku 8 dohodu o poskytnutí služby. Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu max. 3 akýchkoľvek splátok úveru, za to sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi sumu 215,75 Eur a pri poskytnutí revolvingu 112,08 Eur. Na osobitnej listine v uvedenej zmluve je uvedená rozhodcovská zmluva na základe ktorej prípadné spory sa majú riešiť pred stálym rozhodcovským súdom.

13. Podľa zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.2.2014 bol žalobcovi ako dlžníkovi zo strany žalovaného ako veriteľa poskytnutý úver vo výške 1500 Eur, ktorý sa dlžník zaviazal splácať pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur po dobu 42 mesiacov. Ročná úroková sadzba činila 70,01 %, celková suma ktorú musel dlžník za úver zaplatiť bola vo výške 3375,54 eur. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o poskytnutí služieb podľa čl. 8 Zmluvy kde sa uvádza, že veriteľ poskytnutie službu spočívajúcu v možnosti odkladu max. 3 akýchkoľvek splátok úveru a dlžník sa zaväzuje za túto službu zaplatiť veriteľovi 215,75 eur. Pri možnosti odkladu splátok revolvingu je to suma 112,08 eur.

14. K uvedenej D. Č.. XXXXXXXXXXXX je na osobitnej listine rozhodcovský zmluva, na základe ktorej dlžník vyhlasuje svojimi podpisom potvrdzuje, že prípadné spory medzi sporovými stranami sa budú riešiť prostredníctvom rozhodcovských súdov.

15. Dňa 17.12.2014 žalobca ako dlžník uzavrel so žalovaným ako veriteľom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1500 eur. Ktorý úver sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 47, 43 Eur po dobu 42 mesiacov. Pri uzavretí dohody o poskytnutí služieb mesačná splátka 81,69 Eur. Ročná úroková sadzba činila 18,08 % celková suma ktorú má dlžník zaplatiť činila 2142,06 eur.

16. Sporové strany uzavreli k tejto zmluve aj Dohodu o poskytnutí služieb na základe čoho sa žalobca zaviazal platiť žalovanému mesačne sumu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru čo pri 42 mesačných splátkach predstavuje navýšenie dlžnej sumy o 107,52 % z poskytnutého úveru.

17. Celkovo si žalobca prostredníctvom uvedených troch úverových zmlúv požičal od žalovaného sumu 4500 Eur. Prostredníctvom dobrovoľných vkladov žalobca zaplatil dobrovoľne žalovanému sumu 1899,32 eur a prostredníctvom zrážok zo mzdy mu bolo zrazených 5862,07 eur. Doposiaľ žalovanému uhradil 7761,39 eur.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

19. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

26. Podľa § 9 ods. 2 písm. o) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. p) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) veta prvá cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

30. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

32. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Z dokazovania - z obsahu spisového materiálu súd zistil, že sporové strany uzavreli zmluvu označenú ako: „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru“ . Túto zmluvu je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve.

34 . Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Dobré mravy možno charakterizovať ako pravidlá morálneho charakteru všeobecne platné v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje a presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických a kultúrnych pravidiel (noriem) v spoločnosti uznávaných. Ústavný súd Českej republiky vymedzuje dobré mravy ako súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je mnohokrát zabezpečované i právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Súlad a nesúlad s dobrými mravmi musí byť posudzovaný z hľadiska konkrétneho prípadu v danom čase, na danom mieste a vo vzájomnom konaní účastníkov právneho vzťahu. Hodnotenie súladu, či nesúladu s dobrými mravmi patrí výhradne do kompetencie všeobecných súdov. Nebude postačovať akýkoľvek rozpor alebo zásah, ale musí to mať určitú intenzitu, ktorá je z hľadiska verejnej mienky neakceptovateľná. Súd zisťuje, či sa výkon práva prieči dobrým mravom v danom mieste podľa objektívnych kritérií nezávisle na vedomí a vôli toho, kto právo vykonáva. Dobré mravy sú totiž meradlom hodnotenia konkrétnej situácie, odpovedajúcej všeobecne uznávaným pravidlám slušnosti v súlade so všeobecnými zásadami morálky demokratickej spoločnosti. Úvaha súdu o tom, či výkon práv a povinností je v rozpore s dobrými mravmi; musí byť podložená konkrétnymi zisteniami v konaní.

35. V prejednávanej veci nie je sporné, že úver poskytnutý strane žalobcu bol úročený úrokovou sadzbou 70,01 % ročne pri prvých dvoch zmluvách. Taktiež nie je sporné, že v čase poskytnutia tohto úveru bola priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby 24,12% pre podobné typy úverov, ktoré poskytovali obchodné banky.

36 . Dojednanie úrokov v neprimeranej výške je v rozpore s dobrými mravmi. Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov (1 Cdo 57/2005 NS SR; ZSP č. 35/2010).

Podľa rozsudku NS ČR 21 Cdo 1484/2004 nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky dohodnuté pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a že teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda ktorou boli pri peňažnej pôžičke dohodnuté neprimerane vysoké úroky, je neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Neprimeraná a teda odporujúca dobrým mravom je len taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe ich dohodnutia obvyklú. Iba konkrétne zistenia, či a koľkonásobne prevyšuje dohodnutá výška úrokov hornú hranicu obvyklej úrokovej miery pri úveroch poskytovaných bankami, dovoľuje urobiť záver, či výška úrokov presahuje obvyklú úrokovú mieru podstatným spôsobom. Až stav, keď to tak je, odôvodňuje záver, že ide o dojednanie, ktoré je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. (viď 33 Odo 236/2005 NS ČR).

Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá

preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

(rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011)

37. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

38. Absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí voči každému a neplatný úkon nevyvoláva žiadne právne účinky (vznik, zmenu a zánik práv a povinností), ktoré boli týmto úkonom sledované. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu musí súd pri rozhodovaní ex offo prihliadnuť. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nevyvoláva právne dôsledky, ktoré konajúci sledoval, avšak vyvoláva zodpovednostné vzťahy a to zodpovednosť za náhradu škody a tiež povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie.

39. V obdobnej veci Krajský súd v Prešove v spore sp. zn. 6Co 59/2014 rozsudkom zo dňa 28.4.2015 konštatoval, že odvolací súd sa stotožňuje s prvostupňovým súdom, že úroky 70% ročne sú neprimerane vysoké a odporujúce dobrým mravom. Krajský súd v Prešove v uvedenom rozsudku ďalej uviedol, že aj keď vyšlo odplaty výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

40. Krajský súd v Košiciach vo svojom rozsudku 6Co 623/2014 zo dňa 21.4.2015, kde ako žalobca vystupuje Profi Credit Slovakia s.r.o. konštatuje, že odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že dohodnutá výška úrokov z úveru 70% ročne podstatne prevyšuje úrokovú mieru obvyklú z praxe peňažných ústavov v čase uzavretia zmluvy a z tohto dôvodu je táto dohoda v rozpore s dobrými mravmi a je teda neplatná v zmysle ustanovenia §-u 39 Občianskeho zákonníka.

41. Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku 18Co 298/2014 zo dňa 21.10.2015, keď v tomto spore ako žalobca vystupuje Profi Credit Slovakia s.r.o. konštatuje, že v zmluve dohodnutá úroková sadzba úveru vo výške 70,02% päťnásobne prevyšuje priemerné úrokové sadzby uplatňované bankami a z toho možno vyvodit' záver o neplatnosti pre rozpor s dobrými mravmi.

42. Čo sa týka Všeobecných zmluvných podmienok na ne sa môže prihliadať iba za podmienky, že sú podpísané inak nenapíňajú podmienku predpísanej písomnej formy (viď rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.2.2015 sp. zn. 6 Co 396/2014). Predmetná zmluva neobsahuje ustanovenia týkajúce sa nesplácania spotrebiteľského úveru, splatenia úveru pred lehotou splatnosti. V danom prípade VOP nie sú žalobcom podpísané resp. nevyplýva to z vykonaného dokazovania.

43. Čo sa týka dohody o poskytnutí služby toto za neprijateľnú zmluvnú podmienku už určil Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku zo dňa 24.2.2016 sp. zn. 15 Co 39/2016. Obdobne rozhodol Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí zo dňa 21.11.2012 sp. zn. 18 Co 109/2011.

44.. Istina úveru uvedená v zmluve nezodpovedá výške finančných prostriedkov poskytnutých žalobcovi nakoľko žalovaný neoprávnené strhol žalobcovi poplatok vo výške 200 euro, čo ďalej znamená ešte väčší nesúlad PRMN uvedenej v zmluve so skutočnou výškou RPMN týkajúcej sa úveru.

45. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Opisuje len možné spôsoby jej vzniku.

46. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Neurčité bolo aj zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok.

47. Žalovaný so žalobcom uzavrel dohodu o poskytnutí služby, ktorá je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi, ako aj v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a občianskym zákonníkom. Na základe tejto dohody po poskytnutí služby žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi služby spočívajúce v odklade splatnosti splátok, informácie o zostávajúcich záväzkoch, informácie pred splatnosťou splátky, informácie o prijatí platby, prepárodanie platby na príslušnú zmluvu a podpora Call centra. Za túto službu si žalovaný zinkasoval 2,53 % zo sumy schváleného úveru.

48. Jedná sa o navýšenie nákladov spotrebiteľa o 107,52 %. Uvedené navýšenie nie je žiadnym spôsobom odôvodnené v dohode o poskytnutí služby nie je odkaz na žiadny sadzovník poplatkov alebo rozpis jednotlivých poplatkov za poskytnutú službu. Dohoda o poskytnutí služby má povahu formulára a je do nej vpísaná celková odmena za službu. Fiktívne plnenie veriteľa nie je plnením ktoré slúži záujmom spotrebiteľa ale naopak plnením slúžiacim záujmom veriteľa. Spotrebiteľovi sú na základe dohody o poskytnutí služby vnútené služby o ktoré vôbec nepožiadaval a ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo čomu nebol dodaný. Dohoda o poskytnutí služby predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a ej neplatná. V tomto smere sa vyjadril Krajský súd Banská Bystrica vo svojom rozhodnutí zo dňa 24.2.2016 spis. Zn. 15Co/39/2016. Obdobné poplatky ktoré súvisia so zmluvou sú považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku pretože neslúžia po materiálnej stránke spotrebiteľovi a jeho záujmom. Vyplýva to aj z rozhodovacej praxe súdov (KS Prešov, spis.zn. 18Co/109/2011, KS Trnava spis.zn. 10CoE/313/2010).

49. Dohoda o poskytnutí služby nemá žiadnu hodnotu a slúži najmä záujmom veriteľa ktorý takýmto spôsobom obchádza zákon a chce získať prospech na prípadnej platobnej neschopnosti dlžníka, keďže zákon v prípade spotrebiteľa umožňuje len zákonný úrok z omeškania, a ten je v podstatne nižšej výške ako požadovaný poplatok. Takto je spotrebiteľ len zavádzaný, že dostáva nadštandardné doplnkové služby v jeho prospech.

50 . Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 7 Cdo 201/2014

„ K zásadám právneho štátu, ktorými je sudca pri rozhodovaní viazaný, patrí aj princíp právnej istoty. Súčasťou právnej istoty je požiadavka predvídateľnosti konania orgánov verejnej moci. Od princípu právnej istoty možno odvodiť aj požiadavku, aby súdy aplikovali právnu normu v rovnakých podmienkach vždy rovnakým spôsobom. Ústavný súd vo svojej judikatúre konštatuje, že súčasťou princípu právnej istoty je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď, teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované, pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Ďalej podľa názoru ústavného súdu za diskriminačný možno považovať taký postup, ktorý rovnaké alebo analogické situácie rieši odchylným spôsobom, pričom ho nemožno objektívne a rozumne odôvodniť (napr. rozhodnutia ÚS SR I. ÚS 87/1993, PL. ÚS 16/1995, II. ÚS 80/1999, II. ÚS 243/2005, IV. ÚS 14/2007).

51. Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní III. ÚS 300/06 zo dňa 4.1.2007

„ Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v rozhodnutiach vo veci samej nemajú charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty, ani v dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne napr. IV. ÚS 49/06).

52. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní 2 Cdo 241/2009 zo dňa 29.4.2010

„ Ak všeobecný súd aplikuje určité ustanovenie zákona bez relevantných dôvodov v rozpore s konštantnou rozhodovacou praxou, treba považovať takýto postup za arbitrárny. Takýto postup je

zároveň aj zásahom do princípu právnej istoty ako súčasť právneho štátu podľa čl. 1 ods. 1 ústavy (I. ÚS 335/06).

53. Neobstojí námietka žalovaného o miestnej nepríslušnosti. Podľa §-u 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Rozhodujúca je povaha účastníkov zmluvy a nie právny predpis, ktorým sa zmluva spravuje. V zmysle platnej právnej úpravy je možné podať žalobu okrem všeobecného súdu žalovaného aj na súd v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom.

54. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkon iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Závazkovo právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne však len za splnenia určitých predpokladov, ktorými sú zistenie bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobu a majetkovou ujmom inej určitej osoby.

55. Keďže úverové zmluvy sú neplatné, sporové strany sú povinné vrátiť si vzájomné plnenia. Rozdiel medzi tým, čo bolo žalobcovi požičané a tým čo žalobca zaplatil, činí sumu 3261,39 Eur (7761,39 Eur - 4500Eur).

55. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.