

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 59Ek/4332/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121571140  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121571140.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 53 255 739, proti povinnému O. F., R.. XX.XX.XXXX, D. B.. I. XXXX/ X, XXX XX J., o vymoženie 15.138,98 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 11.12.2021 domáhal od povinného vymoženiu 15.138,98 eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 10Csp/5/2021-156 zo dňa 24.06.2021 a uznesenia Okresného súdu Komárno č.k. 10Csp/5/2021 zo dňa 02.09.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 22.12.2021 vyzval oprávneného, aby v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň ho vo výzve poučil, že ak v stanovenej lehote vady podania neodstráni a návrh na vykonanie exekúcie nedoplní, súd návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu, pričom oprávnený je ten, kto nesie objektívnu zodpovednosť jednak za to, že návrh na vykonanie exekúcie spĺňa obsahové náležitosti v zmysle ust. § 48 ods. 3 Exekučného poriadku a jednak za to, že exekučný titul je spôsobilým titulom. V rámci exekučného konania je to teda oprávnený, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za spôsobilosť exekučného titulu počas celého exekučného konania. Aj keď exekučné konanie je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je materiálne vykonateľný, či sú oprávnený a povinný osobami uvedenými v exekučnom titule, prípadne či došlo k prevodu alebo prechodu práva, resp. povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu v tých prípadoch, keď osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako oprávnený sa nezhoduje s osobou, ktorej exekučný titul priznáva právo alebo v tých prípadoch, keď oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za povinného osobu, ktorá sa nezhoduje s osobou, ktorej exekučný titul ukladá povinnosť. Prihliada na to, či je k návrhu pripojená listina, ktorá preukazuje splnenie podmienky alebo splnenie vzájomnej povinnosti, spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie dokumenty, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, resp. na ktoré odkazuje ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania. Exekučný súd prostredníctvom právneho zástupcu vyzval oprávneného na podanie opravného návrhu na vykonanie exekúcie a na opravu vymáhaného nároku titulom úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.660,10 eur od 12.12.2019 do 07.02.2020,

nakoľko exekučný titul (rozsudok) priznal oprávnenému úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.660,10 eur od 10.12.2020 do 07.02.2020. Preskúmaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a jeho príloh súd ďalej zistil, že v uznesení Okresného súdu Komárno č.k. 10Csp/5/2021-186 zo dňa 02.09.2021 je v záhlaví ako žalobca označená spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 831 154, avšak v rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 10Csp/5/2021-156 zo dňa 24.06.2021 je ako žalobca označená spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. (oprávnený v tomto konaní). Vzhľadom k uvedenému preto súd vyzval oprávneného na doručenie opravného uznesenia predmetného exekučného titulu z dôvodu, že ide o zrejmu chybu v písaní, keď v záhlaví je označená iná osoba ako tá, ktorá žalobu v základnom konaní podala. Predmetná výzva bola doručená do elektronickej schránky právneho zástupcu oprávneného dňa 03.01.2022.

3. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

4. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

5. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 133 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. Podľa § 220 ods. 1 CSP, v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaného sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

9. Podľa § 236 CSP, v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaného sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

10. Princíp hospodárnosti patrí medzi procesné zásady, ktoré predstavujú právne princípy prejavujúce sa v každom druhu civilného procesu. V súlade s čl. 17 CSP preto súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom. Ide o normatívne vyjadrenie jedného z kľúčových princípov riadneho fungovania justície, kde sa premieta právo na rozhodnutie v tzv. primeranej lehote a teda bez zbytočných prieťahov, pričom je irelevantné, či ide o prieťahy v konaní zapríčinených subjektívnymi alebo objektívnymi skutočnosťami.

11. Oprávnenému lehota na podanie opravného návrhu na vykonanie exekúcie uplynula dňa 04.03.2022. Súd vzhľadom na deň začatia exekučného konania, t.j. 11.12.2021, považuje túto lehotu za dostatočnú a keďže oprávnený v súdom stanovenej lehote opravný návrh na vykonanie exekúcie nepodal a súdu nedoručil opravné uznesenie, ktorým by došlo k oprave zrejmej nesprávností v písaní nachádzajúcej sa v uznesení, ktorým súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania, rešpektujúc princíp hospodárnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.