

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Vyd/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200941
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422200941.2

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci žalobcu: W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 326, proti žalovaným: (neuvedené), o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 1.3.2022 o d m i e t a .
- II. Žalobcovi súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V podaní z 1.3.2022 podateľ (žalobca) uviedol, že podáva návrh na začatie konania o vydržaní, opísal podľa neho zásadné okolnosti (týkajúce sa dobromyseľnosti a lehoty nepretržitej držby) a uviedol, že jeho snahou je vydržanie pozemkov, ktoré označil ako nehnuteľnosti pre účely vydržania evidované na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, ktoré má v dlhodobej a nepretržitej držbe on a jeho právna predchodkyňa.

2. Súd uznesením 13Vyd/1/2022-9 zo dňa 11.3.2022 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní svoje podanie doplnil a opravil tak, že opravil, resp. doplnil a to s poukazom na § 129 a nasl. CSP tak, že svoj návrh zo dňa 01.03.2022 doplní v zmysle § 359a CMP a nasledujúcich tak, že uvedie voči komu jeho návrh smeruje (§ 359c), doplní všetky potrebné náležitosti návrhu podľa § 359d CMP, predloží všetky listiny preukazujúce jeho nárok, uvedie v akom príbuzenskom vzťahu je s Q. I., nar. XX.XX.XXXX a prečo ju označuje ako svojho právneho predchodcu a doplní petit svojho návrhu (t.j. uvedie, ako žiada aby súd rozhodol).

X. Žalobca vo svojom podaní z 30.3.2022 (okrem skutočností totožných s jeho podaním z 1.3.2022) uviedol v bode X výpis z listov vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, XXXX, XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX pre kat. územie F. a tiež označil rôzne subjekty menom a priezviskom (niektoré aj bydliskom) a v bode 6 uviedol, že jeho snahou je vydržanie pozemkov, ktoré označil ako nehnuteľnosti pre účely vydržania a petit jeho návrhu znie, že nižšie uvedené parcely nadobúda do absolútneho ničím nerušeného vlastníctva.

4. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 359c CMP návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce

vecnému bremenu. Účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

Po vydaní vyzývacieho uznesenia je účastníkom konania aj ten, kto podal námietky podľa § 359h ods. 1, ak nie je účastníkom konania podľa odseku 2 písm. b), c) alebo písm. d).

6. Podľa § 359d CMP konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť. Návrh na začatie konania o potvrdení vydržania sa doručuje ostatným účastníkom konania spolu s vyzývacím uznesením podľa § 359g.

7. Súd podanie žalobcu odmietol, pretože ani po jeho doplnení podaním z 30.3.2022 nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu, keď dosiaľ má tieto neodstrániteľné nedostatky:

- nie je z neho zrejmé, kto je účastníkom konania, proti komu návrh smeruje, pretože žalobca napriek tomu, že vo svojom podaní z 30.3.2022 označil niekoľko subjektov, neuviedol, či a ktoré z nich majú byť účastníkmi konania na strane odporcov, navyše pri niektorých z nich nie je označenie dostatočné (najmä pri subjektoch, ktoré sú právnickou osobou, kde chýba označenie sídlom a IČO-m. Ďalšou vadou je, že podľa § 359 CMP musia byť účastníkmi takéhoto konania i ďalšie subjekty.

- petit žaloby žalobcu znie na určenie vlastníckeho práva, čo je nesprávne, pretože predmetom tohto konania je potvrdenie vydržania a v zmysle toho je nutné formulovať aj petit návrhu. Ide o žalobu podľa § 137 CSP o určenie právnej skutočnosti a tomu musí petit žaloby zodpovedať.

8. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

10. Súd považuje za potrebné uviesť, že vzhľadom na zložitosť konania o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva odporúča žalobcovi obrátiť sa s pomocou o spísanie riadnej žaloby na advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.