

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/161/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201440
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6718201440.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Energofond, SE, so sídlom 821 01 Bratislava, Haburská 49/A, IČO: 47 033 860, zastúpeného: Alušic, s. r. o., so sídlom 031 01 Ružomberok, Madačova 1/A, proti žalovanej I.. C. I., rod. V., bytom XXX XX X., P. XXXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/23/2018-51 zo dňa 10. 04. 2018 takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výrokoch o nariadení neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalobcu podať v súdom určenej lehote žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu a vo výroku o náhrade trov konania (výroky I., III., IV.) potvrdzuje.

II. Uznesenie okresného súdu vo výroku, v ktorom okresný súd v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok II.), ostáva nedotknutý.

III. Žalobca nemá voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil povinnosť zdržať sa nakladania s bytom č. XX na 6. poschodí vo vchode č. XX bytového domu na ul. P. so súpisným č. XXXX, konkretizovaného v uznesení, a to nasledovným spôsobom: odplatným prevodom, alebo bezodplatným prevodom na tretie osoby zámenou bytu s inou vecou, bytom, alebo nebytovým priestorom, vkladom bytu do majetku právnickej osoby, alebo družstva, použitím bytu ako zálohu, alebo predmetu dražby, zriadením vecného bremena na byt, zriadením zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k bytu a uzavretím nájomnej zmluvy na byt s právom kúpy prenajatej veci. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, žalobcovi uložil povinnosť v lehote do 30 dní od vykonateľnosti uznesenia podať na okresnom súde voči žalovanej I.. C. I. žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu - dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM, ktorej vklad bol povolený pod č. V 530/2018 z 02. 03. 2018-700/18 a zároveň súd rozhodol, že žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania (pred súdom prvej inštancie - poznámka odvolacieho súdu) v miere 100 %.

2. Okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnej veci považoval za v prevažnej časti dôvodný, keď zistil, že žalobca disponuje s platnou pohľadávkou vyššej hodnoty voči exmanželovi žalovanej, ktorých správanie (vyporiadanie BSM a prevedenie bytu č. XX do vlastníctva žalovanej) objektívne môže vyvolávať dojem, že sa obaja takýmto spôsobom snažia ochrániť byt č. XX pred prípadnou exekúciou vedenou v prospech žalobcu a v neprospech W.. G. I., ktorá skutočnosť sa však môže vyvrátiť alebo potvrdiť až v spore na základe podanej žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu, t. j. dohody o vyporiadaní BSM medzi žalovanou a W.. G. I.. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že prípadná exekúcia by mohla byť ohrozená a že je potrebná neodkladná úprava pomerov medzi stranami.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, 3, § 343 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 a pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie žalovaná v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Tvrdila, že z § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Napriek tomu, že osvedčenie niektorého (alebo ich kumulácia) z uvedených dôvodov je zákonným predpokladom pre to, aby súd mohol vydať neodkladné opatrenie, v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa súd s preukázaním osvedčenia uvedených podmienok nevysporiadal, v dôsledku čoho je napadnuté uznesenie neurčité a nepreskúmateľné. Byt č. XX, ktorého výlučnou vlastníčkou sa stala po vysporiadaní BSM s bývalým manželom, využíva na bývanie spoločne s maloletými deťmi P. a A.I., akékoľvek nakladanie s týmto bytom z jej strany je vylúčené z dôvodu, že by „prišli o strechu nad hlavou“. Tento byt je jediným spôsobom riešenia bytovej otázky jej a jej detí. Uznesenie okresného súdu ako nezákonné žiadala zrušiť.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, v rozpore s tvrdením odvolateľky dospel k záveru, že okresný súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vysporiadal s preukázaním osvedčenia podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd jasne, zreteľne uviedol, z akého dôvodu mal za to, že prípadná exekúcia na byt č. X. Odvolací by mohla byť ohrozená a že z akého dôvodu je potrebná neodkladná úprava pomerov medzi stranami. So závermi okresného súdu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

8. Odvolanie nesmerovalo proti výroku uznesenia okresného súdu, v ktorom okresný súd v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, preto v tomto výroku zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

9. Odvolací súd len pre úplnosť veci uvádza, že pokiaľ bola žalobcovi uložená povinnosť v súdom určenej lehote podať žalobu o určenie neúčinnosti právneho úkonu na Okresnom súde Zvolen, odvolací súd telefonicky na okresnom súde zistil, že žalobca podal žalobu dňa 15. 05. 2008 a vec je vedená pod sp. zn. 19C/40/2018. Žaloba teda bola podaná v súdom určenej 30-dňovej lehote od vykonateľnosti napadnutého uznesenia, ktoré vykonateľnosť nadobudlo 25. 04. 2018.

10. Žalobca bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný, avšak trovy odvolacieho konania mu žiadne nevznikli, preto mu odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomer hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomer hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).