

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Ek/91/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117231026  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117231026.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 868 434, so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, proti povinnému N.. T. P., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX P. T., vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Svätoslavom Mruškovičom, so sídlom exekútorského úradu Kúpeľná 3, 080 01 Prešov, pod č. 121EX 118/17, v konaní o vymoženie 2.326,58,-EUR s prísl., rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/91/2017 zo dňa 20. novembra 2017, takto

### rozhodol:

Sudca sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 63Ek/91/2017 zo dňa 20. novembra 2017 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného doručeného súdu dňa 30.8.2017 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 25C/71/2015-92, zo dňa 17.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.8.2017 a vykonateľnosť dňa 29.8.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/9/2016-145 zo dňa 31.5.2017.

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 63Ek/91/2017 dňa 19.9.2017 súdneho exekútora JUDr. Svätoslava Mruškoviča, so sídlom exekútorského úradu Kúpeľná 3, 080 01 Prešov. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 20.9.2017 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. V priebehu konania a to dňa 19.10.2017 predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý mu bol doručený povinným dňa 16.10.2017. Na výzvu súdu, súdny exekútor predložil súdu dňa 31.10.2017, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktoré mu bolo doručené dňa 27.10.2017. Povinný svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že oprávnenému uhradil sumu 2.000,-EUR (dvoma platbami, každou po 1.000,-EUR), sumu 750,35,-EUR a ešte mu uhradil sumu 20,-EUR. Uvedenými úhradami, spolu vo výške 2.770,35,-EUR, uhradil všetko, na čo bol povinný a preto žiadal o zastavenie exekúcie, ktorá je voči nemu začatá bezdôvodne, pričom vzniesol aj námietku zaujatosti voči súdnemu exekútorovi pre bezdôvodné začatie exekúcie a šikanovanie jeho ako člena najslabšej sociálnej skupiny v spoločnosti, starobného dôchodcu. Oprávnený sa vo svojom vyjadrení k návrhom povinného na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že uviedol, že je pravdou, že mu povinný uhradil sumu 2.770,35,-EUR a to dňa 3.10.2017 sumu dvakrát po 1.000,-EUR a 20,-EUR a dňa 4.10.2017 sumu 750,35,-EUR. Vymáhaná pohľadávka však pozostáva okrem istiny vo výške 2.326,58,-EUR, z úroku z omeškania vo výške 303,21,-EUR, z trov konania vo výške 124,06,-EUR a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50,-EUR, aj z trov exekúcie, ktoré nie sú uhradené. Z uvedeného vyplýva, že povinný voči nemu nesplnil celý záväzok a preto oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie. Námietku zaujatosti oprávnený považuje za irelevantnú a nezakladajúcu sa na objektívnych skutočnostiach.

4. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica uznesením sp. zn. 63Ek/91/2017 zo dňa 20.11.2017, po preskúmaní veci, zastavil exekúciu v časti 2.770,35,-EUR v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku a vo zvyšnej časti návrh povinného zamietol v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, nakoľko nezistil skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zastavenie exekúcie. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že povinný síce uhradil oprávnenému sumu vo výške 2.770,35,-EUR, avšak urobil tak až po začatí exekučného konania a po začatí exekúcie. Exekúcia tak bola začatá dôvodne a povinnému vznikla okrem povinnosti uhradiť vymáhanú istinu a jej príslušenstvo, aj povinnosť uhradiť trovy exekučného konania, ktorými sú trovy súdneho exekútora a trovy oprávneného v exekučnom konaní.

5. K námietke zaujatosti súdneho exekútora vznesenej povinným sa vyšší súdny úradník vyjadril dňa 26.10.2017 v upovedomení o neprihliadnutí na námietku zaujatosti tak, že na námietku neprihliadol z dôvodu, že sú v nej uvedené také skutočnosti, ktoré v zmysle § 33 ods. 5 Exekučného poriadku nie sú dôvodom na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie.

6. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 20.11.2017, ktoré bolo povinnému doručené dňa 29.11.2017, podal povinný elektronicky dňa 11.12.2017, teda v zákonom stanovenej lehote, sťažnosť. Oprávnený sa k podanej sťažnosti povinného, ktorá mu bola na vyjadrenie doručená zo strany súdu dňa 10.4.2018, nijako nevyjadril.

7. Povinný podanú sťažnosť odôvodnil tým, že rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka nie je dôvodné a správne, je postihnuté právnou vadou a porušuje jeho ústavné práva. Uviedol, že sumu 20,-EUR uhradil oprávnenému dňa 29.11.2012, čo oprávnený pred súdom zatajil. K uvedenej platbe predložil súdu doklad z banky. Podľa názoru povinného celý exekučný proces riadi súdny exekútor a nie súd prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka. Povinný má ďalej za to, že vyšší súdny úradník neskúmal dôvody exekúcie, iba vydal poverenie súdnemu exekútorovi, čo považuje povinný za škandalózne a hrubé porušenie Exekučného poriadku. Preto vzniesol námietku zaujatosti voči súdnemu exekútorovi a žiada súd, aby o nej bezodkladne rozhodol. Opätovne žiadal o zastavenie exekúcie a zrušenie poverenia súdneho exekútora na vykonávanie exekúcie z dôvodu, že odpadol exekučný titul. Ďalej povinný žiadal, aby súd zaviazal oprávneného uhradiť trovy súdneho exekútora pre bezdôvodné vedenie exekúcie a aby súd zaviazal oprávneného vrátiť mu preplatok vo výške 21,64,-EUR. V opačnom prípade si ho bude vymáhať súdnou cestou. V závere podanej sťažnosti uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada, aby súd jeho sťažnosti vyhovel a zrušil uznesenie vyššieho súdneho úradníka. Napadnutie všetkých rozhodnutí poverených zamestnancov štátu odvolaním, je totiž bezvýnimčným pravidlom majúcim oporu v základnom zákone štátu.

8. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

10. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

12. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

13. Sudca sa po preskúmaní veci stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a konštatuje, že podaná sťažnosť povinného je nedôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

14. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 12. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného poukazuje na exekučný titul, ktorým je v predmetnej veci rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 25C/71/2015-92, zo dňa 17.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.8.2017 a vykonateľnosť dňa 29.8.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/9/2016-145 zo dňa 31.5.2017. V prípade ak povinný uhradil sumu 20,-EUR ešte dňa 29.11.2012, teda počas súdneho konania v ktorom bol vydaný exekučný titul, exekučný súd vychádza z toho, že táto úhrada bola prejednaná už v tomto konaní. Exekučný súd nie je príslušný skúmať správnosť exekučného titulu z pohľadu hmotného práva ani preskúmať právne posúdenie veci všeobecným súdom Slovenskej republiky a ani nijakým spôsobom nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, či ex ante poskytnúť ochranu povinnému v rozpore s výrokom právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Je tomu tak predovšetkým v prípade, ak povinný v exekučnom konaní, t.j. vo vykonávacom štádiu súdneho konania, poukazuje na také skutočnosti, ktoré nastali ešte v priebehu tzv. základného konania súdu. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je obmedzený iba na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V tomto smere správne vyšší súdny úradník konštatoval, že exekučný súd nie je ďalšou inštanciou na podávanie opravných prostriedkov proti exekučnému titulu. V exekúcii sa už iba vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté.

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23.10.2017, doručené súdnemu exekútorovi dňa 27.10.2017, v ktorom aj samotný oprávnený považoval za čiastku uhradenú v tomto exekučnom konaní, sumu vo výške 2.770,35,-EUR, čo predstavuje podľa jeho vyjadrenia uhradenie celého záväzku, avšak znamená neuhradenie trov exekúcie.

16. Sudca ďalej poukazuje na to, že zo súdneho spisu vyplýva, že k námietke zaujatosti povinného voči súdnemu exekútorovi zo dňa 16.10.2017, ku ktorej sa vyšší súdny úradník vyjadril v písomnom upovedomení zo dňa 26.10.2017 tak, že na námietku zaujatosti povinného voči súdnemu exekútorovi neprihliadol, podal povinný dňa 14.11.2017 odvolanie. Nesúhlas s takýmto postupom vyššieho súdneho úradníka vyplýva aj z obsahu podanej sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho. K uvedenému sudca konštatuje, že podanie zo dňa 14.11.2017 označené ako „Odvolanie proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č. 63Ek/91/2017“, súd posúdil ako vyjadrenie k veci. Súd podanie neposudzoval ako sťažnosť, nakoľko sťažnosť je prípustná iba proti rozhodnutiu. V tomto prípade žiadne rozhodnutie súdom, ani vyšším súdnym úradníkom vydané nebolo. Exekučný poriadok, ani Civilný sporový poriadok nepripúšťajú podanie sťažnosti proti oznámeniu vyššieho súdneho úradníka. Nie je teda možné podanie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 22.11.2017 posúdiť ako sťažnosť a ani o ňom rozhodovať.

17. Sudca vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že vyšší súdny úradník správne vo veci postupoval a správne vo veci rozhodol, keď návrh povinného na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodný.

18. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.