

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/298/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117233039  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117233039.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

F. H., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, N. a otec F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Odníma mal. F., nar. XX.XX.XXXX, zo starostlivosti jeho matky a nariaďuje mal. F. podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení, pobyt v Reedukačnom centre, 908 73 Veľké Leváre, a to po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1) Návrhom osobne podaným na súde dňa 05.04.2018 žiadal navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, aby súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia, a to o odňatí maloletého zo starostlivosti matky a nariadil maloletému pobyt v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

2) Návrh odôvodnili tým, že neodkladným opatrením, č. k. 37P/298/2017-54 zo dňa 04.12.2017, uložil súd matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku. Mal. F. bol do zariadenia umiestnený dňa 07.12.2017. Adaptácia v diagnostickom centre bola veľmi problematická. F. je veľmi ľahko ovplyvniteľný, čo sa prejavovalo v negatívnom smere. Pridal sa na stranu spolužiakov s výrazne negatívnym správaním. Prejavilo sa to spoluprácou na šikanovaní fyzicky slabších žiakov, ale aj arogantnom správaní voči dospelým. Dňa 13.03.2018 sa mal. F. dopustil útoku. Do zariadenia sa vrátil 19.03.2018. Po návrate mal pozitívne testy na marihuanu. Dňa 20.03.2018 im bola doručená správa Diagnostického centra Ružomberok, v závere ktorej je uvedené, že mal. F. potrebuje neustálu kontrolu a dlhodobejšie odborné a systematické vedenie s intenzívnym výchovným pôsobením, s pevnými pravidlami a nastavením hraníc a režimu dňa. Členovia dislokačnej komisie odporučili umiestniť maloletého v reedukačnom centre, a to minimálne do doby ukončenia povinnej školskej dochádzky. Dňa 26.03.2018 bol mal. F. umiestnený na dohodu do Reedukačného centra Veľké Leváre. Matka bola o premiestnení informovaná.

3) Okresný súd Žilina, uznesením č. k. 37P/298/2017-54 zo dňa 04.12.2017, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že mal. Patrik si neplní povinnú školskú dochádzku, má evidentné vývinové problémy. Matka sama žiadala o riešenie situácie, nakoľko výchovu maloletého nezvláda.

4) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6) Podľa § 33 CMP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania.

7) Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

8) Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

9) Aj keď CMP predvída v zásade prejednanie každej veci týkajúcej sa starostlivosti o maloletých na pojednávaní, v danom prípade je súd toho názoru, že ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, v súlade s názorom rodičov bez nutnosti ich osobného vypočutia, na základe správ a odporúčaní kolízneho opatrovníka, a preto pojednávanie nie je potrebné nariadovať. Uvedená nižšia miera formálnosti rozhodovania je podporená i tým, že CMP pri výchovných opatreniach predvída rozhodnutie vo veci samej vo forme uznesenia, a nie rozsudku. Takýto (zjednodušený) procesný postup zabezpečí rýchlejšie a hospodárnejšie rozhodnutie vo veci, ako aj najlepší záujem dieťaťa.

10) Účastníci konania boli poučení, že pokiaľ nepožiadajú o nariadenie pojednávania, súd bude mať za to, že súhlasia s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Nakoľko žiadny z účastníkov konania nepožiadal o nariadenie pojednávania, súd konal v zmysle uvedeného poučenia.

11) Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12) Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13) Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14) Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15) Maloletý bol neodkladným opatrením súdu odovzdaný do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, pobyt maloletého v tomto zariadení však neplnil svoj účel, preto bol na základe dohody medzi Diagnostickým centrom Ružomberok a Reedukačným centrom Veľké Leváre, umiestnený do reedukačného centra. V danom prípade je však potrebné, aby bol maloletý do tohto zariadenia umiestnený aj rozhodnutím súdu.

16) Nakoľko mal. F. vyžaduje dôsledný výchovný prístup so systematickou kontrolou plnenia si povinností a neustálou kontrolou ich dodržiavania, stanovenie jasných hraníc a pevných pravidiel, je potrebné odňať ho zo starostlivosti matky a nariadiť mu pobyt v reedukačnom zariadení. Len týmto spôsobom sa zabráni tomu, aby u maloletého nedošlo k úplnému spustnutiu, ako i k návyku na záhaľčivý spôsob života, prípadne na zneužívanie návykových látok, a taktiež z dôvodu, aby u maloletého bol zabezpečený riadny psychický, fyzický a sociálny vývin. Vzhľadom na vyššie uvedené, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

17) Pobyt v zariadení súd obmedzil/určil na maximálne zákonom povolenú dobu 6 mesiacov, ktorá (vzhľadom k tomu, že uznesenia sú predbežne vykonateľné) bude plynúť od vykonateľnosti tohto rozhodnutia; tým bude u mal. F. zabezpečené aj ďalšie plnenie školskej dochádzky v zariadení v novom školskom roku.

18) Kolízny opatrovník bude sledovať správanie maloletého a v prípade, ak by sa ukázalo, že výchovné opatrenie neplní svoj účel, môže následne navrhnúť uloženie ďalšieho výchovného opatrenia, prípadne aj nariadenie ústavnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:  
ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.