

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317204666
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317204666.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s, so sídlom Panónska cesta č. 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: H., o zaplatenie 129,94 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 129,94 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 129,94 eur od 21.11.2016 do zaplatenia a poštovné vo výške 5,25 eura, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 9.3.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 129,94 eur s ročným úrokom z omeškania 5 % od 21.11.2016 do zaplatenia a nákladov vo výške 5,25 eur. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalovaná si za obdobie od 1.8.2014 do 16.6.2016 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia SR, ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila za obdobie od 1.8.2014 do 16.6.2016 a to dňa 16.6.2016, pričom žalovaná zdravotnú starostlivosť na území SR, hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia čerpala aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemala nárok, čím vznikla žalobcovi škoda vo výške 129,94 eur. Zdravotná starostlivosť žalovanej hradená žalobcom v období jeho vyňatia z povinného zdravotného poistenia predstavuje sumu 15,32 eur - špecializovaná zdravotná starostlivosť, 12,62 eura lekárska služba prvej pomoci, 10,28 eur - spoločné vyšetrovacie a lieč. zložky, 70,57 eur všeobecná ambulatná starostlivosť, kapitáčné platby a 21,15 eur lekáreň, výdajne, distribútori. Výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 13.9.2016 a opakovanou výzvou zo dňa 18.10.2016 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobca násl. žalovanej dňa 18.10.2016 zaslal opakovanú výzvu na úhradu - pokus o zmier.

2. Okresný súd Levice dňa 28.3.2017 pod č.k. 12C /23/2017 - 21 vydal platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 28.7.2017 pod č.k.

12C 23/2017-41 zrušil podľa § 266 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Podľa § 297 písm. b/ CSP, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaná uplatňovaný nárok nerozporovala a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 7.6.2018 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Žalovaná si za obdobie od 1.8.2014 do 16.6.2016 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo (čl. 3,4 spisu). Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila dňa 16.6.2016 (čl. 3), pričom žalovaná zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú z prostriedkov zdravotného poistenia čerpala aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemala nárok, čím vznikla žalobcovi škoda v sume 129,94 eur, ktoré úhrady boli preukázaná žalobcom listinným dôkazom - náhľadom na výpis z účtu poistenca čl. 5-9 spisu. Výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 13.9.2016 (čl. 11 spisu) žalobca vyzval žalovanú na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobca násl. žalovanej dňa 18.10.2016 (čl. 10) zaslal opakovanú výzvu - pokus o zmier, za ktoré výzvy žalobca uhradil poštovné v celkovej výške 5,25 eura (čl. 12,14).

7. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len „Zákon o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní“), z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté 12C/23/2017

- a) osoby, ktoré nemajú na území Slovenskej republiky trvalý pobyt a sú zamestnané v Slovenskej republike u zamestnávateľov, ktorí požívajú diplomatické výhody a imunity,
- b) osoby, ktoré majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území Slovenskej republiky, a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má ich zamestnávateľ sídlo,
- c) osoby, ktoré sa dlhodobe zdržiavajú v cudzine a sú v cudzine zdravotne poistené. Za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť mesiacov.

8. V zmysle § 11 ods. 4 Zákona o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, poistenec je povinný prihlásiť sa alebo odhlásiť sa v príslušnej poisťovni do ôsmich dní od vzniku alebo zániku účasti na zdravotnom poistení alebo zániku povinnosti štátu platiť za neho poistné.

9. Podľa § 27 Zákona o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, poistenec je povinný

- a) prihlásiť sa na vykonávanie zdravotného poistenia do poisťovne, ktorú si vybral,

- b) plniť v ustanovených lehotách oznamovaciu povinnosť (§ 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1994/273/20041201>>) v príslušnej poisťovni,
- c) oznámiť príslušnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní zmenu mena, priezviska a miesta trvalého pobytu,
- d) oznámiť praktickému lekárovi pre dospelých, praktickému lekárovi pre deti a dorast, gynekológovi a stomatológovi najneskôr do ôsmich dní zmenu poisťovne,
- e) oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca,
- f) oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že sa bude dlhodobo, najmenej počas šiestich mesiacov, zdržiavať v zahraničí a bude tam aj zdravotne poistený, a vrátiť preukaz poistenca,
- g) platiť príslušnej poisťovni poistné, ak túto povinnosť nemá štát,
- h) dodržiavať liečebný režim určený lekárom,
- i) poskytovať súčinnosť pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti a kontrole priebehu liečebného procesu,
- j) podrobiť sa na vyzvanie preventívnym prehliadkam, ak tak ustanovujú osobitné predpisy,³⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1994/273/20041201>>
- k) dodržiavať opatrenia na predchádzanie prenosným chorobám,
- l) ak ide o zamestnanca, oznámiť v deň nástupu do zamestnania svojmu zamestnávateľovi poisťovňu, ktorú si vybral na vykonávanie zdravotného poistenia, a zmenu poisťovne v čase trvania pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu,
- m) ak ide o samostatne zárobkovo činnú osobu, oznámiť príslušnej poisťovni základ dane z príjmov najneskôr do ôsmich dní po podaní daňového priznania.

10. V zmysle § 3 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/95/>> o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o zdravotnom poistení“), verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

12C/23/2017

11. Podľa § 5 ods. 2 Zákona o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20170301>>, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

12. Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ Zákona o zdravotnom poistení, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20170301>>).

13. Podľa § 420 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a to dôkazmi predloženými žalobcom, že žalovaná si za uvedené obdobie od 1.8.,2014 do 16.6.2016 uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalobca preukázal, že žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila a to dňa 16.6.2016, pričom žalovaná však zdravotnú starostlivosť na území SR hradenú z prostriedkov zdravotného poistenia čerpala aj v uvedenom období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemala nárok, čím žalobcovi vznikla škoda vo výške 129,94 eur. Výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poisteného vzťahu zo dňa 13.10.2016 žalobca vyzval žalovanú na úhradu vyčíslených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorú povinnosť si žalovaná nesplnila, preto žalobca násl. žalovanú opakovane vyzval a to písomne dňa 18.10.2016 na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101> - poznamky.poznamka-2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Nakoľko žalovaný ani po opakovaných výzvach žalobcu neuhradil dlžnú čiastku a dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, je preto povinný platiť úroky z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil podľa občianskoprávných predpisov.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
12C/23/2017

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

12C/23/2017

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).